ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 286

Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ binerek otomobili mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanına 15 metre kadar mesafede bırakarak iki kimliği tesbit edilemeyen sanığın otomobilde beklediği sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ ile kimliği tesbit edilemeyen üçüncü şahsında mağdurun dükkanına girerek mağdura silah tevcih edip ona " Bu bir soygundur" diyerek onu ve olay yerinde bulunan şahidi yere yatırdıktan sonra dükkanda bulunan suç tarihinde raiç değeri Birbuçuk milyon lira değerindeki altınları toplayıp olay yerinden geldikleri otomobille kaçarak soygunda elde edilen altınları bilahare bozdurup paraya çevirdikleri,bu para ile kimliği tesbit edilemeyen iki kişinin otomobil alıp üzerlerine devir işlemi yaptıkları,ev döşedikleri anlaşılmıştır.

Olayın mahiyeti itibariyle sanıkların mağdur Şerafettin KAYA'yı silahla tehdit edip onu cebirşiddet kullanmak suretiyle altınları alıp götürdüklerinden mağdurun altınları sanıkların silahla gasp etmek suretiyle ve silahla gasp suçunu işledikleri ve sanıkların kimlikleri tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte mağdura cebir şid göstermek suretiyle Birbuçuk milyon lira değerindeki ziynet eşyasını sanık Ramazan ÇEPNİ,Resul ŞAHİN kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte işledikleri,iddia, iddiayı tamamlayan mağdur Şerafettin KAYA'nın ifadeleri,şahit Sati KOCAHMET,Erkan ERKALIN beyanları,başka suçlardan sanık Zihni AÇBA ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in ifadeleri, Şahit Sıraç DEDE,Ahmet İNCE,Mehmet UTKU'nun beyanları ve bu sanıların beyanlarını teyit eden Emniyet Müdürlüğünün cevabı yazısı,19.2.1981 günlü zabıt varakası,9.6.1981 günlü yer gösterme zabıt varakası,8.6.1981 günlü yüzleştirme zabıt varakası,olayın oluşu,sanıkların hazırlıkta emniyete vermiş oldukları ikrarları,ikrarlarını teyit eden maddi deliller,olayda mağdur Süleyman ÖZEN'in 34.H.6588 plaka sayılı otomobilinin kullanılıp mağdura teslim edilmesi,sanıkların döşettikleri Mollagürani Caddesi 24 nolu apartmanın üst katındaki dairenin bilahare ülkücü gençlik derneğince el konulmuş olup anılan yerin Emniyet 1.Şube Müdürlüğü Siyasi Kısmınca 15.2.1981 günü mühürlenmiş olduğunun tesbit edildiğine dair 19.2.1981 tarihli zabıt varakası gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Olay tarihinde mağdurun dükkanından alınan altın ve diğer ziynet eşyalarının toplam değeri Birbuçuk Milyon lira değerinde olduğu mağdurun beyanından anlaşılmış olup değerin suç tarihi itibariyle değerin pek fahiş olduğu ve sanıkların pekfahiş değerde bulunan altınları gasp ettikleri anlaşılmıştır.

Sanıkların diğer bölümlerde de açıklandığı gibi İstanbul'da Komünist olduklarını kişilere karşı misillemede bulunmak halk arasında korku ve panik yaratmak üzere silahlı teşekkül oluşturulup bu teşekkülün mensupları oldukları,ancak bu eylemi sanıkların dahil oldukları teşekkülün amacı doğrultusunda yapmayıp kendi kişisel yararlarına adiyen silahla gasp suçunu işledikleri anlaşıldığından sanıklar hakkında tertip olunacak cezanın ayrıcabu eylemden dolayı TCK.nun 315 n i maddesinin uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmemiştir.

Sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ her ne kadar As.Savcılıkta ve Duruşmada ikrar etmişlersede,hazırlıktaki ikrarları sanıkların suçu ikrar etmiş olmaları lehlerine akdirde hafifletici neden kabul edilmesi hak ve nesafet kurallarına uygun olacağı düşünülmüştür.

OLAY : 114

TACETTİN ŞENTÜRK'ÜN ÖLDÜRÜLMESİ

Maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu olduğundan maktülü sanık Resul ŞAHİN ve

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZI İŞL. MÜD.

Ramazan ÇEPNİ'nin onu öldürmeye karar verip 7.2.1980 günü onu takip ederek Kalenderhane caddesinde sanık Ramazan'ın maktüle yanaşarak onu öğretmeni olduğunu öldüremiyeceğini diğer sanık Resul ŞAHİN'e söyleyerek ona tabanca verip bu sanıkta maktüle yaklaşarak 6-7 el ateş edip maktülü vurduktan sonra birlikte olay yerinden kaçtıkları,maktülünde almış olduğu kurşun yarası neticesi vefatettiğiden sanıkların maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.B-23/D-2 Dz.362),

Sanık Resul ŞAHİN zabıtada; Suçu kabul ettiği (Kls.B-23/D-1 Dz.349) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-23/D-1 Dz.192) halde As.Savcılıkta ve duruşmada;As.Hakimlikte; Suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls. B-23/D-1 Dz.307,318,352 ve Kls.B-23/D-2 Dz.505),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'de maktülü sanık Resul ŞAHİN'in vurduğunu Feza'dan duyduğunu (Kls.B-1 Dz.46-51),8.6.1980 günlü ifadesinde de; Maktülü Resul'la birlikte tanıyacağını söyleyerek Resul'a tabanca verip Resul'un ... tül arkasından gittikten sonra silah sesi duyduğunu,ertesi günü gazetelerden maktülün vurulmuş olduğu öğrendiğini (Kls.B-23/D-1 Dz.347/4),A.Savcılıkta ve duruşmada; Bu beyanlarını kabul etmeyerek olayla ilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.B-23/D-1 Dz.348 ve B-23/D-2 Dz.395),

Maktülün eşi müşteki Zerrin ŞENTÜRK, olayı görmediğini,maktülün TÖB-DER üyesi olduğunu,kim tarafından öldürüldüğünü bilmediğini beyan etmiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz.48 ve B-23/D-2 Dz.552),

Şahit Keziban ÇAM aşamalarda,olayla ilgili bilgisi ve görgüsünün olmadığını, sanıklardan Resul ŞAHİN'in nişanlısı olduğunu,MHP teşkilatına gidip geldiğini,onun kaçtığını ifade etmiştir.(Kls?B-23/D-1 Dz.137 ve Kls.B-23/D-2 Dz.564),

Ekspertiz raporuna göre olay yerinde elde edilen boş kovanların başka olaylarda kullanılan tabancadan atılmış olduğu ve otopsi raporunda maktülün almış olduğu ateşli silah yarasına bağlı olarak vefat ettiği anlaşılmakta isede,maktülü sanık tarafından vurulduğunu gören görgü şahidi yoktur.Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN hazırlıktaki ikrarlarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği ve sanıklar aşamalardaki beyanlarında da emniyete vermiş oldukları beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet uygulanıldığını ileri sürmüş ve hazırlıktak emniyete vermiş oldukları beyanlarında sanıklar hakkında mahkümiyet hükmünün kurulmasını gerektirecek nitelikte kesin ve inandırıcı olmadığı,mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

DAVA'nın GENEL HUKUKSAL NİTELİĞİ

12.Eylül.1980 tarihinden sonra zabıtaca yapılan operasyonlarda çeşitli yerlerde ve tarihlerde değişik çap ve etkinlikte toplam 56 adet tabanca,tüfek ile 2759 adet mermi,54 metre saniyeli fitil ayrıca iki top saniyeli fitil,48 adet fünye,42 adet dinamit lokumu,hazırlanmış üç adet bomba,üç adet maske,iki el telsizi ve çeşitli malzemeler elde edilmiş ve muhtelif tarihlerde de olaylar bölümünde belirtildiği gibi çeşitli yerlerde ve tarihlerde adam öldürme,yaralama,gasp,kahvehane taranmaları,ev basmalama,bombalama gibi olaylar meydana gelmiştir. Subuta eren olayların eylemcileri,maktül ve mağdurları tanımamakta aralarında kişisel sorunlar olmadığı halde olaylar vaki olmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

bu olayların oluşmasının nedeni nedir?Bu kadar silah ve merminin bulundurulmasının sebebi nedir?Bu silah ve mermilerin de sanıklara ait olmayıp bağlı oldukları teşekküle ait olduğu anlaşılmış ve bu teşekkül nedir?Neyi amaçlıyor?Bu sebeple belirtilen soruların cevablandırılması gerekiyor...

İddia makamı iddianamede davanın hukuksal niteliğini aşağıdaki gerekçeye dayandırarak davanın genel vasfını tayin ettiği anlaşılmaktadır.Eylemlerin örgütsel amaçla işlendiği ve sanıkların örgütlendiği belirtilerek bu örgütün ,

A)DÜŞÜNCE YAPISI :

1-Genelde tarihi süreç içinde benzer fikir ve akımların gelişimi.

1.Dünya Savaşından yeni çıkan Almanya ve İtalya'da dünyayı paylaşma özlemleri gerçekleşemediğinden emperyalist duygularla faşizm,nasyonal sosyalizm bir olgu olarak belirmiştir.Savaş ve savaş sonrası ortaya çıkardığı yeni sorunlar sermaye sınıfı yönünden ekonomik bunalımlara neden olmaktan savaş öncesi koşullarda kapitalizm yönünden yararlı sayılan demokrasi özlemlerin gerçekleşmesi için uygun bir ortam olarak görülmekte idi.Bu nedenlerle sermaye çevrelerini ardına alabilmek için Hitler demokratik bazı hakları sermaye çevresi üzerindeki olumsun etkisini görerek "faşizm demokrasi ilkelerine karşıdır-Demokrasi milli çevheri mahveden bir zehirdir"diyerek gerici tutucu şöven ve terörcü bir dikta rejimi olarak nasyonal sosyalizmmi benimsemiştir. Bu akımı ağır sanayi ve bankerlerin destekledikleri İtalya'dada örgütlenen ve güçlenen işçilere karşı denetimin ellerinden çıkmasından korkan başta sanayici ve armatörler örgütlenme gereksimini duyarak genel sanayi konfederasyonunu oluşturdukları maddi ihtiyaçları nedeniyle müsolininin faşiholarından yararlanarak karşılıklı olarak birbirlerini desteklemeye karar verdiler.Güçlü devlet sloğanı ile ortaya çıkarak siyasal partiler dönüştürdükten sonra "Hedef iktidar ileri"paralesi ile uğraş ve etkinliklerine siyasal bir görünüm verdiler.(İd.Sh.119)

11-Ülkücü Görüşün ülkemizdeki gelişimi:

Günümüzde 9 Işıkçılığa ulaşan Milliyetçi-Ülkücü düşüncenin örgütlenmesi yöntemleri ve amacı yönünden incelenmesi tarihi akış ve gelişim süreci içerisinde değerlendirilerek ,

Osmanlı döneminde islamcılık fikir akımı olarak belirmiştir.Tanzimatın ilanından sonra Osmancılık fikri yeşermiş ileriki dönemlerde manevi şuurlamaya dayanılarak Türkçülük-Milliyetçilik anlayışı ortaya konmuştur.Birinci Dünya Savaşından önce -Pan-Türkizim düşüncesi yayılmış asıllarının Turan'dan gelme oldukları savını ortaya atan ve aslı Turan olan milletlerin bir birlik kurması fikri Turancılık olarak belirmiştir. Milli Kurtuluş Savaşımızdan sonra bize Türkiyecilik ve Anadoluculuk fikirleri ortaya çıkmıştır.Anadoluculuk 1071 Malazgirt Zaferinden sonra yerleşilen yerlerin ,Türkiyecilik ise Lozan Andlaşmasından sonra belirlenen sınırlar içinde yaşıyanları baz olarak ele almıştır.

MHP Gençlik Kolları Genel Başkanı Ali Güngör tarafından yapılan 6/5/1974 tarih ve 1 sayılı tamimi "Yaşasın büyük ve yüz milyonluk güçlü Türkiye,yaşasın Turan ülküsünün genç akıncıları,bozkurtları"şeklindeki son cümlesinden hiçbir şüphe ve tereddüte yer bırakmıyacak şekilde Turancılık çabaları ve düşünceleri bugün bile özlemleri olarak soyut bir delili olduğu ,(İD.Sh.121)

Türk Milliyetçiliğinin işlemek ve yaymak kültür birliğini oluşturmak Milliyetçiler arasındaki bağları kuvvetlendirmek, Türk Kültürüne girmek ,töre ve geleneklerini yerleştirmek amacıyla 1946 yılında Türk Kültür Ocağının kurulduğu,daha sonra Milli-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

yetçiler Derneğinin açılıp 1952'de kapatıldığı ayrıca 1946 yılında Türk Gençlik Teşkilatı ve Türk Kültür çalışmaları derneğinin açıldığı daha sonraları İstanbul ,İzmir ve Zonguldak'ta muhtelif tarihlerde kominizme karşı tek bir cephe oluşturularak kominizmle mücadele derneklerinin kurulduğu ve derneğin 27 Mayıs 1960 tarihinde faaliyetlerine son verildiği,bunun dışında çeşitli cemiyetlerin oluşturulduğu ,Milliyetçi-Ülkücü Derneklerin merkeziyetçilik prensibine bağlı olarak MHP ye bağlanmasında Alpaslan Türkeş'in etkin rol aldığı ,bu düşünce akımının MHP de partileştiği ve doktirinlerine o aşamada milliyetçi-Toplumcu adı verildiği kelime olarak Milliyetçi -Toplumcu deyimi literatürde Fransızca kökenli nasyonal sosyalist olarak tanımlandığı frankonun İspanyada kurduğu partinin adı Türkçede Milliyetçi hareket anlamına geldiği Ispanya'da Franko için kullanılan Cou dillo kelimeside türkçe karşılığı olarak başbuğ anlamını taşımakta Hitler için kullanılan "Führen"müsolini için kullanılan "Duçe"de anlam yönünden çok yakın kelimeler olduğu belirtilmiştir.

Aşırı solcu unsurların 1961 Anayasasının getirdiği hak ve özgürlüklerden yararlanarak üniversite gençliği,işçi,köylü,memur ve çeşitli meslek gruplarının dan hızla örgütlenerek gruplar oluşturmaya ve görüşlerini geniş kitlelere benimsetme çabalarına başlamaları bir aksiyon olarak zaten var olan sağ kanatta da bazı gelişmelere ,gruplaşmalara ve yasa dışı oluşumlara neden olmuş ve sağ yelpaze içindeki unsurlardan ülkücü grup grup çeşitli kesimlerde geniş bir örgütlenme ve taraftarlarını artırdığını ve aksiyonel yönden sürdürdükleri çabaları ülkede anarşik ortamın gelişmesinde 12 eylül öncesi boyutlara ulaşmasında çok etkili oldukları kendilerine yakın iyi niyetli saf temiz ulusal değerlere bağlı ve sayğılı gençleri kullanarak kendi görüşleri doğrultusunda açtıkları kamplarda fikren ,bedenen yetiştirmek yönlendirmek ve eğitim yoluna gitmişlerdir. Böylece ülkücülerde kendilerine rakip ve hedef seçtikleri aşırı solcu unsurlara benzer kurallar içerisinde yasal ve yasa dışı örgütlenme ,silahlanma ve kadrolaşma çalışmalarına hız verilmiştir.

Amaçlarını savundukları milliyetçilik,ülkücülük ,ahlakçılık,toplumculuk,ilimcilik ,hürriyetçilik,köycülük,gelişmecilik ve halkçılık,endüstiricilik,teknikçilik başlıklarında belirttikleri 9 ışık doktirine uygun bir devlet düzeni kurmak olduğu amaçlarının gerçekleştirilmesi için kahvehaneleri ,konutları taranarak hedefleri olmayanlara zarar verip vermiyeceklerini gözetmeksizin salt güçlerini kanıtlamaya korku,kayğı ve panik yaratmaya yönelik silahlı saldırılar ,mezhep ayrıcalığına dayalı toplumsal çalışmalarda aktif ve etken rol aldıkları ve öncüleri bu gençleri komonda olarak tanımlandığı daha sonraları ülkücü veya milliyetçi olarak adlandırıldıkları belirtilmiştir.

1968 yıllarından itibaren yoğun ve sistemli bir şekilde silah edinmeye başladıkları aşırı solcu saldırılarına karşı korunmak bahane ve propoğandası ile bireysel olarak karşılaştıkları,silahlanma çalışmalarının zamanla hız kapsam nitelik ve miktarının artırıldığı,zincir,sopa ,kesici ve delici aletlerlede başlattıkları silahlama faaliyetlerinin 1975-1976 döneminde hızla tabanca edinme şekline dönüştüğü ve 1978 yılından bu yana başta Ankara ve -stanbul olmak üzere tüm yurtta MHP il ve ilçe binalarıyla çeşitli ülkücü dernek binalarında yapılan aramalarda çok sayıda otomatik silah,tabanca, yedek namlu,dinamit lokumu,mermi ve patlayıcı madde yapımında kullanılan malzemenin bulunması 12 eylül sonrası MHP genel merkez binasında çok sayıda silahın ele geçmesi kabülün nedeni olarak sayıldığı belirtilmiştir.Ülkücü kesim yandaşlarının silahlı eylemlerinin yanı sıra para sağlanmasındada giderek şiddete yöneldikleri ,ülkücülerin organize olmalarına ,silahlanmalarından sonra toplu ve örgütlü bir [illegible] disiplin

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : L981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife 290
YAZI İŞLERİ

altında çalışmaya başladıkları amaçlarına engel saydıkları kişi grup ve kuruluşları yıldırmak ,sindirmek amacıyla eylemlere giriştikleri her dönemde görüşlerini zor yoluyla kabül ettirme misilleme ve sindirme hareketlerindeki eylemlerini sürdürme çabasında bulundukları söylenebilinecektir.

İllegal olarak yürüttükleri çalışmalarında karşıt olarak nitelendirdikleri kominist diye tanımladıkları gruplar hakkında haber toplamaya büyük ve aşırı özen gösterdikleri sabittir denildiği ,

111-Yurt dışı ilikşileri:

Ülkücü grubun yurt içindeki örgütsel çalışmaları parelelinde yurt dışında da "Türk Fedarasyon"adı altında bir federasyon kurulduğunun bilindiği,bu derneklerden maddi yardım sağlandığı,

B)ÜLKÜCÜ GÖRÜŞÜ DESDEKLEYEN AÇIK YAYINLAR :

1-Törer Derğisi,
2-Devlet "Haftalık Siyasi Gazete"
3-Bozkurt,(Aylık Derği)
4-Ocak(Üç Aylık Derği)
5-Hergün Gazetesi.
6-Genç Arkadaş aylık derğisi,vs.ve bu yayınlardan pasajlar alındığı görülmüş,

C)ÖRGÜTLENME ÇALIŞMALARI :

1-İnsan unsuru yönünden örğütlenme.

a)Parti içi ve dernek orğanizasyonunun

12 eylül 1980 tarihine kadar Türkiye'nin çeşitli illerinde yasa dışı eylemlerle ilişkili olarak yakalanan sağ görüşlü sanıkların hemen hemen tümünün ülkücü görüşü benimsedikleri ve ülkücü yasal veya yasa dışı derneklerle veya kuruluşlarla devamlı organik bir ilişki içerisinde bulundukları saptandığı belirtilmiştir.Ancak 12 eylül 1980 tarihinde silahlı kuvvetlerin ülkü yönetimine el koymasından sonra örğütsel orğanizasyonlarının bozulması ve bir çok militanlarının gözaltına alınması legal örğütlerinde dahil yapılan aramalarda silah ve patlayıcı maddeler ele geçirilmiş ve bu orğanik ilişkileri bozduğu belirtilmiştir.

11-Yurtlar vs.ve olayları belirtildikten sonra eylemlerin yasal tanımı bölüünde:

MHP ile yan kuruluşların ülkücü dernekler içinde oluşan silahlı faşist ve ırkçı çete ,yasa dışı uğraşı ve çabaları nedeniyle MHP nin yasal yollar dışında devlete eğemen olma özlemi ortaya çıkmakta olduğunu partinin bir sembol bir gösterme bulunduğu belirtilmiştir.Güçlü devlet -Güçlü iktidar sloğanında olduğu ayrıca ödün verilmeyecek lider -Doktirin ve teşkilat prensiplerinde belirtildiği gibi ülkücü görüşün milli görüş maskesi altında bilinçli ve sistemli eylem uygulama ve davranışlarla devlet görüşü yapmaya amaçlanmıştır.Seçimle iktidar olamıyacaklarının doğurduğu huzursuzluk,karamsarlık bir ölçüde telaş içinde yasal yolların zorlanarak gerek devlet ve gerekse Türkiye ortamında uygun vasatı oluşturmak kadrolaşmayı sağlamak diğer yöndede bu kadrolaşmanın bilinçlenip örğütlenmesinin ve silahlanmanın desteğinde kısa zamanda etkin ve devlete eğemen olabilmek idealleridir.

Franko benzeri demokrasi maskesi altında sunulan Milliyetçi -Toplumcu doktirinleriyle demokrasiyle bağdaşamıyacağı gaye devletin ödün verilmeyen tek lideri olan başbuğun yönetiminde tüm kadroların ülküleştirildiği bir ortamda ele geçirilmesidir. T.C.K.141/3.maddesinde açıklandığı biçimde milli kendi öz değişleriyle ülkücü görüşün

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TUSTAV

ESAS NO : L981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife 291

eğemen olduğu karşıt görüş ve düşüncelere hak tanımayan demokratik kurallara aykırı özğürlük kavramına yabancı bir devletin kurulmasını amaç saymaktadır.Laiklige karşı oldukları "kanımız aksada zafer islamın-Türklük şuur ve gururu islam ahlak ve fazileti rehberimiz kuran,hedefimiz turan"sloğanlarından açık bir biçimde belirtilmektedir.

Hak ve özğürlüklere karşı bu örğüt devletin tek lider başbuğ türkeş tarafından yönetilmesi devletin tüm gücüne eğemen ve etkin ülkücü-milliyetçilerden bulunmasını amaçlayan yasaya aykırı bir cemiyet,devletin tek ferd ,tek zümre tarafından idaresini arzulayan hale dönüşmüştür.

Belirli cürümleri işlemeye yönelerek silahlanıp bir araya gelenler T.C.K. 168.maddesindeki suçu işlemiş kabül edilerek bu maddedeki hüküm uyarınca tek yönlü koşullandırılmış kişileri öldürmek ve bu maksatla yaralamak ,bombalamak suretiyle yaptıkları toplu kıyımda T.C.K.149.maddesinin 2.fıkrası ,bu eylemlere yanlız katılanlar ... anılan maddenin 3.fıkrasına uygun görülerek bu maddedeki hükümler uyarınca mevcut anayasal düzeni değiştirerek cumhuriyetçilik ve demokrasi prensiplerine aykırı tek kinin yöneteceği totoriter bir devlet düzenini zor yoluyla getirmek için Türkiye ahalisini toplu kıyıma özendirip yönetenlerin hukuki durumları ise T.C.K.146/1.maddesi kapsamında bu suça dolaylı katılanlar aynı maddenin 3.fıkrasında kabül edilmesi gerektiği görüşü ileri sürülmüştür.(İd.Sh.879-897)

Davanın hukuksal niteliği esas hakkındaki mütalada da ,

Suç vasfının başka bir heyette yarğılanması devam olunan ve mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasının suç vasfıyla aynı olması gerektiği düşüncesinde olduklarını ve sanıkların fikir ve düşünce sistemleri hareketlerinin başlıca sebebini teşkil ettiği belirtilerek,dü

Düşünce Tarzı .

Sanıkların fikir yapıları Alpaslan Türkeş'in 7/5/1974 tarihli tamiminde isimleri geçen töre,devlet,bozkurt ve ocak isimli yayın orğanları ile bazı sanıklar tarafından çıkarılan kitaplar ,yazılar ,ülkücü gençlik ve ülkü yolu derneklerinin orğanları durumundaki yayınlardan faydalanılarak belirtilip Türkeş'in tamiminde töre der...in kendilerinin fikir sistemlerine,kültür,sanat ve ekonomik sahalarındaki görüşle... incelediği,devlet gazetesinin milliyetçi kalemlerden kurulu bir kadroya sahip ol...,Bozkurt Derğisinin eğitici ve öğretici durumda bir ülkücü gençlik derğisi olduğu, Ocak Derğisinin yurt meselelerini ekonomik ve sosyal sahalardaki kendilerinin görüşle...ini işlediği belirtildiği bildirilmiştir.Bu yayınlardan alıntılar alınan sanıklarında ...u yayınlardaki görüşleri doğrultusunda görüş sahibi oldukları ve amaçlarına ulaşmala...ında "teşkilat"ve "teşkilatlanma"kavramlarına özel bir önem verildiği teşkilat ve teş...ilatlanma kavramlarının işlendiği yayınlardan örnekler alınıp ve bu kavramların muh...evalarının tartışması yapılarak bu yayınlardan çıkarılan sonuç:

Devletin 3 tane düzeni vardır.Bu düzenlerden en önemli olanı (Ahlaki düzen) ...r.Ve (Hukuki Düzen)bu düzene ~~karşı~~ ters düşemez.Asıl düzen İslami Düzendir.Ve hukuki ...zen bu düzeni aşamaz.Hukuki düzenin ahlaki yani islam düzeni sarar,onu kavrar,bu dü...nce sisteminin Türkiye Cumhiriyeti Anayasası hem lafsı hemde ruhi ile tam bir çelişki içerisindedir.Gerek 1961 ve gerekse 1982 Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Türkiye ...mhuriyeti Devletinin bir "laik"devlet olduğu açıktır.Alıntılarda da okunmalarda tav...e edinildiği yayınlarda milliyetçi düşüncenin her noktada düzene karşı olduğu milli...çi düşüncenin mevcut düzen bakımından koruyucu değil değiştirici olduğu.yine milli...çi düşüncenin ahlaki değerlerle çatışmayacak şekilde hukuki düzenin yeniden kuraca... milliyetçi düşünce ve hareketine muhatabının doğrudan doğruya düzenin kendisi oldu-

ASLIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ğu,Milliyetçi hareketin hedefinin kendi değerleri doğrultusunda cemiyeti teşkilatlandırmak ve devleti yeniden kurmak olduğu,bu yayınlardan açıkça belirtilmektedir denmiştir.

Ülkücülüğün varlık temelinin Türk Tarihi ,hayat görüşünün esası ise İslam Dini olduğu açıkça belirtilmektedir.O halde ülkücülerin devlet düzeni hakkındaki düşünce sistemleri Anayasanın ruhu ile ve hatta lafzı ile tam bir zıttiyet addetmektedir, Düzenin meydanagetirmek için ülkücü görüş sahiplerinin tam bir hiyararşik düzen içerisinde lidere tam bir sadakat esasına göre teşkilatlandıkları,bu teşkilatlanmaya toplumun hemen hemen her kesiminde sağladıkları amaçlarının gerçekleştirilmesi için gerekli olduklarına inandıkları çok sayıda silah temin ettikleri zorla veya manevi baskı ile halktan para toplandığı fikirlerini öğretmen ve benimsetme gayesi ile eğitim yaptıkları,seminerler düzenledikleri alıntılarının muhtevalarından ve sanıkların beyanlarından aşıldığı belirtilmiş örgütlenmenin sağlanmasından sonra tasarladıkları düzeni gerçekleştirmek için fiilen harekete geçildiği düzenin temini bakımından engel teşkil ettiklerini kabül ettikleri kişileri devletin okullarına soktukları ,onları bulundukları, yerlerden göçe zorladıkları,gerekli gördüklerinde onları öldürdükleri,dolayısiyle Anayasa tarafından fertlere tanınan öğrenme ve öğretme ,mülk edinme ve yaşama haklarını kullanılamaz,faydalanamaz hale getirdikleri ,bu eylemleri sadece düşündükleri düzeni gerçekleştirmek için yaptıklarını ve sanıkların kendilerine isnat olunan ve sabit olunan eylemleri kendi şahsi çıkarları için değil savundukları düşüncenin fiilen gerçekleştirilmesi için yaptıklarını,bu düşüncenin Anayasamıza tamamen ters düştüğü ve düşüncenin gerçekleştirilmesi için yapılan eylemlerin Türkiye Cumhiriyeti Anayasını zorlayarak ilgaya ve iskata teşebbüs veya bu suça fer'i şekilde iştirak yada bu suçu işlemek için teşekkül ettirilmiş bir silahlı çetenin unsuru ve bu silahlı çetenin mensubu olduğunu bildiği halde bu kişiye yardım mahiyetinde tezahür ettiği esasen bu eylemler nedeniyle zaten vatandaşların büyük bir bölümünün anayasanın kendilerine verdiği bir çok temel hak ve hürriyetleri fiilen kullanılamaz hale getirdikleri bu sanıkların ülkücü görüş doğrultusunda hareket ettikleri mütalasında bulunulmuştur.(Es.Hak.Müt.Sh.181-

Bir kısım sanık vekilleri Avukat Eşit Orhan Üzgi ve arkadaşlarının verdiği müşterek imzalı 20/Mayıs/1986 günlü dilekçede de olaylarda T.C.K.146,149/2 ve 168/1 addelerinin maddi ve manevi unsurlarının bulunmadığı savunulmuştur.(Kls.A-38.Ds.1-.21)

Bir kısım sanıklar vekili Av.Şerafettin Yılmaz da esas hakkındaki 22/5/1986 günlü dilekçesinde :~~Çok sayıdan yazıların kaynak ve nedeni hareket~~ telakki ettikleri savcınında suç delili addettikleri kitap(9 Işık)bu kitap iddia kadar savunma açısından da aynı nitelikte bir delil olduğu denilerek kitaptan bölümler alınıp kitapta esas olan demokratik hayat olduğu Alpaslan Türkeş de iktidara gelmenin demokratik yolla kavgasını vermekte olduğunu belirtmiştir.(Kls.A-38-Bl.25.Sh.19-22)

Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirilmesine teşebbüs suçunun ancak ihtilal prensipleriyle mümkün olacağının kabülü gerekir.Düşünce yapısı sanıkların kiyle aynı olduğu iddia olunan Alpaslan Türkeş 9 ışık isimli kitabında 261 sahife son paragrafında (Milliyetçi Hareket Türk Milletinin Türk insanının yönetim yolunu kader çizgini ni,demokoratik sistemde görür,fertlerin bütününe hak tanımayan sistemlere inanmıyorum) denildiği,

Çete mensuplarının birisini tanıyan ve T.C.K.146.maddesindeki suçu işlemek için bir araya gelmiş kimseler olması gerekir.

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Esas:981/282
Karar:986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
UNANIMIZ
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife:293

Tavsife göre;sanıkların ne zaman,kimlerle birlikte ve kimin riasetinde,iddia edilen gaya'ya elverişli ve bunu gerçekleştirebilecek güçte bir çetenin oluşturulduğunun,delillendirilerek ortaya konması gerekir,oysa bu husus kanıtlanmamış,somut delil ileri sürülmemiştir.

T.C.K.nun 146.ncı maddesinin ihlali amaçlanan çrümdür.Buna sebep olacak düşünce,suçun kubutu en ehemmiyetli husustur.Bunun isbat edilmemesi halinde,bir çeteden bahsetmek de mümkün değildir.(Kls:A/38 savunma dilekçesinin Sh:62-66)

T.C.K.nun 313.ncü maddesinin uygulanmasının mümkün değildir.Sanıkların birleriyle irtibatları incelendiğinde,aynı semtte oturarlan hariç,biribirlerini tanımadıkları ortaya çıkmaktadır.Hepisinin suç işlemek üzere bir araya geldiklerini kabullanmak mümkün değildir.İstanbulda T.C.K.nun 313.cü madde doğrultusunda kurulan örgüt nerede?.ne zaman ve ne tür bir suç işlemek üzere meydana gelmiştir.Bu örgüt kimin bünyesinde teşekkül etmiştir.Örgüt olabilmek ve birlikte hareket edebilmek için bir araya (lmenin,suçun esaslı unsuru olduğu,eğer bir teşekkül bünyesinde örgüt vucut bulmamış ise 313.ncü maddeye göre;örgütlenmenin mümkün olamiyeceği ve T.C.K.nun313 maddenin unsurlarınında olmadığı savunulmuştur.(Kls:A/38 dz:66-67)

Bir kısım sanık vekili Av.Halim Şahinoğlu,29.5.1986 günlü savunma dilekçesinde:T.C.K.nun 146/I maddesindeki suçun maddi unsurları bakımından,hedef aldığı bu neticeleri,doğurmaya uygun ve elverişli hazırlık hareketlerden ve irade uyğunluğunu gösteren fiili birleşmelerden de ileride icrai safhaya geçmiş,cebir vasıflarını taşıyan hareketlerin olması gerekir.Manevi unsurları açısından,failde veya fiillerde özel kastın aranmasına gerek olmayıp genel kastın aranması yeterlıdır.Failin iradi bir hareketle meydana getirdiği neticenin anayasa'ya aykırı olup olmadığı,failin mücerred(subjektif) durumunun dışında,müşahhaş(ojektif)bir ölçü ile tesbit edilmeli ve değerlendirilmelidir.Subjektif yönden,aranacak husus failin bu aykırılığı isteyişidir.Bu fiillerin T.C.K.nun 146/I maddesi hükmüne temas edilmesinde apaçık bir tutarsızlık görülecektir.Manevi unsur yönünden;ülkücü görüş doğrultusundan çete mensubu olarak nitelendirilen müvekkillerinin,giriştiği hareketlerle anayasa düzeninin,değiştirilmesini hedef aldıklarını kabul edilebilmek için suçun,manevi unsurunu teşkil etmek üzere daha (ceden,bu kastın bütün yönleriyle ortaya konulması gerekir.Bu fiillerin sahip oldukları kasıt yönünden;anayasa düzenini en azından ika tarihlerinde,yıkmaya matuf olmalarını ortaya koyabilmek mümkün değildir.Anayasa düzenini,hedefalan kasıtları kesinlikle yoktur.Bu fiillerin anayasa düzenini cesren teddil için bir hazırlık suçu veya suçları oluşundan bahsedilirse,muayyan suçlar meyanında TbCbK.nun 146.nci maddesi için bulunduğu suça hazırlık hareketlerinin özel şartlarla tecrim eden T.K.K.nun 168 ve 171.nci maddeleri söz konusu olur.Bu maddelerdeki şartları taşımıyan,yapılmış hazırlık hareketleri kanunumuzda suç teşkil etmemektedir.Bir an için kabüllendiğimiz fiiller adi bir cürüm mahiyetindedir.Maddi unsur yönünden fiillerde bulunması gereken elverişlilik müvekkillerizile ilgili emniyet ve asayişi ihlal etmekten başka sonuç vermeyen olaylardan bulunması kabili mümkün değildir.Bu tür olaylar Anayasa düzenine değil asayiş düzenine müessir olabilir.T.C.K.146.maddesi ile konulan müesseselerin bir bütün halinde mütala edilmesinde mevcudiyetini bulan bir sistemdir,bir düzendir.Dolayısiyle olayların mağdurları T.C.K.146.maddesinin korunduğu menfaat mevhumuna dahil değildir.Olayların mağdurları mevcut düzen içinde bu düzeni geliştirmiş ve sağlanmış olduğu hak ve hürriyetlerden faydalanan kimselerdir.Meydana gelen olaylar mağdurların kendilerini zarara uğratmıştır.Bundan dolayı asayişin bozulması neticesi doğmuştur.Cebir failin fiilinden değil meydana gelen hukuk dışı değişikliktedir.T.C.K. 146.maddesindeki cebir cürünü

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... MÜD.

meydana getiren fiil değil,meydana gelmesi ise değişikliğe ilişkin bulunmaktadır. Müvekkillerinin hiç birinde böyle bir neticeye ilişkin maksatla hareketin sözkonusu olmadığından T.C.K.146.maddesini ihlal etmiş olamıyacağı savunulmuştur.(Kls.A/38.Bl.7, Sh.30-32)

Suç vasfına yönelik sanıkların beyanları.

1-Sanık Celal Adan zabıtadaki ifadesinde:MHP ve ülkü ocakları direk olarak Yılmaz Durak'a bağlı idi.Öldürme eylemlerinde de Yılma'nın kararına başvuruldu.Kaçakçıların barınması için ev temini Yılmaz yaptı.Ben yanlız Haluk Kırca'ya bir kaç defa para yardımında bulundum dediği(Kls.A/90.Dz.318)

2-Sanık Berker İnanoğlu "s.Savcılığa verdiği 20/Mart/1981 günlü ifadesinde: ".İcra kurulundan kastım il yönetim kurulunu kasdediyorum.Bunda ocak ve gençlik kollarını kesinlikle kabül etmem.Zira Ocak olarak tanımlanan müessese bence oşkiyaların hüküm sürdüğü bir müessesedir.Ben bu teşkilatı kabül etmiyorum...Yurdun muhtelif yerlerinde ülkü ocakları derneği kuruluşun yasa dışı bir kuruluş olduğunu kesinlikle kabül etmiş durumdayım.Bu bakımdan ben bu kuruluşu tanımıyorum,kabül etmiyorum..." (Kls.A/90.Dz.323)

Aynı sanık duruşmada da ülkücü geçinen adi soygunlar yapan kişilerin bir kısmını o günkü şartlara göre ya MHP li yada AP liyim şeklinde iddialar ileri sürmüşler.Partinin bu kişilerle ilişkisi olmadığını ifade etmiştir.(Kls.A/17.Dz.18)

3-Sanık Orhan Yakıroğlu As.Savcılıkta verdiği 12/4/1981 günlü ifadesinde : ".Elde olunan belgelerle ilgili olarak Kurşit Arslan kominist görüşlü bir şahıs olarak Zeki Bilgin'le temas kurduğunda durumu sıkıyönetime bildirdim,bu bilgiyi bana o bölgede oturan partililerden geldi...Tekel fabrikasından sol görüşlü kişiler fabrikayı çalıştırmıyorlar,fabrika müdüründe Milliyetçi gençlerden işçi almak istiyordu.Bu liste bu amaçla verilmiş olabilir...bir takım istihbarata bilgiler verilirdi, Bizde durumu emniyete ve sıkıyönetime aktarırız...226 dizideki Yaylalar mahallesinde oturur DİSK mensubudur ve iyi bir koministtir yazıları bana aittir...Partide bir hukuk masası kurmak istiyordum.Bunun amacı cezaevine düşen milliyetçi görüşe sahip şahısların ailelerine ve kendilerine yardım etmekti..."(Kls.A/90.Dz.180-182) diyerek görüşlerinde olmayanlar hakkında istihbarat yaptıkları ve masalar oluşturdukları anlaşılmıştır.

Bu sanık duruşmada da as.savcılıktaki beyanının doğru olduğunu ifade etmiş-

4- Sanık Şahismail Ateş zabıtadaki ifadesinde:(...Ben ülkücü görüşü benimserim. Başkanlığım sırasında partinin güvenliği için parti içerisinde silahlı nöbet tutulurdu. Partiye ait tabanca vardı.Biri aramada ele geçen 7.65 mmlik Berattadır...)(Kls.A/91-1. Dz.69)

5-Sanık Mevlüt Pınarbaşı zabıtaca alınan ifadesinde :"...Kalacak yerim olmadığından partide arkadaşlarıma yatacak yer sordum.Bana kalabilirsin...Haluk Kaçan arkadaşımız ölmüştü.Şadan Korkmaz kanı yerde kalmıyacak dedi."(Eski muhtarın evini biliyormusun)diye sordu.Şadan Korkmaz'a muhtarın evini gösterdim...Parti başkanı Mustafa Verkaya'nın emriyle silahlı nöbet bekledim.Aldığımız silahlar teşkilatın silahları idi. Bunları muhafaza ediyordum..."(Kls.A/91-1.Dz.144)beyan ederek bu beyanında belirtilen muhtarın oğlu maktül Ali Boktaş Yazıcı'nın sanık Orhan Gündoğdu tarafından öldürüldüğü aramalarda da sanık Vasıf'ın yer göstermesiyle iki adet tabanca ve MHP Bakırköy ilçe binasının aranmasın da da mermi ve bazı malzemeler ile kişilerin yatıp kalktıkları somyalar görüldüğü,arama tutanakları ve şahadet gibi delillerle anlaşılmıştır.

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 295

6-Sanıklardan Abdulsamet Karakuş maktüllerden Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak emniyete verdiği ifadesinde"...Ünal (kaçak-olduğunu bildiğim) bana Kemal Türkler'i vuracağız diye teklif etti.Bende kabül ettim,Sebebi Kızıl marşlardan bıktığımdan Türkiye'de kominist propoğandası olduğundan kabül ettim..."(Kls.A/91. Dz.149)Bu olayın olaylar bölümünde tartışıldığı gibi subuta erdiği anlaşılmıştır.

7-Sanık Adnan Madak emniyetçe alınan ifadesinde"bbbBen ülkücüyüm.Ülkücü görüşü benimserim.Beni beş kere solcular dövdüler,üç ay önce partinin kahvehanesinde vuruldum,hastanede yattım.vurulduktan sonra partide yatıp kalkıyordum.Parti içinde görevler yapmaya başladım,Nöbet tutmak,kontrorörlük yaparım.Nöbetlerin amacı partinin güvenliğini sağlamak ve dışarıdan gelecek silahlı saldırılara karşı kendimizi korumak amacıyla tutulurdu...Bir ay öncede ölen Osman Zeki Kaplan'ın öldürülmesine karşılık işillemo olarak bir eylem konulmasını istediler...Solcuların oturduğu kahveyi oba bi(arif utti...Ben Keçeli kalemle "Üç bir kominist cezasız kalmayacak Bakko"yazarak kahvenin önüne bıraktık..."(Kls.A/91.Dz.134)

8-Sanık Mehmet Kaya'da emniyetçe alınan ifadesinde:"...Ben ülkücüyüm.Partide nöbet tutardım.Üç dört sefer Şadan'ın emriyle yol kesip kimlik sorduk.Karşıt görüşlü şahıslara dövddük..."diyerek kahvehane taranması olayındaki bu olayın olaylar kısmında tartışıldığı gibi suçun subut bulduğu,olayla ilgili olarakta MHP binasının taranmadan önce Şadan Korkmaz gelerek "-Hüsamettin'le gidin"dediği ve silah verdiğini ve olayı yaptıklarını ifade edorek sanık o derecede şartlandırılmış ki düşünmeden istenilen eylemin yaptırılabilecek bir yapıya koşullandırıldığı anlaşılmıştır.(Kls.A/91.Dz, 122-124)

Aynı sanık As.Hakimliktede iki gün yattığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-2. Dz.442)

9-Sanık Halil Durmaz ise zabıtada ..."Şadan'ın müsadesi ile partide kalmaya başladım.Partide her gece silahlı nöbet tutulurdu..."(Kls.A/91-1.Dz.92-93)

10-Sanık Mustafa Verkaya emniyetçe alınan ifadesinde :"...1975 yılında arkadaşımız Yaşar Özcivelek ile İsmail Tığlı öldürüldü. Yönetim kurulu üyelerinin fikrini (suretiyle teşkilata silah almak suretiyle teşebbüste bulunduk.3 silah aldık.Gayemiz kendimizi korumaktı.Ancak arkadaşlarımızın öldürülmesi sonucu eylem koyma hazırlığı içerisine girdik..."demiştir.(Kls.A/91-1.Dz.161-170)

11-Sanık Vasıf Ayhan emniyette ki ifadesinde:"...Ben MHP liyim.Partide nöbet tutuluyordu.11/9/1980 günü saat 20.00-20.30 sıralarında Mustafa Verkaya'nın yanına gittim.Bana 2 tabanca vererek bahçeye koy dedi.Bende toprakla örttüm.Bilahare bunların yerini polise göstordim..."demiş ve bu silahları zabıtaca bu sanığın yer göstermesiyle elde edildiği kanıtlanmıştır.(Kls.A/91-1.Dz.55-56)

12-Sanık Mustafa Kaplan zabıtada "...Partiye gidişimden iki ay sonra bir kaç defa yolumu çevirip dövdüler,Üzerime ateş ettiler.Evi terkedip MHP binasında yatıp kalkmaya başladım.Parti teşkilatının bütün işlerinden İlçe başkanı Mustafa Verkaya sorumlu idi.Kendisinden çekinirdik.Partide geceleri devamlı nöbet tutulurdu..."diyerek kahvehanenin taranması olayı ile ilgili olarak "-Temmuz ayında Hüsamettin ,Adnan,Mehmet arabaya bindik.Hüsamettin...silahını çekip ateş etmeye başladı...Partide buluştuk.Ertesi gün iki ölü ,4 yaralı olduğunu duyduk.Şadan hepimizi tebrik etti..."demiş(Kls.A/91-1.Dz.126-129)

13-Sanıklardan Mehmet Salih Sağlamkan zabıtadaki beyanında "...Polisiyede ülkücü oldum.Zorlanmak suretiyle oldum...Bir buçuk ay önce partide oturuyordum.Vasip Ayhan gidin şu adamın kimliğini sorun,kimliğini sorduk,şahıs Aydoğan'a tokat attı.Bunun

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

üzerine ...adama ateş etmemi söyledi.Bende ateş ettim...Sonra beni MHP teşkilatına götürdüler.Ertesi gün adamın öldüğünü öğrendim..."(Kls.A/91.Dz.120-137)diyerek bu olayın maktülü Kerem Koçak'ın ölümü ile ilgili olup,olaylar bölümündede izah edildiği üzere anılan olayın subuta erdiği anlaşılmıştır.

14-Sanıklardan Cafer Oruç'ta hazırlıkta ki ifadesinde:"...Ülkücü görüşü benimsedim.Seminerlere katıldım...duvar yazıları ,bildiri ve gazete satmaya başladım.Solcular oturduğum kahvehaneyi taradılar.Korktuğumdan MHP ilçe teşkilatına geldim.Burada ikamet etmeye başladım...Bir buçuk ay önce kimlik sorduk.Bu şahsı Mehmet Salih Sağlam Kan'ın yaraladığını duydum..."demiştir.(Kls.A/91-1.Dz.50-51)

15-Sanıklardan Orhan Gündoğdu'da zabıtadaki sorgusunda :"...Bakırköy teşkilatına giderek Verkaya ile Şadan'ın vermiş olduğu seminerlere katıldım.Komünist ve faşizm arasındaki farkları ile mücadele şekillerini anlattılar...Silahlı nöbet tutuluyordu.Para topladık...Ramazandan iki gün kadar önce spor malzemesi dükkanına bana adamı göstererek...içerideki adamı yaralamak kastıyla iki el ateş ettim...Tabancayı Şadan'a verdim..."ifade etmiş olup bu son olayın maktüllerden Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi olayı olup,yukarıda olaylar bölümünde izah edildiği gibi bu olay subuta erdiği anlaşılmıştır.

16-Sanık Enver Ateş'te as.savcılıktaki ifadesinde:"...Partiye girip toplantılara katılıyordum..."(Kls.A/91-1.Dz.98-101)

17-Sanıklardan Yakup Pat hazırlıktaki ifadesinde : "...Son parti teşkilatında yatmaya başladığım tarihlerde silahlı nöbet tutuluyordu...Parkta kadının bağırdığını duydum...olimdeki silah patladı..." demiştir.(Kls.A/91-1.Dz.137-139)

18-Sanıklardan Aydoğan Pehlivan'da zabıtadaki beyanında "...İki ay önceden Mehmet Salih Sağlamkan'la gezerken bir adamın kimliğini sorarken bir tokat attı... Salih tabancasını çekerek ateş etti.Olay yerinden kaçtım..."demiş.Bu olayında yukarıda belirtildiği gibi maktüllerden Kerem Koçak'ın öldürülmesi olayı ile ilgili olup,anılan eylemin subut bulduğu görülmüştür.(Kls.A/91-1.Dz.113)

19-Sanıklardan Ahmet Toprak emniyetçe alınan ifadesinde :"...Bir kaç defa ÜGD adına bildirileri dağıttım...Vecdet Ersoy'un 4 adet dinamit lokumu ve fünyeyi verdim.ÜGD nin kapatılmasından önce Savaş Altay kutu içinde dinamit vererek ...verdim..." diş(Kls.A/91-1.Dz.59)Aynı sanık As.Savcılıktada benzer mahiyette beyanda bulunmuştur. (Kls.A/91-1.Dz.60)

20-Sanık Suat Eskicioğlu emniyetçe alınan ifadesinde : "...İlk olarak solcu olarak nitelendirilen kişilerin yollarını keserek kimliklerini kontrol etme ve onları dövme dövme işleri ile başladım...Geceleri ÜGD Gençlik Kolları Başkanı Şadan Korkmaz gece nöbeti yazardı...İlk eylem üç buçuk dört ay kadar önce Şadan Korkmaz bizleri bir araya toplayarak...Birer silah verdi.Bize Güneşli'ye gidin,gözdağı verin dedi.Hepimiz 15 kişi idik...Kahveye girdik.Silah çekip kahvehanedekileri yerlere yatırdılar.Ve sahibini dövdüler,sandalyeleri kırdılar,..Beni karşıt görüşlüler bıçakladılar.Bakırköy'de kalmaya başladım.Nöbet tuttum..."demiştir.(Kls.A/91-1.Dz.80-83)Sanık As.Savcılıktada bu beyanı mahiyetinde ifade ettiği (Kls.A/91-1.Dz.84-85)Duruşmada da As.Savcılıktaki beyanının doğru olduğunu savunmuştur.

21-Sanıklardan Hüseyin Yurdakul zabıtaca alınan ifadesinde : "...Bir gün Şadan Korkmaz beni çağırdı,evine götürdü.Fuji Yakup'ta orada idi...Soygundan elde edeceğimiz para ile fakirlere yardım edeceğiz...Fuji'ye bir silah verdi...Kuyumcuyu bulduk... Fuji silahını çekti.Kuyumcu bir desto binlik verdi..."demiştir.(Kls.A/91-1.Dz.115-117)

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 297

ASLININ AYNI OLDUĞU ÜNANIR YAZI İŞL. MÜD.

22- Sanıklardan Salih AKTI zabıtadaki beyanında; "...Adnan KAPICI MHP'ye telefon etti...gelirken elinde bir paket vardı....Pakette salih olduğunu anladım...Arabadurduğunu anladım kaçmaya başladım,beni polisler yakaladı,bu silahları Şadan KORKMAZ arkadaşım Adnan'a verdi..." beyan etmiş (Kls.A/91-L Dz.191-192),As.Savcılıkta da; Benzer mahiyette ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.198-199)

23- Sanık Mahmut YURTSEV emniyetteki ifadesinde; "...Ben Eyüp MHP'de 7-8 ay içinde 20-25 gün ancak yattım..." (Kls.A/94 Dz.117-119),

24- Sanık Ali YELEÇ zabıtadaki ifadesinde; "...Sol görüşlü bir çok kimseyi dövdük,Resul ÇAKIR,Selahattin Şaban FAKİ'yi saklamak için verdiği iki silahla Mehmet BAL'la 15 e yakın gasp yaptık..." (Kls.A/95 Dz.160),demiştir.

25- Sanık Sıtkı YILMAZ polise verdiği ifadesinde; "...Ocak başkanı bildiğim Resul ÇAKIR İhtilalden 20 gün önce çanta verdi,mermi bulunduğunu söyledi...İhtilalden sonra yine geldi Sten,45 lik colt ve mermi verdi..."(Kls.A/94 Dz.139),As.Savcılıkta da; Aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/94 Dz.141),

26- Sanıklardan Resul ÇAKIR'da emniyetteki ifadesinde; "...MHP İl merkezine gider gelirdim...Celal bölge başkanlığını üzerine al teşkilatlanalım dedi...Başkanlık görevine başladım...Partide bulunduğum sırada 45 lik colt,1 45 lik lama,1 adet 9 mm.1 adet 7.65,1 gaz tabanca ve mermilerini saklaması için Sıtkı'ya verdim..." (Kls.A/94 Dz. 152)

27- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de hazırlıktaki ifadesinde; "...Eyüp ilçe binasında devamlı kalmaya başladım.suç işlemeye teşvik eden Feza YURDATAPKOÇ'tur...Bizim zamanımızda Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ silah temin ederlerdi..."(Kls.A/84 Dz.48),

28- Sanıklardan İsmet KOÇAK hazırlıktaki ifadesinde; "...Soygun olayında Cezaevine gönderildim...Koğuşta bir silah vardı...Koğuş içerisinde seminerler ve toplantılar yapılırdı...Resul Çakır,Mustafa Verkaya daha önceden görmüş olduğum bir otomatik tabanca,bir tane beyaz Simitvelson tabanca,3-4 7.65 mm.tabancayı alarak gittiler...Yıldırım Ülkü ocaklarında seminer verdim,buradaki arkadaşlarla bazı yazılara afiş,bildiri ve buna benzer bazı eylemlerde bulundum..." demiştir.(Kls.A/27 Dz.1-3)

29- Sanıklardan Ramazan ÇEPNİ emniyetteki ifadesinde; "...1977 yılında Eyüp MHP ilçe teşkilatına üye oldum...İlk olarak Pankart asmakla başladım...(Ya Tam susturacağız yada kan kusturacağız) yazılı pankartı astım...Ben askerde iken Mehmet ALUÇ Komünistlerce öldürüldü...Enver,Bayrampaşa'ya geldiğimizde burada Komünistler beni çevirdiler bir kahveye baskın yapacağız,ben idare edeceğim dedi,Enver bana bir 14 lü tabanca verdi,birde yakalandıktan sonra teslim ettiğim tabancayı verdi...Enver kurşun yağdırmaya başladı,diğer silahımı çektim rastgele taradım..." (Kls.B-1 Dz.46-51),As.Hakimlikte; "...1978 senesinde sağ görüşlü kimselerin sola karşı olan hareketleri sırasında bildiri dağıtma,afiş yapıştırma gibi eylemlerde bulundum,23.3.1981 tarihli ek ifademde Ülkü yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumluları isimlerini biliyordum,bu ifadeyi ben verdim..."(Kls.B-1 Dz.266),

30- Sanıklardan Ahmet SÜMER emniyette; "...Ben Ülkücü görüş sahibiyim...1978 senesi Mayıs ayında ocağa gittim,ÜGD başkanı HasanKÜÇÜK'ü tanıdım, odönemde Hasan KÜÇÜK illegal olarak ÜGD başkanlığı yapıyordu...Paralar Cezaevinde yatan Ülküdaşlara yardım yapılırdı,silah,araba ve eyleme katılanlara ev tutulurdu...Hasan KÜÇÜK bana bir adet tolu tabancayı Resul ATILGAN'a vermemi söyledi...Toplantıdan sonra Hasan KÜÇÜK'ün emri il evimde bulunan 2 silahı Resul ATILGAN'a verdim.." (Kls.B-3 Dz.43-45)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

XX- Sanık Ahmet SÜMER As.Savcılıkta ve duruşmada; "...Tabancaların Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini,Resul ATILGAN'a saklamak için teslim ettiğini.." belirtmiştir.

31- Sanıklardan Abdilkemal AKINER emniyetcealınan ifadesinde "...ÜGD kaydını yaptırdım,mitinglere,gecelere katıldım...ÜGD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı olarak illegal olarak çalışma yapılırdı...Şahsın neden Cumhuriyet gazetesini okuduğunu,ne iş yaptığını sordum,bunun üzerine şahsa kafa attım,dövüşmeye başladım..." (Kls.B-3 Dz.65-67), As.Savcılıktada; "...Emniyetteki ifadem doğrudur.." demiştir.(Kls.B-3 Dz.74),

32- Sanıklardan Cafer YAYLAN zabıtada; "... Murat GÜZEL birisini vuracağız dedi,bana bir 14 lü tabanca vermişti.." (Kls.B-3 Dz.76-77),

33- Sanık Vecdet ERSOY emniyette "...1976 yılında İstanbul ÜGD teşkilatında görev aldım,ben Hukuk masasında idim...Ocakta çalıştığım zamanlar Çelik-İş'te iki tane uzi,iki tane 14 lü silah vardı...Silahlar gidip gelirdi..." (Kls.B-3 Dz.119-122),

34- Sanık Zihni AÇBA'da emniyette; "...Fatih ÜGD Başkanı olmamı istediler... ma yönetim kurulunda görev yapmayı kabul ettim,görevi almadan önce Hasan KÜÇÜK Fatih ge sorumluluğunu verdi...Alper (İsmail Hakkı CERRAHOĞLU), Atikali ilkokulunda solcu bir öğretmenin bulunduğunu söyledi.Öldürülmesi gerektiğini söyledi,şahsı Alper ile birlikte gezdik tanıdım...Silahları Hasan KÜÇÜK'ten almıştım...Öğretmene ateş ettim...Olayı yaptığımızı Hasan KÜÇÜK'e söyledik,silahları teslim ettik...Gömdüğüm silahların yerini gösterdim,silahları Alper'le birlikde gömmüştüm,silahlar her bölgeye gider gelirdi..." (Kls.B-3 Dz.138-145),

35- Sanık Kenan DALGIÇ'ta emniyette; "...1 yıldan beri ÜGD binasına gider gelirim...Yakalanmadan üç gün önce MİSK binasında oturuyordum.." (Kls.B-8 Dz.126),Aynı sanık As.Savcılıktada; "...Ben Cezaevinde bulunan Ülkücülere makbuzla yardım topluyordum..." (Kls.B-8 Dz.127-129),

36- Sanıklardan Nebi AKTAŞ zabıtada "...ÜGD faaliyetlerini Sıkıyönetim yasaklatmıştı,buna rağmen faaliyetlerini gizli olarak Aydın AKSAR Ümraniye bölgesinde yürütmekte idi...Bir ay kadar ÜGD'nin illegal başkanlığını yapmaktayım...Ülkücü görüşe mensup şahıslara yardım amacı ile bastırdığım makbuzla Onbin lira topladım..."(Kls.B-8 Dz.130-131),

37- Sanık İsmet KARAALİOĞLU Emniyetteki ifadesinde; "...Ümraniye eylemci oba abunda birinci derecede sorumlu Aydın AKSAR'dı...Örgüt liderlerinin emri olmadan hiç bir eylemde bulunamazdık...1980 de Ülkücü Servet ve İbrahim tabanca ile yaralandılar.... ze Lise karşısında solcu Bekir'in iki arkadaşımıza misillemesi olarak öldürülmesini emrettiler...Üçümüz Bekir'i öldürmek için çıktık...İlk ben ateş ettim...Daha bir kaç solcu vurmak için Efrail'e haber gönderdim...Solcu vurmak için adam arıyorduk...Silahlı eylem kadromuzun eylemleri başlıca olarak Komünistlerin(Solcuları) kuvvetli olduğu bölgelerde onlarla çarpışmak,onları sindirmek,öldürmek,fabrikadaki solcu sendikaları çıkarıp bizim görüşlü sendikaları zorla yerleştirmek örgütün belirlediği solcu beyin takımını tesbit edip görüldükleri yerde silahla öldürülmesi,bunlar bizim örgütün başlıca eylemleridir..." (Kls.B-8 Dz.148-153),

38- Sanık Kaptan TAŞ'ta hazırlıktaki ifadesinde; "...Kenan ÜGD'de yatıp kalkıyordu,benide derneğe aldı,bende aynı yerde yatıp kalkmaya başladım,dernekte yapılan seminerlere katıldım,seminerlerde hatta Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunu söylüyorlardı...1980 yılı 5 nci ayında iki arkadaşımız yaralanmış toplantı yapıldı Bekir TÜRK'ün öldürülmesine karar verildi..." (Kls.B-8 Dz.161-164),

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIK ... MÜD.

39- Sanık Hüsamettin İÇÖZ zabıtada; "...Silahla ateş talimi yapıyorduk...Bazıler Ümraniye'de Ülkücü ocak halinde faaliyet gösterdik...Bir kısım Ocağın silahlı eylem kadrosunu oluşturuyordu...Bize Av.Ayhan'ın Komünist olduğunu,solculara yardım ettiğini, öldürülmesini....Ben bir el ateş ettim..." (Kls.B-8 Dz.177-181),demiş ve bu eylem olaylar bölümündede tartışıldığı gibi subuta erdiği anlaşılmıştır.

39- Sanık Mustafa Fidan,hazırlıkta zabıtaya verdiği ifadesinde,"...ÜGD .nin amaçı,türk gençliğini,türk kültürüne,türk tahine ve islam ahlakına göre,yetiştirilmesini sağlıyarak,devletine ve milletine faydalı bir kişi olarak yetirdirmesini sağlamaktır. Bizim ÜGD adına silah kullanmaktaki maksadımız,leğal çalıştığımız dönemlerde,sol görüşlü kuruluşların bizlere karşı tertiplemiş oldukları saldırılara karşı kendimisi ve kuruluşumuzu korumak amacı ile silah bulunduruyorduk.Silah bulundurmaktaki tek amacımız bu idi.1978 yılı sonlarında sıkıyönetim ilan edilince,leğal olan ÜGD teşkilatının kapatılmasından sonra bizlerde ÜGD teşkilatı olarak çalışmalarımızı illegaliyete çevirdik,bu çalışmalardaki amacımız bizlerin yani ÜGD teşkilatının illegaldeki çalışmaları ne Devlete karşı ne de kurulu bulunan mevcut Anayasal düzene karşı değildir. Kısaca belirtmek istenirse bizim amacımız yani ÜGD teşkilatının amacı Komünizmle mücadele etmektir.Bizim çalışmamız gerek İdeolojik olarak gerekse yani fiziksel olarak karşı koymak ayrıca Komünüzm düzenini arzulayan kişilerin kurmuş oldukları illegal örgütlerin mevcut Anayasal düzenini yıkmak için silaha başvurmaları sonucu bizde onlara karşı kendimizi korumak ve sol örgütlerin hakimiyetini kırmak için silahla karşı koymaktır. Sol örgütler ayrıca kurmuş oldukları bölgesel hakimiyeti kırmak ve bunların gayelerine ulaşmaması için bizlerde yani ÜGD teşkilatı olarak silahla karşı koymaya başladık,..Ben sizlere yapmış olduğum eylemlerimi anlattım ve Adalete kendim teslim oldum,cezamı çekmeye razıyım zaten ideolojik görüş olarak hiç bir zaman mevcut Anayasal düzene karşı değildim.Eylemlerimde Devlete karşı yapmadık,amacımız Komünizme karşı mücadeledir.Daha öncede belirttiğim gibi mevcut Anayasal düzeni silah ile yıkmak isteyen ve yerine kendi arzulamış oldukları düzeni kurmak isteyen kişi ve kuruluşlara yani Sosyalist ve Komünist görüşlü kişilere karşı mücadele ettik.Onların silahla bu işi yapacaklarına inandıkları için bizde silahla karşı koymaya başladık..." (Kls.B-10 Dz.88-94),

40- Sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM'da emniyetteki ifadesinde; "...Ben siyasi görüş olarak sağ görüşlü olup Ülkücü gençlik teşkilatı üyesiyim...Ülkücü Gençlik hareketinin amacı Türk Milletini üstün bir çalışma ile en kısa yoldan çağlar üzerine çıkartarak bu günkü medeni mureffeh bir Türkiye haline getirmektir.Bizlerin silahları eylemlere geçmemiz ise Komünist görüşlü kişilerin Vatanı bölmeye çalışmaları ve Vatan serverleri,öldürmeyi mevcut düzeni yıkmaya yönelik çalışmaları ve meydanda her zaman silahla eylem yaptıkları için bizlerde bunlara yani Komünistlere karşı bu Vatanın sahipsiz olmadığını gerektiğinde Vatanımız Milletimiz için Dinimiz için ölebileceğimizi vurgulamak için ve mevcut düzeni korumak için Komünistlerin yukarda saymış olduğum durumları karşısında yapmış oldukları silahlı eylemlere karşı bizlerde zorunlu olarak silah ile karşı koymaya kararı idi,Biz Dernek teşkilatı olarak bağlı olduğumuz Milliyetci Hareket partisinin iktidar olması halinde amacımız bir Milli Eğitim ile Güçlü bir Devletim yaratmak için çalışıyorduk...1978 yılı sonlarında Sıkıyönetim ilan edilince Legal olan Ülkücü Gençlik Derneğinin kapatılmasından sonra yani çalışma faaliyetleri durdurulmasından sonra biz yine çalışmalarımızı illegal olarak yapıyorduk. Yukardada belirtmiş olduğumuz gibi amacımız mevcut Anayasal düzeni yıkmak isteyen Komünist görüşlü kişi ve kuruluşlara karşı mücadele vermekti,mücadelemizin gayesi Komünistlerin yıkmak oldukları

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

düzeni gerçekleştirmemek için ve onların çalışmalarına bir noktada karşı koymak için biz de Ülkücü gençlik olarak İllegal çalışmaya başladık ve 12 Eylül harekatına kadar bu çalışmalarımız devam etti,12 Eylül harekatından sonra hiç hiç bir çalışmada bulunmayarak faaliyetimizi tamamen durdurduk,Çünkü Ordu'ya güvenimiz sonsuzdu Türk Ordusunun Komünizm belasını Türk Milleti üzerinden atacağına inanıyorduk...Benim silahlı eylemim ise Nisan 1980 yılı içerisinde TRT'ci Ümit KAFTANCIOĞLU'nun vurulması eylemi oldu. Bu eylemin önerisini İstanbul ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK tarafından hazırlanmış..." (Kls.B-10 Dz.98-99) demiştir.

41- Sanık Hayrullah ÖZTÜR K ise zabıtadaki ifadesinde; " ... 1979 senesinin Şubat ayında Serencebey 33 nolu yere geldim ve 1980 senesinin Temmuz ayına kadar burada kaldım,1979 senesinin Kasım ayında Cevdet GENÇ'in görevden alınması üzerine ben yurt sorumluluğunu üstlendim. Cevdet GENÇ ise Beşiktaş Bölge başkanı oldu...Nöbetlerde kullanılmak üzere bir adet...Vizor marka tabanca vardı,bu tabanca ile yurdun çatı katında silahlı nöbetler tutulurdu. Bu nöbetleri ben yazardım..." demiştir.(Kls.B-10 Dz.107),

42- Sanık İbrahim Uğur Başcı zabıtadaki beyanında; "...Benim fazla bilgim olması ile birlikte bildiğim kadarı ile ÜGD'nin amacının Komünizme karşı olduğunu,mevcut Anayasal düzeni koruyarak savunduğumuz Cumhuriyeti ve bunun için mücadele verdiğini biliyordum...Önceden solcu olarak bildiğim Durmuş ONUK isimli şahsı Gültepe semtinde tanırım,biz bir defasında orada bildiri dağıttımız zaman bu şahıs bizim vermiş olduğumuz bildiriyi yırtmıştı,bunun üzerine biz bu şahsın sol görüşlü olduğunu tahmin ettik.... Vurmuş olduğum Durmuş ONUK tam minibüse biniyorduku şahsa nişan alarak üç el ateş ettim. .."demiştir.(Kls.B-10 Dz.118-120),

43- Sanık Servet GÜNEYPARLAK emniyetteki ifadesinde; "....Ben ülkücüyüm.... Okul tamamen ülkücülerin elinde idi...Yurdun müdürlüğünü ben kabul ettim,yurtta sadece ülkücüler yatardı,hatta bazen talebe olmayan ülkücülerde yatıyordu....Bu polisce aranan kişilerin saklamamızın sebebi polis bunları yakalamasın,iktidarda MHP'nin elinde olduğu için destek görüyorduk,kimse bize karışmıyordu,istediğimiz gibi bu yurtta suçlu saklayabiliyorduk...Erzurum yurdunda teşkilat emri ile gelen ve teşkilat emri ile geldiğini bize söyleyen Ülkücü Zihni AÇBA yurtta toplantı yaptı,kendisinin bundan böyle ülkücü Fatih bölge başkanı olduğunu bütün sorumluluğun kendisine ait olduğunu emir ve komutalar kendisinden geleceğini..." dediği (Kls.B-23/E Dz.32),

44- Sanık Hüseyin YURDAKUL'da emniyetteki ifadesinde; "...Daha sonraları merkezin adamı olan Ali İmdat isimli şahıs surdışı bölge başkanlığına getirildi ve daha sonra da Şadan KORKMAZ Surdışı bölge başkanlığı görevini aldı..." dediği (Kls.A/30 Dz.114),

45- Sanık Bayram ÇİMEN'de emniyetce alınan ifadesinde; "...Ben sağ görüşlü Türk Milliyetcisi ve Ülkücüsüyüm...Bu görüşüm Türkiyede fikir olarak yapmak istediği Türk Devletini güçlü,Türk Milletini Mutlu kılmak,Komünizm dahil diğer yabancı ideolojiklerinin Türkiyeye girmesini önlemek,Türk Milletinin kendi örf,Adet ve Ananalerine ayrıca İslam Dinine uygun bir şekilde çağlar üzerine sıçratarak medeni milletler seviyesine çıkarmaktı,bunu tamamen yasal yollarla kadroların eğitimini gerçekleştirip Devlet Kademelerine bu görüşü benimseyen kişilerin yerleştirilmesi ile olacaktı,ancak temelde görüş bu olduğu halde istenmiyerek bazı silahlı eylemlere girişildi. Bu eylemler tamamen istem dışı Komünist tahriklerine aldanarak bazende nevsimüdafaa durumları meydana gelmeye başladı..Bu eylemlerin bizim ülkücü ve Milliyetci olarak düşündüğümüz görüş içinde hiç bir yeri olmamıştır...Eylemlerin sorumluluğunagelince birinci derecede Devletin veya İktidarların güçsüzlüğü,ikinci derecede ise ülkücü fikrin yayılmasına çalışan eğitimci dediği-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIN YAZI İŞ MÜDÜ

miz kişilerin vazifelerini tam olarak yerine getirmemeleridir...Bunun için biz yani Milliyetci fikri benimseyenler Devlet kademesinde görev alan kişileri Milliyetçi olarak yetiştirip tam bir Demokratik sistemle Devlet idaresini almak maksadında idi.."demiştir. (Kls.B-23/C Dz.77-76),

46- Sanıklardan Şadan KORKMAZ'da emniyetteki ifadesinde; "...Sur dışı bölge başkanlığı görevini bana Merkez yani İstanbul ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK tarafından verildi...Ben görevi devraldığımda malzeme olarak...Merkezden bize verilmiş hiç bir silah yok tu,bunun için malzeme sıkıntısı çekiyordum...Hüsamettin ER bana silahları çeken şahısların Komünist olduklarını,bir tanesinin Dev-Sol sorumlusu olduğunu söyledi,bende bunun için Kuyumcu Mehmet'in kardeşinin eve gitmesi gerekiyordu,bu şahıslarında kahveye girdiklerinide söyledim,bunun üzerine Hüsamettin ER bana söyledi bende kabulettim...Gördük lerinde ateş edip etmeyeceklerini sordu,bende şahısları eğer görürlerse vurmalarını söyledim..." (Kls.A/27 Dz.36-39),demiştir.

47- Sanık Resul ŞAHİN zabıtada "...Ülkücü görüşü benimserim bu gikri benimsememde fikirle beraber 1978 yılında Alibeyköy'de çalıştığım yeri bir kaç defa solcular bastılar ve bende işten ayrılmak zorunda kaldım,evime gidemedim,tedirgin olmamdan dolayı MHP Eyüp ilçe teşkilatına gidip gelmeye ve belirli zamanlarda Eyüp MHP'de yatmaya başladım...Bu dönemde ÜGD'den gelen isimlerini hatırlıyamadım arkadaşlar gelir seminerler verirdi..."dediği (Kls.B-23/D-1 Dz.349),

Suçun vasfı ile ilgili yazılı belgelere gelince;

1- Hasan TEMUR imzalı 28.Haziran.1976 günlü " Sayın Genel Başkanım" başlıklı rapor fotokopisinde; "...Başı bozukluğun sonucu olarak Komünistlerin giriştikleri faaliyetlerle ülküdaşlarımız onların akışına kapılarak ferdi hareketlere baş vurmuşlardır. ..Can güvenliğimizi sağlayıcı silahları teşkilattan alamadım,Aidatlarımızı ocağa ödedik son zamanlarda üç silah aldık,zor ve meşagatli günler geçirdik,her teşkilat kendi yağı ile kavrulsun prensibi ileri sürülerek kendi aidatımızla aldığımız iki silah ve ocaktan yurt adına aldığımız bir silahla mücadelemize devam ettik,halen elimizde ocağın bir silahı vardır..." denilerek teşkilatın silahının var olduğu,teşkilatlanmanın mevcutolduğunu ve teşkilatlanmanın 1976 yılından itibaren yurtlarda dahi oluşturulduğunun canlı silili olduğu anlaşılmaktadır.(Kls.B-3 Dz.93-94),Bu raporu tanzim eden Hasan TEMUR şahit sıfatı ile alınan ifadesinde; Anılan rapor altındaki imzanın kendisine ait olup olmadığının tahkik amacı ile tatbiki imzaları alınmış (Kls.B-23/D Dz.316) ve Mahkememizin başka bir heyetinde görülmekte olan Esas.1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen 29.Nisan.1985 günlü Ekspertiz raporunda,rapor altındaki imzanın sanığın eli mahsulu olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/19-A Dz.264-265),

2- İstanbul MHP İl merkezinin aranmasında elde edilen belgeler;

a) Kişi ve iş yeri sahiplerinin siyasi görüşleri,Ekonomik durumları,Sandikası (CHP,Sağ eğilimli,MHP'li, AP,Sol görüşlü,aşırı sol eğilimli) gibi istihbarata bilgiler içeren liste elde edildiği (Kls.A/99 Dz.5-7 ve 11-12),

b) Beşiktaş İlçe Gençlik Kollu başkanının imzasını taşıyan partiye ve partililere yapılan saldırılar başlıklı belgede, olaylar sıralanıp olaylarla ilgili bilgiler verildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/99 Dz.17-19),

c) İmzasız MHP Ağaalar ilçe gençlik kolları başkanı raporu başlıklı yazıda "...Hatta çoğu kez saldırılar onların anlayacağı dilden karşılığını görmüştür..." denilerek karşıt görüşlü kişilere karşı saldırı yapıldığı belirtildiği anlaşılmıştır (Kls.A/99 Dz.40),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 302

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ç) 9.12.1979 günü partili iş adamları ile istisarı toplantıda "... Turan KOÇAL Türkiye'de yapmış olduğumuz mücadele biz kesin olarak parti mücadelesi yapmıyoruz, MHP'li olarak Türk Devletinin yaşaması mücadelesi veriyoruz, Demokratik nizam içinde..." diyerek mücadelelerinin Demokratik nizam içinde Devleti yaşatmaya yönelik olduğu belirtilmiştir.(Kls.A/99 Dz.50),

d) Sarıyer'in mahalli durumu başlıkla imzasız belgede, sol fraksiyonlara karşı oluşturulan ülkücülerin durumu ve güçleri açıklanmıştır.(Kls.A/99 Dz.53),

e) MHP Silivri Gençlik Kolu başkanlığı raporunda teşkilatın var olduğu, mağdurlara sahip çıkılması ve teşkilatın disiplin ve ireyarsı içinde çalışması gerektiği ve istihbarata önem verildiği anlaşılmaktadır.(Kls.A/99 Dz.55-58),

f) Şişli Bölge ropurnda, bölgenin siyasi, sosyal yapısı ve durumları ne olduğu belirtilmiştir.(Kls.A/99 Dz.60-61),

g) Partide nöbet tutulduğu bu konuda nöbet raporu tanzim edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/99 Dz.71-87 ve 103-116 ve 119-168),

h), Murat ÖZGÜN imzalı MHP Bakırköy Gençlik kollarına ait raporda, "...Halen elimizde epeyce somya ve yatak bulunmaktadır. 20 kişilikyerimiz vardır..."denilerek partide yatacak yerlerin sağlandığı gösterilmektedir.(Kls.A/99 Dz.90-91),

3- MHP Fatih Gençlik Kollarında yapılan aramada elde edilen belgeler:

a) Bazı kişilerin durumu hakkında bilgi verilip adresleri yazılıp siyasi görüşleri " Ülkücü, Komünist, TKP," gibi ayrım yapıldığı (Kls.A/99 Dz.165 ve 170),

4- Üsküdar MHP İlçe Binasında elde edilen belgeler :

Bu ilçede siyasi masa, İslam eğitim masası, Kültür masası, Sosyal masa, çevre koordinasyon masalarının oluşturulduğu, İslam eğitim masası; Ülkücülerin İslam eğitimini, Kültür masası Genel Kültür faaliyetlerini, yürüttüğünü belirttiğine dair bu masaların faaliyetleri belirtilmiştir.(Kls.A/99 Dz.181-189)

5- MHP Fatih ilçesinde yapılan aramada elde edilen belgeler:

a) Fatih Ticaret Lisesinin 1977-1978 öğretim yılına ait öğrenci albumü elde edilip, her öğrencinin adı altına " K. Ü. " yazılarak öğrencileri ülkücü ve Komünistlerimi yapıldığı anlaşılmıştır.(Kls.A/99 Dz.195), (Zarf içinde)

b) Elde edilen Not defterinde "...sadece fikir bir düzeni değiştirmez, fikir bir kuvvet tarafından desteklendiği zaman kuvvet azda olsa bir kuvvet tarafından desteklenmeyen fikirler düzenleri değiştirmez..kuvvet en iyi eğitme metodudur...Ölümü göze almış insanların alın yazısı idi, kanlı aman vermez savaşı idi, bu caresiz öldüreceksin, sırası gelince ölmesinide bileceksin...Milli ülkümüz Aleminizam verme ülküsüdür. Hedeğimiz Allah rızasını kazanmak ilahı-Kelamutullah yolunda savaşmaktır...Savaşmasını bilmek, kan dökmeyi bilmek hareketin kazanmasına en büyük rol kuvvetki, kuvvet en iyi eğitim metodudur..." denilerek kime ait olduğu belli olmayan bu not yazısını kuvvetten ve savaşan yana olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/99 Dz.196),

c) Hıdır AKKAN "TİKKO" ve Çalıştığı yer yazıldığı (Kls.A/99 Dz.212),

6- Kartal MHP İlçe binasının aranmasında ilçe başkanının odasında bulunan istihbarat notlarında:

a) Vergi yoklama memurları Hurşit ARSLAN - Azili Komünist (Kls.A/99 Dz.215)

ASLI GİBİDİR
Mü.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
YAZI İŞL. MÜD.

b) İmzasız daktilo ile yazılmış belgede "..Biz MHP'liyiz cancı senin işin bitiktir,artık can ve malını kurtarmaya çalış,senin çok yanlış hareketlerin oluyormuş, sana bir hafta müddet yoksa sana yoksa sana bir iyilik d şünüyoruz,MHP" yazılı olup kişinin tehdit edildiği anlaşılmaktadır.(Kls.A/99 Dz.233),

c) İmzasız elle yazılmış belgede, " Melek Melih Baylı Komünist militanlar, idarecilor THKP-C li İzmir Milletvekili Süleyman TENÇ,MustafaULUSOY,Mahir'in silah arkadaşı Ertuğrul AKTOLCA,Ertuğrul KÜRTCÜ,İrfan UÇAR,Mihri BELLİ,Şemsi BELLİ,Mustafa ÜSTÜNDAĞ gibi saydığım kişiler Melek Melih Bayrı'yı ajan olarak kullanıyorlar,MHP içinde ajanlık yapıyor " yazılı olduğu görülmüştür,(Kls.A/99 Dz.138),

d) İmzasız elle yazılmış belgede bazı kişilerin adı,düşünce yapısı,fikri yapısı ve adresi yazılı olduğu (Kls.A/99 Dz.239), Bu gibi istihbaratlar partinin faaliyetleri ileilgili olmadığı anlaşıldığı halde bu nitelikte istihbarati bilgilerin toplandığı anlaşılmıştır.

e) İmzasız elle yazılmış belgede bazı kişiler hakkında bilgi verip " Komünist ,Ertuluşcular, Devrimci " olarak göstorilmiş olduğu (Kls.A/99 Dz.250),

f) Daktilo ile yazılmış imzasız belgede 15.11.1979 tarihinde alınan kararlar "

1- Hedef Pendik Lisesinde Ülkücü liseliler olarak Devlet olacağız,

2- İstihbarat teşkilatı kuracağız,

a) Öğretmenlerin adresleri ve Dünya görüşleri,

b) Okul personelinin adresleri ve Dünya görüşleri,

c) Bize karşı tavır takınan öğrencilerin adresleri ve Dünya görüşleri,

3- Örnek birer ülkücü olunacaktır.

a) Teşkilatın verdiği kararlar uygulanacak,

b) Okulda Ülkücüye yakışır hareket edilecek,

4- Ceza Müesesesi kurulacak,ülkücülerin teşkilatca alınan kararları..." (Kls.A/99 Dz.270),Bu belgenin teşkilatın her kuruluşta ne denli etkili olup bütün kişilerin görüşlerini tesbite çalışıldığı,

g) Seminer çalışmaları ile ilgili notlar ve bu notlar arasında As.Savcılıkça suç vasfına yönelik olarak alınan " Ülkücü Dünya Görüşü " başlıklı yazı ve bu yazının ürün teksin notu olduğu görülmüştür.(Kls.A/99 Dz.324),

4- MHP Sarıyer ilçe binasının aranmasında:

Bazı kişiler hakkında istihbarati bilgilerin yer aldığı belgeler tanzim edildiği (Kls.A/100 Dz.3-50),ve ilçedeki gazinolardan bazı aylarda aidat alındığı,ancak aidatların kimin aldığı belli olmayan listeler elde edildiği (Kls.A/100 Dz.77-92),

8- MHP Gaziosmanpaşa İlçi Binasının aranmasında:

Komünist başlıklı belgede bağlı olduğu fraksiyon ile adı sayadı ve adreslerinin tesbit edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/100 Dz.133 ve 141,144,147)

9- Kadıköy MHP İlçe binasındaki aramada vatandaşlardan toplanan aidat listeleri elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/100 Dz.53-208),

10- Beykoz MHP İlçe binasındaki aramada,vatandaşlardan toplanan aidatlarla ilgili listelerin elde edildiği görülmüştür.(Kls.A/100 Dz.212-244 ve 336-381),

İddia makamı esas hakkındaki mütalaasında suç vasfının tayini ile ilgili olarak Mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen belgeler

1- 26.2.1977 tarihinde yapılan MGK toplantısında zamanın Cumhurbaşkanına sunulan Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat başkanlığının raporunda o günkü durum göre

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

aşırı sağ ile ilgili kısımda; "...Birleşik cephe görünümündedir. Kadın, Erkek, Gençlik, Meslek ve İşçi kuruluşları halinde (Ülkücü Kadınlar, Ülkücü Öğretmenler, Ülkü-Bir, Misk, Ülkücü İşçiler Vs.) ayrı ayrı alanda örgütler halinde bir görünüm varsada bunlar temelde ve tepede ayrı bir örgütün çeşitli uzuvlarıdır. Bu durumun kiymetlendirilmesi yapılırken şu sonuçlar çıkabilir.

a - Örgüt Mensupları sayıca fazladır,
b - Örgüt çok disiplinlidir.
c - Bütün yan kuruluşlara Hakim merkezi bir otorite vardır.
d - Örgüt gerek kendi düzenlediği, gerekse karşı olduğu ve yan kuruluşlarının toplantılara kuvvet sevkedebilmektedir. İntikal kabiliyeti vardır.
e - Büyük maddi imkanlar kullanmaktadır.
f - Dışı siyasi çevrelerce kendilerine sahip çıkılmaktadır.
ğ - Fanatik vurucu timlere sahiptir.

Tepede Ülkü ocakları ismi altında toplanan bu sağın özelliği bir Kanunu kuruluş olmasına rağmen Kanun dışı eylem içine girmiş olmasıdır. Kapatılma ihtimaline karşı tampon yan kuruluşlar teşkil etmiştir. İsmen ayrı olan bu teşekküller cismen birdir....

B) Aşırı Sağ :

Selişme, Büyüme, Taraftar kazanma ve nihayet İktidara gelmek için bir halk ihtilalini düşünmediği gibi Demokratik yollarıda gözetmez, Milleti Kominizme karşı savaş için kendi etrafında toplamak ister, Jeopolitik durumu ve tarihi toplum yapısı Türkiye gibi olan ülkelerde bu yöntem başarılıdır. Aşırı sağ Aşırı Sola karşı nasılki Dünyadaki Komünizim vahsetini bir silah olarak kullanırsa, Asırı Solda aşırı sağa karşa Nazi-Faşist tatbikatının terörünü bir silah olarak kullanır. Bu da aşırı sağın zayıf noktasıdır....." düşüncesini ileri sürerek sağ görüşlülerin dernekler Kanunu uyarınca kurulmuş bulunan dernekler vasıtası ile faaliyet gösterdiği ve bu derneklerin illegal eylemlere katıldığı belirtilmiştir. (Kls.A/36 Dz.36)

2- Emniyet Genel Müdürlüğünün Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığına ver-
25.Ekim.1982 gün ve 205778 sayılı cevabı yazıda:

"....Ülkücü kuruluşlar faaliyetlerini legal olarak kurulan Dernekler vasıtası ile yürütmüşlerdir. Görünüşte ayrı birer dernek olarak görünmelerine rağmen amaçlarını gerçekleştirmek için eylemsel faaliyetlerini müştereken yürüttükleri....Ülkücülerin 12 Eylül'e kadar faaliyetlerini bu dernekler aracılığı ile yürütmüşlerdir. 12 Eylül den sonra Ülkücüler çevre, teşkilatlanma, silah, hukuk, cezaevi, eğitim, okullar, köyler, kızlar semt, mahalle, eylem, vurucu tim, bombalama, afişleme ve bildiri gibi masa sorumlulukları oluşturulmak suretiyle illegal bir faaliyet içerisine girmişlerdir....Oba adı altında teşkilatlanarak faaliyet gösterdikleri görülmüştür...Ülkücüler, Komünistler, CHP'liler, AP'liler, MSP'liler gibi guruplara ayırarak fikri yapılama göz önüne almak suretiyle haklarında rapor hazırladıkları tesbit edilmiştir....Türkiye genelinde söz konusu dernek mensuplarının çok sayıda öldürme, yaralama.....eylemlerine karıştıkları anlaşılmıştır.... Türkiye genelinde çeşitli zamanlarda Güvenlik Kuvvetlerince yapılan arama ve operosyanlar sonucunda ülkücü kuruluşların bina, iş yeri, ev ve şahıslar üzerinde 60 otomatik tabanca, 1546 tabanca, 27206 mermi, 397 sarjör, 132 dinamit lokumu, 440 dinamit kapsülü, 371 metre dinamit fitili, 72 adet patlayıcı madde, 141 adet bıçak, 21 adet şiş, 26 adet boğma zinciri ve 41 adet av tüfeği ele geçirilmiştir...." bildirilerek derneklerin illegal ey-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 305

lemler yaptıkları ileri sürülmüştür. (Kls.A/36 Dz.30),

3- Ülkü Ocakları derneği genel başkanı Ali BATMAZ imzalı 10.6.1976 günlü tamimde;

".....Teşkilat disiplin ve iyerarsisine kesinlikle riayet: Disiplin ve itiat başarının sırrıdır: Hangi Konuda olursa olsun mutlaka teşkilatın aldığı kararlar muteber sayılmalıdır....Ülküdaşlarımıza düşen vazife burada her halukarda teşkilat stratejisi ve kararına sadık kalmaktır.

Bizim teşkilatımız merkeziyetcidir. Bütün dernek şubelerimiz Genel merkeze bağlıdır....hayatta kalmamızın tek şartı: Lider, Doktrin ve teşkilat unsurlarına sadakat ve disiplinlice bağlılık göstermemizdir.... Gelecekten emin olmanın tek şartı nerede ve hangi Devlete olursa olsun şu üç koşuldan asla tavız vermemek olmalıdır. Lider, Demtrin, Teşkilat.... Bir teşkilatın ayakta kalmasını sağlayan en önemli unsurlardan biminde istihbaratının güçlülüğüdür...." belirtilerek Demokratik düzendeki tartışma yolu ile gerçeklerin bulunabileceğini kabul etmeyerek mutlaka iteatı kabul ederek Lider, teşkilat doktrin prensiplerine özellikle merkezi otoriteyi yıkıcı faaliyetlerde bulunanların aralarında barınamayacakları belirtilmiştir. (Kls.A/36 Dz. 55),

Keza Ülkü Ocakları Derneği Genel Merkezi Kültür Komitesi Başkanlığının 1977/1 sayılı tebliği ve ÜYD'nin Okullardaki durumu başlıklı raporda; Prensiplerden hareketle disiplin ve hiyarirsiye verilen önemi vurgulamıştır. (Kls.A/36 Dz.52-53),

Yine 1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen tutuklu Mehmet YANTURÇELİK'in mektubu (Kls.A/36 Dz.51), 28.5.1980 günlü imzasız mektup (Kls.A/36 Dz.50), imzasız " Büyükosat " başlıklı yazı (Kls.A/36 Dz.49), İmzasız belge (Kls.A/36 Dz.48), imzasız yazı (Kls.A/36 Dz.47), Daktilo ile yazılmış " Genel Durum Raporudur " başlıklı yazı (Kls.A/36 Dz.46), Terme ÜOD Başkanı Faik SEZGİN imzalı rapor (Kls.A/36 Dz.45), Mehmet ESEN imzalı rapor (Kls.A/36 Dz.44), Mustafa ÇATAKLI'nın mektubu (Kls.A/36 Dz.43), ÜGD Antakya Şube faaliyet raporu (Kls.A/36 Dz.42) ve (Kls.A/36 Dz.41) Belgeleri, aynı nitelikte Lider-Domtirin-Teşkilatın tenkit edilemeyiceği, görüşü ileri sürülemiyeceği ve teşkilat içinde hiyerarsisinin esas olduğu prensibi kabul edilerek mutlak itiatın gerekli olduğu kabul edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

4- Mahkememizin 1981/176 Esas sayılı davdosyasından celp edilen daktilo ile yazılmış imzasız " Eğitim Sekreterliği Talepleri " başlıklı belgede; ".....10-Komünist gazeteler Maocu yahut Rusçu ağzı ile bölgeden olanları biribirine düşürecek haberler ve fotoğraflar göndermek, mesela; Aydınlık'a solcuların x mevkiinde olay çıkartmak istedikleri veya çıkardıkları, y mektebinde hakimiyeti kurmak istedikleri mümkünse isim vererek aynı şekilde Demokrat gazetesine hiç taraftarı Dev-Yol taraftarlarının Maocuların ilericilerin saldırdıkları başlığında ve bu mealde mektupla haber göndermek, gönderilen bu haberlerin altına o yerdeki ismi bilinen Komünistlerin imzaları ile göndermeye çalışmalı ve bunu teşkilat başkanından ve onun görevlendireceği bir kişiden başka kimsenin bilmemesinin sağlanması.

11-Yine aynı Gazetelere mesala Demokrat faşistler x şehrinde ilericileri sokağa çıkarmıyor, faşistler y mevkiinde ilericilere baskı yapıyor, Aydınlık'a Fasistler Devrimcileri x yerinden göçe zorluyor başlıklı ve bu meyandahaberler göndermeli....

12- Jandarma Karakolu duvarına veya yakınına (Faşist Ordudan Hesap sorulacak. THKP/C, Hükümet Konağının yakın bir yerine MİT'ten hesap sorulacak. THKP/C, Kızıl derenin intikamını aldık THKP/C Sloganları yazılarak emniyet kuvvetlerinin bizimle uğrasmasının engellenmesi yoluna gidilmeli....Bölgedeki sağ zihniyetli askeri mutanların

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ismi yazılarak hesap sorulacağı THKP/ML,TİKO veya THKP/C imzaları atılarak yazı yazmalı ve yukarda adı geçen sloganlar bir dosya teksir kağıdına 1x6 sına yani bir kağıdı altıya bölünerek elle bir miktar yazılarak (O Belgede hangi Komünist hücre faaliyet gösteriyorsa onun imzası atılarak,yanı tek bir hücrenin ismi yazılarak) duvarlara yazılan yazı ile aynı yöre adı geçen mahallelere atılmalı....Bütün bunlar tezgahlanırken hiç bir ip ucu bırakılmamalı hatta yazılan yazıda kullanılan kalem ve diğer malzeme bir suya atılmalıdır.....

13- Fabrika,Banka ve Lüks Otel duvar camlarına Komünist slogan (Kahrolsun Kompratör,Panron ağa düzeni) yazılmalı ve küç k kağıtlara el ile yazılarak o mahalle atılmalı.....

14- .....

15- Komünistlere yardımcı olan,besleyen değil kişi ve kuruluşların aleyhinde dedikodu çıkarılarak onların toplumdan tecrit edilmeleri sağlanmalı....." denilerek k[illegible] görüşünde olmayanların olay çıkarttıklarını acıtasyon suretiyle milleti yanlarına toplama gayretini güttükleri belirtilmiştir.(Kls.A/36 Dz.38),ve bu belgenin aynı dava dosyasının Kls.106 Dz.68 deki MHP Genel Merkezi binasında elde edilen makina ile yazıldığı 29.5.1985 günlü bilirkişi raporu ile anlaşıldığından yazının tesadüfi bir yazı olmadığı anlaşılmıştır.(Kls.A/36 Dz.81),

İddianamede bütün sanıkları ilgilendiren belgeler Mahkememizin başka heyetinde görülen 1981/176 Esas sayılı dava dosyasından resen fotokopileri çıkarılan belgeler ki bu belgeler dava dosyamız yukarda da belirtildiği gibi 1981/176 Esas sayılı dava dosyasından tefrik edilip bu esasa kaydedildiği,ancak bu belgelerin dava sanıklarımızıda ilgilendirdiği iddia olunduğundan işbu belgeler Mahkememizce resen çıkarılmak ihtiyacı duyulmuştur.

1- İddianamenin 159 ncu sahifesinde belirtilen " İstanbul İli Organizasyonu" başlıklı belgede;

"....Organizasyonunun ağırlık noktası istihbarat olmaladır.....Gizlilik esası içinde konulacak bu teşkilata hayatın bütün sahalarında faaliyet göstermelidir... Savunma kuvvetleri "

"... Bu kuvvetler hareketin hızını azaltmak isteyenlere ve harekete zarar verenlere karşı modern ve meşru şehir gerillası nizamı içinde kurulmalıdır. Başkanlarını yalnız il başkanının tanıyacağı biribirilerini tanımayan 10-15 kişilik yeteri kadar ve şehrin muhtelif yerlerinde kurulmuş kuvvetlerden meydana gelir. Bunların başına iyi yetişmiş emekli Subay,Emekli Polis veya itimat edilebilecek kişiler getirilir.

İstanbul'da artacağa sanılan ideolojik ve kuvvete dayanan mücadeleyi Üniversite öğrencisinin omuzlarına almak onun Üniversitede yaptığı kavgaya yardımcı olmak gerekmektedir. Mücadele hızlandığı anda Askerlik yapmamış ve yaşları 20-25 arasında olan kişilerin bu kavgayı yürütmeleri imkansızdır.(Üniversitelilerin) " Savunma kuvvetleri ve elemanları seçilme sahaları (Şekil: 5)..." Bu belgede açıkca anlaşılacağı üzere İstanbul'da hareketo zarar verenlere karşı modern organize edilmiş 10-15 kişilik guruplar halindeki timlerin oluşmasını önerildiği ve bu belgenin MHP Genel Merkezi aranmasında elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/36 Dz.16)

2- İddianamenin 161 nci sahifesinde belirtilen daktilo ile yazılmış imzasız " Özel Notlar"başlıklı belgenin MHP Genel Merkez Binasının aranması sırasında [illegible] Sekreter Yaşar OKUYAN'ın çalışma masasında elde edildiği ve anılan bu belg[illegible]

ASLI GİBİDİR

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

".....I.....2.....3.....4-.....Bu konularda Silahlı Kuvvetlerden geniş ölçüde faydalanmak mümkündür ve gereklidir.....İş adamlarından veya sermaye çevresinden büyük ilgi vardır "Bizi Koruyan TÜRKEŞ'in adamlarıdır " denilmektedir. ....." (Kls.A/36 Dz. 17), bu belgeden TÜRKEŞ'in adamlarının bir kuvvet oluşturduğu ve iş adamları koruyuculuğunu görevini yaptığı bildirilmektedir.

3- İddianamenin 553 ncü sahifesinde belirtilen daktilo ile yazılmış 14 sahifeden ibaret imzasız " Gizlilik,Baskı ve İhanet üzerine " başlıklı belgenin MHP Genel Merkezi binasında Genel Sekreter Yardımcısı Yaşar OKUYAN'a ait çalışma masasında elde edildiği bildirilen belgede:

"....Her ülkücü bir gün kendisinide senelerce hapsaneye düşürecek bir tutuklama tehlikesi ile karşılaşılabilir. İçeri düştüğünden dolayı kavgası bitmiş sayılmamalıdır. Hapsane deneyi bir katkı olmalı ve hapsanede her an kavgayı sürdürmelidir.Polis te,Savcılıkta ve Mahkemede olanlar sokaktaki savaşımızın bir parçasıdır.....Ülkücülük görevimiz içinde bulunduğumuz sosyal fasist terörün şartlarında tarihinin getirdiği milliyetci-Toplumcu hareketi sürdürmektir....Dünkü düzen Amerikan demokrasisi idi,bu gün Rus Sosyalizmidir. Çinciler ise yarine hazırlanmaktadırlar,dün sınırlı hürriyet ortamı içindeki çalışma usulleri başka idi bugün başkadır. Sosyal fasist terörün mecbur ettiği çalışma tarzını benimsemekle görevliyiz,bunu yapmazsak ülkücülük görevimizi yerine getiremeyiz.

Sosyal Fasist terör bizi illegaliyete itmiştir. İllegal şartlarda milliyetci hareket olarak millete ulaşmak onu şuurlandırmak ve teşkilatlandırmak çok daha zordur,bu zorluğu ortadan kaldırmak,kendi milliyetci toplumcu düzenimizde altı sosyal dilime ulaşmak imkanlarını yaratmak,dün olduğu gibi bugünde uğrunda mücadele ettiğimiz bir hedeftir.Bu illegalliyetini bazı durumlarda bizi hareketin silkinmesi kendisine gelip toparlanması için müsbet tesirlerin olduğuda görülmüştür. Biz Türkiyemizde sosyal fasiszmin ve emperyalizmin onu tezgahlayanların iradesi dışında Milliyetci hareketimiz için bir silkiniş bir kendiğe geliş sağlayacağına inanıyoruz.....

Evvet bugün illegal çalışma gizli çalışma bir mecburiyettir. Gizli çalışmanında kuralları vardır. Bunlar tarihteki bütün Milliyetci hareketlerin edindiği tecrübelerle meydana gelmiştir. Bunları bilmek ve tatbik etmekle mükellefiz.....

1) Gizliliğin temin eden faktörlerden biride militan hareketin aynı disiplin içinde olmakla beraber biribirinden ayrı bölümlere ustaca bir teşkilatlanma ile ayrılmalıdır. Böylelikle Üniformalı baskı kuvvetlerinin bir noktada indirdikleri darbenin tesirinin sadece o noktada kalması temin edilmiş olur,yapılacak herhangi bir iş mümkün olduğu kadar az adamla yapılmalıdır.....

2) Bütün militanların biribirlerini tanımalarına ve herşeyden haberdar olmalarına asla imkan verilmemelidir. Temaslar kural olarak tek tek yapılmalı bir militan ancak kendi işi için mutlaka bilmesi gereken şeyi bilmeli onun dışında hareketin mahiyeti ile ilgili hiç bir şey bilmemelidir.....

Solcu ve solcu uşağı polisin iskence mütahasıslarının eline düştüğün zaman yükün ne kadar hafif ise Milliyetci harekete getirebileceğin zarar o kadar az olur. Dolayısıyla da için o derece rahat edor.....

3) Milliyetci militan kendini öyle bir disiplin içine sokmalıdırki kendi operasyonu için edinmesi mutlaka şart bilgilerin dışındakilerini öğrenmeye ne derak duysun ne çaba harcasın.....

ASLIGİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞ. MÜD.

4- Ayrıca bugünün illegal operasyonlarında rol alan militanı,dünün forumlarının sohbet arkadaşlarının çok konuşan militanından tamamen farklı bir hava içinde olmak mecburiyetindedir.....

5- Militan Halk arasında yaşamasını bilmeli.....Eğer polis tarafından tanınıp aranıyorsa hakkında mevkufiyet veya mahkümiyet kararı varsa yer altına inmeli ve bazande gizlenerek yaşamalıdır.Böyle durumlarda militan çalışmaları hakkında kimseyi hiç bir açıklama yapamaz.....

6- Milliyetci militan meslekten adi haydutların tekniklerini aynen kullanmaktan ve onlar gibi yerli yersiz şiddet hareketlerine baş vurmaktan halkı doğrudan doğruya rahatsız etmekte mutlaka kaçınmalıdır.Gizlilik şeriatına göre her operasyon öncoden Demokratik usullerle planlanmalı ve militanın bunu gerçekleştirmesi sonucu husule gelen hadise zaman ve mekana nisbetle doktirin lehine propuganda unsuru teşkil etmelidir..... Biz bir Orduyuz,bir partiyiz.....

7- Tecrübesizlik,boş boğazlık,ihtiyatsızlık,unutkanlık,sabırsızlık,acelecilik,asabiyet gizliliğin bozulup muhafakatsızlığa yol açmasına sebebiyet veren başlıca hatalardır.Militan bir yerden sonra kendi şansını ve nefsini terbiye ile vazifelidir....

a) .....

b) Katıldığı operasyonları dörtbir tarafa yayan boş boğazlılarsa diğer ülkücülere ve ülkeye ihanet etmiş sayılabilirler,hele ikmal ve sığınma merkezlerinin açıklanması afedilemez....

c) Uyanık olmamak yüzünden militanın adresini veya aynı gizlilikte herhangi bir işareti düşman tarafa kaptırmak ihtiyatsızlığında bulunması keza bağışlanamaz.

d) Gazete ve kitap sahifesine düşürülen konar notu ortada bırakılmış döküman,bilet,karvizit,mektup,telefon,defter,harita,plan,sicil karnesi,hüviyet gibi vs. asla unutulmamalı ve icabında yok edilmelidir.Polis bunları gözden kaçırmaz.

e) Sabırsızlık,acelecilik ve asabiyet ise kesinlikle kayıplara en azından operasyonun akım kalmasına sebebiyet verir....

Bugün Milliyetci militanın başta gelen vazifelerinden biri sosyal fasist baskı düzeninin iskence mütahasıslarına mağlup olmamaktır. Yani bütün eziyetlere rağmen kızıl emperyalizmin işbirlikcisi iktidarın uşaklarının bilmemesi gereken şeyleri onlara söylememek milliyetcilik şerefine gölge düşürmemektir.....

Ülkücü karşı tarafın eline düştükten sonra verdiği savaş dışarıda kavga olarak verdiği savaşın bir parçasıdır.Bugünün şartlarında dava olunan ölmeyi göze alamayan kimse bu savaşa katılamaz,katılmamalıdır.....

Bilinmesi lazım gelen ilk şey polisin iptidai bir mahluk olduğudur. Bu mahluk hasis ruhlu olup iktidarlara yaranmak için ne lazımsa yapar.....

Diyelimki üstünde bir silahlayakalandın, bu sana iki seneye mal olabilir.Fakat onları tatmin etmez eğer silah başka vakada kullanılmışsa bu suçuda sana yüklemeye çalışacaklardırki buda yetmez,bu sefer kimden aldığını soracaklardır. Maksatları 4-5 kişiden müteşekkil bir çete yaratmaktır. Eğer kuzu kuzu cevap verirsen kendinle birlikte arkadaşlarını yakarsın.....

d) Eğer cürümmeşrut olmussanız nevsimudafa,ağır tahrik,hayati tehlikeden başka şikayet mevzunuz yok gibidir.....

Savcılık,Sorgu Hakimliği ve Mahkemede " Eğer o zamana kadar direnememiş ve malesef boyun eğmişseniz " yapılacak tek şey kalmıştır. Sonuna kadar inkar. Sonuna kadar bu itirafları baskı altında imzaladığınızı,sonuna kadar da ak ve tehditle korkutulduğunuzu iddia etmek ve unutmayın artık başka dönüş ve kurtuluş yolunuz yoktur.Fakat

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLAR
YAZI İŞL. MÜD.

mantık dışına çıkmayacaksınız kendi mektebinizden bir Komünist öldürülmüşse onu tanımadığınızı söylemeye kalkışmayın kimse bu yalanı yutmaz,sizin müdafaa temeliniz onunla ilgilenmediğiniz o sırada binanın öbür tarafında bulunduğunuz şeklinde olmalı ve mahkemede terbiyeli bir tavır takınmalısınız.....Baskı ile ifadenizi alan polislerin mahkemeye çağrılmasını isteyin belki onlar belki başkaları gelecektir. Eğer tesbit ettiğiniz özellikler vasıtası ile iskencecilerden birini,birkaçını kesinlikle teşhis ederseniz bunu kendi Başkanınıza,mahkeme başkanına değil hemen orada gizlice işaret edin gerisi ile meşgul olmayın ve parti avukatlarına itimat edin sabırsızlık göstermeyin....." (Kls.A/36 Dz.18), Her ne kadar bu belgede imza mevcut değilsede,militanlara talimat verildiği ve bu talimat gereğince hareket edilmesi önerildiği dava dosyamızdaki sanıklarımızında kendilerine yükletilen suçları zabıtada ikrar ettikleri halde As.Savcılıkta ve Mahkemede hiç birisinin atılan suçu ikrar etmeyip kendilerine zabıtada cebir şiddet kullanıldığı yönündeki savunmaları,bu belgedeki gibi aynı yöne yönelik bulunduğundan bu bakımdan belgenin dikkat çekici olduğu görülmüştür.

4- İddianamenin 562 nci sahifesinde belirtilen daktilo ile yazılmış 9 sahifeden ibaret imzasız MHP Genel Merkezi aranmasında elde edilen " Gizlilik,Baskı ve ihanet üzerine Seminer verecekler için özel not " başlıklı belgede ; Eylemci kadro oluşturulmak,şiddetedayanan zafer özendirilmektedir. (Kls.A/36 Dz.19)

Bu iki yazının aynı daktilo ile yazıldığı Mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen 26.1.1982 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden anlaşılmış olup,anılan yazıların tesadüfi bir yazı olmadığı anlaşılmıştır.(Kls.A/36 Dz.20/2),

Sanıklarımız savunma ve sorgularında ülkücü görüşü benimsediklerini ancak ülkücü görüşün ne olduğunu ifade etmediklerinden dosyaya ibraz edilen belge ve kitaplardan MHP Kartal seminer çalışmaları " Ülkücü Dünya Görüşü" başlıklı imzasız yazıda; Ülkücü hareket milletimizinen bunalımlı yaşadığı yıllarda zuhur etti....Ülkücülerin Dünya görüşünün ana kaynağı Türk tarihinin değişmez gerçeği ve manevi dünyamızın kaynağıdır. Türklük bedenimiz İslamiyet ruhumuzdur sözü meselenin başlangıç noktasıdır. Türk milleti ilahi görevi olan bir millettir. Cihana öncülük etmektir. Görevi Cihand ahlakta,maiyatta,ilimde ve teknikte yani medeniyette öncülük etmek....Milli ülkümüz ilah-i kelimetullah için cihana öncü olma ülküsüdür. İdeolojimizi millitimizi milli ülkü istikametinde şuurlandırarak ülkemizde milli cemiyet gayretlerine ulaşmayı hedef alan Türk milliyetciliğidir. Doktirinimizi Türkiyeyi cihanın en ön safhaya getirmeyi planlayan 9 ışık doktirinidir....

Milli ülkü: İlah-i Kelimetullah yolunda cihanda öncü olma

Türk Milletinin vazifeli millettir. Bu vazife ilahi bir mahiyettedir. İlahi kelimetullah davası için cihana ahlakta,maneviyatta,ilimde,teknikte öncülük etmek bunun içinde cihanın en büyük gücü haline gelmek milli ülkümüz-milli ülkümüzün kaynağıda Türk tarihidir...

Türk Milliyetciliği ideolojisi

Ülkücülerin ideolojileri Türk Milliyeti ideolojisidir....İdeolojiler temel kabul edilen bir içtimai gerçektir. " Millet Irk sınıfıf insanlık vs. " Hareket ederek ortaya bir cemiyet felsefesi ve düzenleyici ana ilkeler manzumesi koyarlar.

Milliyetcilik ideolojisinin temel kaynağı Millet gerçeğidir...

Günümüzde milliyetcilik ideolojisinin kazandığı büyük güç ülkücü yolumuza ulaşması sayesinde olmuştur.....

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER ARAŞTIRMA MERKEZİ

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Milliyetciliğin ülkücü yorumu,milletimizi milli ülküler etrafında şuurlu hale getirerek ülkemizde milli bir yaşama tarzı ve milli bir devlet kurmayı amaçlıyan aksiyoncu bir hareket ortaya çıkarmıştır.....

" 9 Işık Doktirini " Yüzde yüz milli bir doktirindir. İnanç ve fikir kaynağını milli ülküde ve Türk milliyetciliğinden alır....Türk milletinin ve halkımızın dertleri,meseleleri,dilek ve ihtiyaçları göz önüne alanakx bunlara milliyetcilik açısından çözüm getirmek amacı ile ortaya konmuş akli,ilmi ve geçerli bir takım tedbirleri içine alan bir doktirindir....."

MHP Kartal Seminer çalışmaları (Kls.A/99 Dz.324),

Dava konusu olmamakla birlikte iddia ve savunma 9 ışık doktirini ve Milliyetcilik-Ülkücülük düşüncesi üzerinde yoğunlaştığından bu görüşün temel kaynağı olan Alpaslan TÜRKEŞ'in " Milli Doktirin 9 Işık " adlı eserinden tesbiti gerekmekte zaruret vardır.

Alpaslan TÜRKEŞ 9 Işık adlı eseri üzerinde bilimsel bir inceleme yapılmamış ve bu eserde 9 Işığın Türk milletine tarih ve kültürüne dayandığı nasyonal sosyalizm ile ilgisi bulunmadığı ve bu sistemle hızla kalkınacağı,çağlar üzerinden sıçranacağının mümkün olduğunu,yabancı doktirin ve yönetim sistemleri ile kalkınmanın sağlanamıyacağı ancak Türk milletine özelliklerine uygun Türk milleti realisesini göz önünde bulunduran ilmi ve tekniği yol gösterici kabul eden bir görüşle mümkün olacağı,buda 9 ışık doktirinidir. Bu görüşün ilkeleri;MİLLİYETÇİLİK-ÜLKÜCÜLÜK-AHLAKCILIK-İLİMCİLİK-TOPLUMCULUK-KÖYCÜLÜK-HÜRRİYETÇİLİK VE ŞAHSİYETCİLİK-GELİŞMECİLİK VE HALKCILIK-ENDÜSTRİCİLİK VE TEKNİKÇİLİK,olduğu dokuz işık,kapitalizmi,marksist sosyalizmi,nasyonal-sosyalizmi ve faşizmin ,kapitalizmin dejene bir sapması olup,insan hak ve hürriyetlerine inanmiyan gerici diktatörlüklerdir.Dokuz IŞIK ise insan sevgi ve sayğısına dayanan,ferdi ve iktisadi hürriyetleri bir bütün olarak gerçekleştirmek istiyen demokratik bir görüştür.İlahlaştırılmış faşist devletciliğe,putlaştırılmış NAZİST IRKÇILIĞA inanmiyoruz" denilmektedir.(Milli doktrin dokuz ışık Sh:I8)

"Nasyonal-Sosyalim,kapitalimle,labaratuvar(antroplojik) ırkcılığa ve antidemokratik bir siyasi bir espiriye sahipken,dokuz ışık türk toplumculuğura,sosyal-pisikolojik(manevi) bir soyculuğa ve gerçek demokrasiye inanmaktadır.Türk milletinin gönül ve tasvibinden,tercih ve oyundan geçmeyen iktidar yollarına inanmiyoruz.İktidar olduktan sonra da demokratik yolların gerçek bir şekilde işlemine inaniyoruz,bunu savunuyoruz(9 Işık,sh.49) denilerek demokrasi ve hürriyetlerden yana olduğu,dikta ve ırkçı bir sistem olmadığını,ihtilalci bir ruha sahip olmadıklarını ifade etmektedir.

"Toprak bütünlüğümüzü,devletimizin ve milletimizin bölünmezliğini hedef almış olan haimane faaliyetlere karşı türk milleti olarak ayağa kalkmalıyız..Türklüğü inkar eden,türk milletinin birliğine ve bütünlüğüne karşı çıkan kominizme,bölgeçilige,mezhepciliğe ve diğer her çeşit bölücülüğe karşı amansız savaş..

İşte bunun için milliyetçi hareketi başlattık(9 Işık sh:66-67)

"Milliyetçi Hareket,İnsan sevğisine dayanır.Demokrasiye inanır.İnsanlığı bölücü her sistem ve ideolojiye karşıdır.Milliyetciliğimizin amacı,milli sınırlarımız içinde yaşayan bütün vatandaşlarımızı hiç bir ayırım yapmaksızın,din,mesbep ve ırk farkı gözetmeksızın kucaklamak,sevmek,insanca yaşama şartlarına kavuşturmaktır"(9 Işık Sh:78)

"Milliyetci hareketin temel felsefesi,insan sevgisidir.İnsan hayatiyetine, hürriyetine dayanmayan sistemlere inanmiyoruz.İnsan sevğisi ve hürriyeti [illegible] vermekle mümkündür"(9 Işık sh:81)

"Milliyetçilik her türlü sınıfcı sistemlere karşıdır.Sınıfçı sistemler,bir

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLARIM

sınıfın diğer sınıfı ezmesini,sömürmesini öngörür. Sınıfcı sistemler sınıf diktatörlüğü doğurur....9 ışık sistemi Türk Milletini sınıflara bölmeden onu kutsal bir bütün olarak ele alır " (9 Işık Sh.82),

" Türk Milliyetciliği ne demek ? Türk Milliyetciliği Türk milletine karşı beslenen derin sevgi,bağlılık duygusunun müşterek bir tarih ve müşterek hedeflere yönelme şuurunun ifadesidir. " (9 Işık Shs.89)

" Açıkca söylüyorum biz ırkcı değiliz " (9 Işık Sh.96)

" Bizim hareketimiz ne bir Nazi ne Bir fasist harekettir Milliyetcilik hareketidir." (9 Işık Shs.105),

" Milliyetcihareket insan sevgisine,tam Demokrasiye inanır, insanlığa düşmün insanlığı bölücü her sistem ve ideolojiye karşıyız amacımız Milli Sınırlarımız içinde yaşıyan bütün vatandaşlarımızı hiç birayrım yapmaksızın din,mezhep ve ırk farkı gözetmek sizin kucaklama,sevmek,insanca yaşama şartlarına kavuşturmaktır. " (9 Işık Sh.120-121),

" Savunduğumuz Milliyetcilik insan sevgisine dayanan Demokratik milliyetciliktir. Demokratik milliyetciliği rededen her sisteme karşıyız... ve her çeşit faşist sistemin amansız düşmanıyız " (9 Işık Sh.135),

" Bu hareket Demokratik nizam ve Anayasa çorcevesi içinde Aziz milletimize hizmet yoludur,insan hak ve haysiyesine saygılı hürriyetlerden taviz vermeyen Türklük gurur ve şuuru...." (9 Işık Sh.193)

" Milliyetci Türkiyenin siyasi yapısı Milli Devlet esprisine dayanır. Milli Devlette her tür Devleti meydana getiren en önemli iki organı yürütme ve yasama organlarına doğrudan doğruya katılır....Tek yapılı milli meclis....Türk insanının yönetim tarzı milletin bütün fertlerinin sosyal dilimlerinin demokratik yönetimidir." (9 ışık Sh.249-250)

" Milliyetci hareket Türk Milletini,Türk insanının yönetim yolunu kader çizgisini Demokratik sistemde görür " (9 Işık Sh.261)

" Milliyetci hareket çok partili siyasi düzene candan inanır. Farklı siyasi ve iktisadi düşüncelerinin savunulmadığı bir ülkede otoriter bir rejim özellikle Komünist veya faşist,nazist bir rejim söz konusudur. " (9 Işık Sh.271)

" Esas niteliği Demokratik Milli Cumhuriyet olan devletimizin ilham ve hız kaynağı Türk milliyetciliği ülküsü olduğuna göre siyasi ve iktisadi hakimiyetin kullanılması sadece sözde bir işçi sınıfını veya bir avuç patronun inhisarına bırakmadan kapitalist ve sosyalist sistemler Anayasa dışı,Antidemokratik sistemlerdir." (9 Işık Sh.271)

" Savunduğumuz Milliyetcilik insan sevgisine dayanan Demokratik milliyetcilik tir. " (9 Işık Oz.275)

" Nasyonal-Sosyalist ve Fasizm,Kabitalizm değişmez edilmiş olup insan hak ve hürriyetlerine inanmıyan gerici diktatörlüklerdir. 9 Işık ise İnsan sevgi ve saygısına dayanan ferdi,iktisadi hürriyetleri bir bütün olarak gerçekleştirmek isteyen Demokratik bir doktirindir " (9 Işık Sh.311),

" Kavgamız Anayasa hüdutları içinde Demokratik ve meşrutiyetçi olacıktır " (9 Işık Sh.457)

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

" Hürriyetci Milli Demokrasiye inanan bizler her fırsatta bu Parlamento düşmanlarını takip edeceğiz " (9 Işık Sh.458)

Yukardaki sözlerden ve kitabın bir çok yerinde kuracakları sistemin milliyetcilik esas alınarak Demokratik yollarla iktidar olmalarında 9 ışık prensipleri ile Devleti yönetmek amacında oldukları görüşünü ileri sürmektedir.

Esas hakkındaki mütalaada ileri sürülen Namık Kemal ZEYBEK " Ülkü Yolu " adlı kitaptaj "....Türkiyenin ve Dünyanın içinde bulunduğu problemler açısından felsifi izahları ve pratik çözümler getirmeyi gaye edinen 9 ışık doktirini xxx ise ülkücü hareketin temel uygulama programıdır,bu anlamda 9 ışık doktirini milli ülküyü ve ideolojiyi sağlıklı,gerçekci ve çağdaş temele oturtan yerli ve milli tek doktirindir " (Ülkü Yolu Sh.13) denilmek suretiyle Milliyetci-Ülkücü programını 9 Işık doktirini olduğu ve esas üşün Alpaslan TÜRKEŞ'in " Milli Doktirin 9 İşık " adlı esordeki düşünce sistemi bulunduğu vurgulanmıştır.

Yine Esas hakkındaki mütalaada değinilen diğer yazı ve belgelerin sanıklarımız tarafından yazılmadığı gibi bu yazıların yazarları ile sanıkların bir irtibatı olduğuna dair hiç bir delil mevcut değildir. Kaldiki bu yazıları yazan kişiler hakkında da herhangi bir dava açıldığı anlaşılamamıştır. Bu sebeble,sanıklarımızın benimsediklerini ileri sürdükleri görüşün Alpaslan TÜRKEŞ'in "9 Işık" adlı kitabında belirtilen görüşü kabul ettikleri kanısına varmak gereklidir. Türkiyenin siyasi tarihinde de bu fikir "Milliyetci Hareket Partisi " adı ile kurulmuş parti ile partileştiği bilinen bir gerçektir. Şubat 1969 tarihinde Cumhuriyetci Köylü Millet Partisi adını Milliyetci Hareket Partisi olarak değiştirerek siyasi faaliyetini 12 Eylül 1980 tarihine dek sürdürmüş ve o tarihe kadarda düşünce sistemlerinin Anayasaya aykırı olduğu hususunda herhangi bir davada açılmamıştır.

Türk Ceza Kanunun 146 ncı maddesine göre " Türkiye Cumhuriyeti teşkilatı esasıye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilga ve bu kanun ile tesekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'ine cebr teşebbüs edenler...." cezalandırılır. Korumanın konusu yanı sözü edilen normla korumak istenen menfaat meşru olmayan ve cebre dayalı değiştirme teşebbüslerine karşı Devletin halihazır temel,siyasi düzenini güven altına alınmasına ilişkin menfaattır. Bir başka değişle bu hükmün amacı Türkiye Cumhuriyet Devletinin biçimsel kurucu unsurunun, başkaldırıcı,isyancı iradeler tarafından meşru olmayan yollarla değiştirilmesi teşebbüslerini önlemektir. Ancak bu madde Anayasal düzenin değişmez olduğunu ifade etmediği gibi yeni ihtiyaçların gerektiği reformların gerçekleştirilmesinide engellememektedir. Kısacası anılan hükümle sadece siyasal düzenin hukuka aykırı dolayısıyla meşru olmayan ve cebri faaliyetlerle değiştirilmesi önlenmek istenmektedir. " Nevzat H. Anayasayı İhlal suçu Ank.Barosu Derğisi Sh.591)

Böylece; 146 ncı maddesi Anayasanın ön gördüğü organ ve temel kuruluşları ile kabul edilen mevcut düzeni korumayı amaçlamıştır. Suçun maddi unsuru " Teşkilatı Esasıye Kanununu tamamını veya bir kısmını tağyir,tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs olduğu belirlenmiştir.

Failin iradi ve kusurlu hareketlerde bulunması ve bu hareketlerin maddede öngörülen neticeleri gerçekleştirmeye yönelik elverişli hareketlerinin sonuca ulaşılabilecek nitelikte olması gerekir. Suç eğer teşebbüs safhasında ise failin [illegible] genel teşebbüs gibi " İcra'i " bir faaliyeti olması ve hareketlerinin [illegible] 146. maddede belirtilen " Tağyir,tebdil,ilga " neticelerini doğurmaya elverişli [illegible] şartını

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

aramalıdır. Eğer İcra'i faaliyetleri yoksa ve neticeye varılabilecek nitelikte eylerişli hareketler değilse suçun oluşmamış kabulu lazımdır. Ayrıca eylemle sonuç arasında illiyet bağı olması ve hareketlerin " Cebri " olması gerekir.

Suçun manevi unsuruda genel ve özel kasıttır. Fail eylemini Anayasayılı ihlal amacı ile bilerek ika etmesi gerekir.

Sanıkların aşağı yukarı tamamı aşamalardaki beyanlarında ve savunmalarında Devlete karşı olmadıklarını, Devlete karşı olan Komünist güçlere karşı olduklarını, keza dosyaya ibraz olunan belgelerde de bu amaca yönelik olduğu anlaşılamamıştır. Subuta eren eylemlerin ya mağdur veya maktüllerinin solcu veya Komünist oldukları iddiası ile veya bu görüştekilerin işledikleri fiillere karşı onların eylemlerine misilleme amacı ile yönelik olarak eylemleri işledikleri sanıkların aşamalardaki özellikle zabıtadaki beyanlarından anlaşılmış olması itibariyle TCK.nun 146 ncı maddesindeki suçunun unsurları oluşmadığı kanısına varılmıştır. Ayrıca iddianamede bazi sanıkların eylemleri TCK.nun 149 ncu maddeye aykırı olduğu iddia olunmuştur. TCK.nun 149 ncu maddesi " Hükümet aleyhine halkı silah veya uyuşturucu yahut boğucu veya yakıcı gazlar veya patlayıcı maddeler kullanmak suretiyle isyana veya Türkiye ahalisini biribiri aleyhine silahlandırarak mukatlere tesvik eylerse...." Eğer bu teşvik neticesi olarak isyan veya kıtal huzur etmiş ise buna sebebiyet veren veya asilere kumanda eden kimseler cezalandırılır. Suçun maddi unsuru Hükümet aleyhine veya Türkiye'de yasayan halkı biribiri aleyhine isyana veya biricirini öldürmeye teşvik etmek, bunun için silahlanmak, öldürücü kudrete haiz uyuşturucu, boğucu, yakıcı gaz veya patlayıcı maddelerin kullanılması ve isyan yada öldürmeler bu şartlarla oluşması gerekmektedir. Davamızdaki olaylarda Hükümet aleyhine bir hareketin olmadığı gibi amaca ulaşabilecek nitelikte teşkilatlanma şartının mevcut olmadığı ve bu hareketin halktan bir bölümünün diğer bir bölümüne karşı bulunması gerekmektedir. Suçun manevi unsuruda genel ve özel kasıttır. Failin hareketini Hükümet aleyhine halkı etkili silahlarla isyana veya bir bölümüne karşı bilerek ika etmesi gerekir. Oysa davamızdaki olaylar halkın bir bölümüne karşı olduğunu söylemek mümkün değil, belirli kişilerin konjonktürel keyiflerince tehditleri ve bazı kimselere karşı onları yok etme ve sindirmek ve onlar arasında korku-panik yaratmak amacı ile İstanbul'un muhtelif semtlerinde bir araya gelmeleri söz konusudur.

Bu hareketi kitlelere maletmek mümkün olmadığı gibi muayyen bir kitleye yönelik olduğu söylenilemez. Sanıklarımız savunmalarında açıkca belirttikleri gibi Milliyetçi ve Ülkücü görüşü benimsedikleri ve milliyetci-ülkücü görüş sahibi olan sanıklar öncelen hedefleri belliolmayan eylemleri gerçekleştirmek için irade birliğine varmışlardır. Daha doğrusu bir silahlı teşekkül oluşturulup oluşturulan teşekkülün davamızdaki eylemleri işlemek için olmayıp bu eylemlere benzer fiilleri yani kendilerince Komünist zannettikleri kişileri tesbit edip öldürmek, onları sindirmek veya eylemlerine misilleme amacı ile " Solcu-Komünist " olarak iddia ettikleri kişileri tesbit etmek için silahlı teşekkül kurmuşlardır. Bu teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu anlaşılmaktadır. TCK.nun 313 ncü maddesi " Her ne suretle olursa olsun, cürüm işlemek için teşekkül meydana getirenler...

Bu teşekkül halk arasında korku, endişe veya panik yaratmak yada siyasi veya sosyal bir görüşten kaynaklanan amaçla yada ammenin selameti aleyhine cürümlerde kasten adam öldürmek veya yağma ve yol kesmek....cürümlerini işlemek için meydana getirilmişse.

.....

Teşekkül mensupları, dağlarda ve kırlarda veya genel yollarda veya meskun yerlerde içlerinden biri veya daha ziyade silahlı olarak dolaşır veya buluşma yerlerinde

ASLININ AYNIDIR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

yada emin bir yerde silah saklarsa..." cezası verilir.

Bu suçun maddi unsurları cürüm işlemek amacı ile bir teşekkül meydana getirmektir. Teşekkülün oluşması için mensupları arasında bir irade birliği gerekir ve bu teşekkülün amacı cürüm işlemek için oluşması lazımdır. Türk C.Kanunun 313 ncü maddesinin 2 ve 3-4 fıkraları suçun ağırlaştırıcı sebeblerini belirtmiştir. Kanun teşekkülün şekli hakkında da "..... iki veya daha fazla kimsenin birlikte cürüm işlemek amacı etrafında birleşmesi ile oluşur." denilmek suretiyle iki veya daha fazla kişilerin cürüm işlemek üzere bir irade birliğine varmaları teşekkülün oluşmasını kafi görmüştür.

Suçun manevi unsuru ise, genel ve özel kasıt olması gekekir. fail fiilini teşekkülünamacı doğrultusunda eylemini gerçekleştirmesi ve niyetini taşıması lazımdır.

Bu durumda, sanıkların beyanları, dosyada mevcut belgeler, emniyet genel müdürlüğünün yazılarına göre Milliyetci Hareket Partisi ile legal olarak kurulmuş Büyük Ülkü Derneği, Ülkü Ocakları Derneği, Ülkücü Gençlik Derneği, Ülkü Yolu Derneği, Ülkücü İşçiler Birliği Derneği ve Ülkücü Memurlar Derneği gibi derneklerin parti arasında organik bağ mevcut olup amaçları Türk Kültürünü yaymak ve yaşatmak amacına yönelik olduğu ve bu derneklerin ve partinin Kanunlara aykırı herhangi bir husus mevcut olmayıp yasal kuruluşlardır. Keza yukarda da belirtildiği gibi amaçlarında da Kanunlara aykırı herhangi bir durum mevcut değildir. Derneklerin amaçları kendi görüşlerini ancak MHP'nin iktidar olması ile gerçekleştirebileceklerini düşüncesindedirler.

Diğer taraftan 12 Eylül 1980 tarihine kadar kurulan tüm derneklerin faaliyetlerinin Kanunlara uygun olarak sürdürdükleri düşünmek mümkün değildir. Ülkede 12 Eylül öncesi meydana gelen ortamda bir gurup derneğin kendilerinin Devrimci süsü vererek ülkeyi bölmeye ve bir sistem kargasalığına yönelik faaliyetlerde bulundukları, diğer bir kısmınında Milliyetci düşünceden hareket ettiklerini iddia ederek silahlandıkları ve şehirleri kurtarılmış bölgelere ayırıp okullarda, yurtlarda, iş yerlerinde ve sokaklarda her iki görüş mensupları tarafından paylaşıldığı, evlerin kurşunlandığı, insanların öldürüldüğü, yaralandığı, bombalandığı, memlekette can ve mal güvenliğinin kalmadığı cari tahkikattan anlaşılmaktadır.

Sanıklar beyanlarında hiç bir dernek veya partiye kayıtlı olmadıklarını beyan etmişlersede, o dönemde dernekte üye olmadıkları halde meydana gelmiş derneklerin amaçları doğrultusunda faaliyetlerde bulundukları ve öğrenci yurtlarında öğrenci olmadıkları halde yatıp kalktıkları, parti üyesi olmadığı halde partiye yatıp kalktıkları, partice ise yer sağlandığı, oysa partinin vatandaşlara barınacak yer sağlaması partinin fonksiyonu ile bağdaşmıyacağı, bunun nedeni ise bazı partili mensupharının bu kişilerce parti semsiyesi altında genel amaçlı organik bir bağın aralarında oluşmasından ileri geldiği anlaşıldığından ileri gelmektedir.

Derneklerin bazı mensupları ile dernek üyesi olmayıp aynı görüşü paylaşanlar arasında iradi birleşmeleri oluşup teşekküller oluşturdukları ve bu illegal kuruluşlar yasal olan dernek çatısı altında silah, bomba, dinamit v.s. malzemeleri yasal olmayan yollarla sağladıkları, maddi kaynakları çeşitli yollarla temin ederek öğrenci ve gençler üzerinde baskı ve tehdit altında kendi görüşleri çerçevesinde şartlandırıldıkları, zorlanıp seminerler tertip edilerek ülkücülük-milliyetcilik fikrini ve 9 ışık doktirini hakkında bilgi verdikleri, gençlerin anarşik olaylarda kullandıkları sanıkların beyanları ve olayların oluşlarından anlaşılmaktadır. Derneklerde silah masası, hukuk masası, çevre teşkilat masası v.b. masalar oluşturulduğu, bölge başkanlığı, mahalle sorumluluğu, surdışı bölge, oba, oymak adları altında kuruluşlar oluşturulduğu, bazı [illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

de MHP İlçe teşkilatının yasal semsiyesi altında faaliyette bulundukları örneğin, zabıtaca yapılan aramalarda MHP Bakırköy, Fatih, Eyüp, Şişli, Üsküdar ilçe binalarında tabanca ve mermi, bomba elde edilmiş, Bakırköy, Fatih binalarında silahlı teşekkül mensuplarının yatıp kalkmaları için yatak ve ranza bulunduğu bu itibarla kendi görüşlerini benimseyen kişilerin sızmalarını önlemek üzere ilçe bina ve yurtlarda silahlı nöbet tutulduğu, sanıkların biribirleri ile olan bağlantıları, olaylarda kullanılan silahların bir kaç olayda kullanılması ve bu silahların elden ele bölgeden bölgeye değiştirildiği anlaşılmaktadır.

Bazı sanıkların bir olayda müşterek fail olmakla beraber bunlardan birinin veya bir kaçanında diğer bir olayada katıldığı görülmekte ve bu maksatla elde edilen tabancanın başka başka olaylarda kullanıldığı ve sanıkların beyanları ile silahların teşekkül e ait olduğu yukarda da belirtildiği gibi silahların bir bölgeden diğer bir bölgeye gittiği ve sonuçta bütün olaylar biribirlerine bağlanarak aynı fail topluluğu üzerine temel mektedir. Bu halde cürüm teşekkülün varlığı mensuplarının ikiden ziyadesinin silah- ı ve kuruluşun amacının siyasi ve sosyal görüşten hareketle korkutma, endişe, panik yaatmak olduğu kuruluşun gayeleri doğrultusunda yaralama, öldürme eylemlerine giriştikle- i görülmektedir.

Her bölgede oluşan cürüm teşekkülü diğer bölgelerde oluşan teşekkül arasında rganık bir bağ olmamakla beraber teşekkülün oluş amaçları aynı olup amaçları Komünist larak iddia ettikleri kişilere eylemleri yöneldiği anlaşılmaktadır. Sanıklar beyanlanda açıkca kavgalarının Komünistlere karşı olduğunu onların koydukları eylemlere karşı lem koyduklarını veya eylemlerinin onlara karşı savunma amaçı ile yaptıklarını beyan mişlerdir.

Oluşturulan bu silahlı teşekkülün disiplinli bir kuruluş olduğu, istihbarata em verdikleri kuruluş yöneticileri belli kişilerin iradeleri ile tesbit olunduğu ve ruluş mensupları bir hiyerarsi içerisinde faaliyet sürdürdükleri, herhangi bir mensubu- ı fiil işlemesinden sonra yakalanması halinde o kişinin çeşitli etkilere gögüs germe- ve diğer arkadaşlarını ele vermemesi gerektiğini, yargılama aşamasında ve zabıtada ne ilde davranması gerektiğini yolunda 12 Eylül'den sonra MHP Genel Merkezinin aranma- de edilen belgelerden anlaşılmaktadır.

Davamızda ilginç olan yön sanıklar tamamen atı lan suçları Askeri Savcılık- ve Mahkemede inkar yoluna gittikleri ve bu belgedeki talimata uygun şekilde hareket ikleri gözlenmiştir. Yine aramalarda elde edilen belgelerde kişilerin adresleri, ad- ı karşısına " AP, CHP, MSP " ve (k)-(x) işaretleri ile işaretlenip Fatih Ticaret Mes- Lisesi öğrencilerin dahi albümlerinin temin edilip öğrenci resimleri altı işaretlen- eylemleri bir cürüm teşekkülünün varlığı sonucu meydana geldiğinin kanıtı olduğu lmektedir.

Yukarda da olaylar kısmında açıklandığı gibi sanıklar oluşturdukları silah- eşekkülün amacı doğrultusunda kendi görüşlerinde olmayan solcu veya Komünist olduk- iddiası ile çeşitli yollarla temin ettikleri silahlarla silahlı bir teşekkül oluş- lup bu amaç doğrultusunda faaliyet sürdürdükleri ve cürüm işlemek için teşekkül mey- getirme suçunu işledikleri sanıkların beyanları, elde edilen belgeler, olayların olu lahların bazılarının bir kaç olayda kullanılmış olması ve sanıkların bu silahlarla eri olmayıp teşekküle ait olması gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizede bu yön- edanı kanaat hasıl olmuştur.

Yine yukarda belirtildiği gibi adları belirtilen dernekler ve MHP yasal ku- lar olup, bu dernek ve partinin kuruluşunda ve amacında yasalara aykırı herhangi bir

ASLINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
YAZI İŞL. MÜD.

cihet görülmemekte ancak,bu kuruluşların sempatisi altında ve bu kuruluşların mensuplarından bazıları veya kuruluşların amaçlarını benimseyen sempati duyan kişilerin kendi görüşlerinde olmayan kişi ve kuruluşların ülkede meydana getirdikleri olaylara karşı ve onların amaçlarına uluşmamaları temini amacı ile onlara karşı direnmek,faaliyetlerine bir noktada engel olmak amacı ile yukarda belirtilen silahlı teşekkülü oluştrup eylem yaptıkları,silah temin ettikleri ve bu eylemlerinin kurmuş oldukları silahlı teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül niteliğinde olduğu bu teşekküllerin arasında organik bir bağ olduğu ancak mensuplar arasında bir bağın olduğu hakkında herhangi bir delil elde edilmediği ve teşekkülün amacı mevcut olan Anayasal düzenini yıkmaya yönelik ve Devlete karşı olmadığından TCK.nun 146/1 veya 149 ncu maddelerinin unsurlarının oluşmadığı anlaşılmıştır.

BEŞİNCİ BÖLÜM

SANIKLARIN OLAYLARLA OLAN İLİŞKİLERİ

Celal ADAN

1- Sanık Celal ADAN ;

Sanığın örgütün üst seviyesinde Yılma DURAK'ın bulunduğu komitede görevli olduğu,1979 yılında Yılma DURAK'ın önerisi ile Ankara MHP Genel Merkezine eğitim yardımcısı olarak kurs görmek üzere gönderilmiş bir seri süren seminerlerde eğitim Yardımcısı olan sanık,Kemal Namık ZEYBEK tarafından İstanbul'a gönderilmiş bir süre parti ilçe merkezlerinde ve yurtlarında seminer vermiş,Yılma DURAK'ın onayı ile önce Zeytinburnu bilahare Beyoğlu teşkilatlarını kurmak üzere görev yapmış bu ilçelerin mütesebbis heyetlerini oluşturmuştur. Eyüp MHP İlçe teşkilatını kurduktan sonra bu örgütün başkanlağına Rosul ÇAKIR'ı getirmiş, Alpaslan TÜRKEŞ'in emri ile 22.7.1980 günü Merterdeki evinin önünde öldürülen Kemal TÜRKLER'in öldürülmesineilişkin eylemi planlayıp gerçekleştirmiş,örgüte Yılma DURAK'ın emri ile Osman İNAN isimli bir kaçakcıdan 6 adet Fransız yapısı tabanca satın almış, 5 tanesini Hasan KÜÇÜK'e bir tanesinide Orhan ÇAKIROĞLU'na vermek suretiyle TCK.nun 146/1 maddesi ve fıkrası uyarınca cezalandırılması (Kls.A/15 Dz.863 ve 928) vemaktül Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayında maktül hakkında istihbaratyaptığı İstanbul'da ülkücü gençler arasında illegal teşkilatlanmayı yürüten sanık bu maksatla Zihni AÇBA'ya teklif ederek Fatih illegal örgüt başkanlığına getirdiği (Kls.B-14 Dz.55) iddiası ile yukardaki madde uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.

Esas hakkındaki mütalaada ve Ek Mütalaada; Sanığın suçunun subut bulduğu ve TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.155 ve Ek mütalaa)

Sanık Celal ADAN zabıtadaki 10.10.1980 günlü verdiği ifadesinde; Genel Merkez tarafından İstanbul'a gönderilerek İstanbul MHP Teşkilatını düzenlemek ve eğitmek, parti ve yan kuruluşları,Ülkü-Bir,Ülkücü,Ülkücü İşçiler gibi kuruluşlar arasında koordinasyonu sağlamak üzere görevlendirilen Yılma DURAK'la merkezde Ankara'da yapılan eğitim kursuna katılmasının istendiği,kendisininde kabul edip kursa gittiğini,Ankara'da Genel merkezde yapılan kursta Namık Kemal ZEYBEK, Taha AKYOL, Esat GÜLCAN, Alpaslan TÜRKEŞ, Türkmen ONUR, Ahmet ER, Gün SAZAK'ın katıldıklarını,kursta Türkiye'nin muhtelif illerinden seçilerek çağırılmış bulunan kişilere verildiği,kurs nihayetinde Yılma DURAK'ın

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

emri ile İstanbul'da eğitimci olarak görev teklif edildiği ve onun başkanlığında çalışmalar yapılması denildiğini,kendisi 3-4 ay sonra partide ve sağcı yurtlarda eğitim çalışmalarını başlatıp devamlı olarak 9 ışık doktirini üzerine seminer verdiğini,Zeytinburnu ve beyoğlu teşkilatını toparlamakla görevlendirildiğini,göreve geldiğinde MHP ve Ülkü ocaklarının direk Yılma Durak'a bağlı olduğu,yapılacak işler arasında öldürme eylemlerinde de Yılma Durak'ın kanaatına başvurulduğunu kendisi,Ünal Osmanağaoğlu ve Haluk Kırca'ya bir kaç defa yardımda bulunduğunubelirterek maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayını planladığını,faillerine silah sağladığını,ayrıca Çayırovalı Osman adlı şahıstan silah alıp 5 tanesini Hasan KÜÇÜK'e bir tanesini Orhan ÇAKIROĞLU'na verdiğini ifade ederek atılan suçu ikrar etmiş (Kls.A/90 Dz.129-132),As.Savcılıkta da; 1979 yılında Zeytinburnu İlçi Başkanlığını yaptığını,Milliyetci ve Atatürkcü olduğunu ithamlarla hiç bir ilgisi olmadığını (Kls.A/90 Dz.133),keza 3.11.1980 günlü As.Savcılıktaki ifadesinde de; Tüm suçlamaları kabul etmeverek,Ankara'daki eğitimkursununa katılıp parti genel merkezince hazırlanmış halka açık bir seminer olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.134-137), Ayrıca 13.2.1981 günlü ifadesinde de; MHP Dünya görüşünü benimsediğini,özel olarak seminere çağırılmadığını,eğitimci olmadığını (Kls.A/90 Dz.138),duruşmada da; Atılan suçları inkar ederek zabıtada kendisine cebirşiddet kullanıldığını beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.2-9), Esas hakkındaki savunmasında da vekili, sanığın suçsuz olduğunu,herhangi bir olaya katılmadığını,eylemleri planlamadığını savunmuştur.

MHP Genel Merkezinin aranması sırasında eğitim kadrosu başlıklı listede sanığın adı olduğu belgenin fotokopisinden anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.128). Sanığın muayenesi sonucu 7.11.1980 günlü raporda,darp izlerinin mevcut olduğu 15 gün iş ve gücüne manı olduğu (Kls.A/90 Dz.94),yine Haydarpaşa Askeri Hastahanesince verilmiş 15.12.1980 günlü raporda,darp izleri bulunduğu bildirilmiştir.(Kls.A/90 Dz.328),

Başka eylemlerden sanık Orhan ÇAKIROĞLU 1.11.1980 günlü ifadesinde; Sanıkla ilgili olarak, Yılma DURAK eğitimci olarak gönderildiğini,Ankara'da yapılacak seminerlere katılması istendiğinden kabul ettiğini,kendisi,Recep ÖZTÜRK,Mehmet GÜL,İsmail Hakkı UYSAL,Mehmet BAŞEL,Celal ADAN'ın Ankara'ya gidip bir aya yakın süre seminere katıldıklarını (Kls.A/90 Dz.84),aynı sanık As.Savcılıktada; Mehmet GÜL ve Celal'ın seminere katıldıklarını hatırlıyamadığını (Kls.A/90 Dz.84) beyan etmiş ayrıca sanık Ali DOĞAN zabıtada; Sanık Celal ile ilgili olarak verdiği ifadesinde,Celal ADAN'ın teşkilatın temsilcisi olarak tanıdığını,Nisan 1980 de telefon ettiğini geldiğinde Celal sonradan isminin Çayırovalı Osman olduğunu öğrendiği bir şahısta yanlarına gelip silah almaya gideceklerini söylediğini ve kendilerine Osman 6 adet Fransız onlusu getirip Celal'in bu silahları ne yaptığını bilemediğini (Kls.A/90 Dz.87) ifade etmiş, Sanık Yılma DURAK'ta zabıtaca alınan ifadesinde; Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi işini Celal ADAN'ın organize ettiğini,Hergün gazetesine giderek gazete yönetiminde yetkili olan Mehmet ŞANDIR'dan Yüzbin lira alıp Celal ADAN'a verdiğini,Celal ve Ali DOĞAN'la Çayırovalı Osman'a gidip öğrendiğine göre 6 adet silah alıp 5 ini Hasan KÜÇÜK'e birtanesinide Orhan ÇAKIROĞLU'na vermiş olduğunu belirtmiştir.(Kls.A/90 Dz.91),Sanık Resul ÇAKIR'da zabıtada; Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi fikrini önce Celal ADAN,Salih'e telfon ederek o tabancayı göndermesini söyleyip arkadaşının tabancayı verdiğini,İsmet KOÇAK gelip bu silahı Salih'ten alıp ve bu colt marka tabancanın Şükrü TÜRKMEN'en saklamak için kendisinin verdiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.150), Sanık silahı ile ifadesi alınan Şevket Bülent YARDICI As.Savcılıkta; İstanbul'dan seminerlere Celal ADAN,Mustafa,Orhan gelip kaldığını (Kls. B-3 Dz.96),Sanık Veodet ERSOY As.Savcılıkta; Yılma DURAK ile Celal ADAN'ın Trabzon Yur-

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL ARŞİVİ ARAŞTIRMA MERKEZİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

dunda seminerler verdiklerini arkadaşlarından duyduğunu (Kls.B-3 Dz.122/A),Sanık Zihni AÇBA'da As.Savcılıkta; Ali DOĞAN,Celal ADAN,Hasan KÜÇÜK kendisine gençler arasında teşkilatlanmayı teklif ettiklerini (Kls.B-3 Dz.130),aynı sanık Emniyettede; Alper,Hasan KÜÇÜK ile olduğu sırada teklif edildiği belediye başkan yardımcısı şahsın Kasımpaşada dükkanı olduğunu,solcu olduğu,Belediye içinde çalışmalar yaptığı,Celal ADAN'ın istihbarat yaptığı ve bu şahsın öldürülmesini teklif ettiğini (Kls.B-3 Dz.142),Sanık Resul ŞAHİN'de emniyette; 1979 senesinin sonlarında Celal ADAN gelip bölgeyi düzenlemeki amacı ile çalışmalar yapıp seminer verdiğini (Kls.B-23/D-1 Dz.188),sanık Yusuf ARPACIK'ta zabıtada; Bahçelievlerdeki evlerinde Celal ADAN,Yunus,Aydın ERYILMAZ,Samet KARAKUŞ bulunurken evde bazi silahların olduğunu,bu silahları temizlerken bir kaç gün sonra Aydın'ın eve gelip bir işi bitirdiklerini söyleyerek sorduğunda Abdullah BAŞTÜRK'ü vurduklarını sonrada şaka yaptım Kemal TÜRKLER'i vurduk dediğini (Kls.A/91 Dz.107),Sanık Zihni AÇBA'da TRT Programındaki ifadesinde; Celal ADAN'la partide daha önceden Cezaevinde beraber yattıklarını, [illegible]sine Fetih bölge Başkanı olmasını istediğini,sonrada Aksaray'da MHP İl merkezinde [illegible]anbul ÜGD İllegal başkanı olan Hasan KÜÇÜK'le karşılaşıp onun yönetim kurulunda kendisi ile birlikte çalışmayı teklif ettiğini,Cezaevinde kaldığı sürece teşkilattan arkadaşların ziyarete gelmelerinden dolayı bir minnet borcu gibi bir şey duyup kabul ettiğini, maktül Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayını İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun Celal ADAN'ınken disine böyle bir istihbaratı getirdiğini ve maktülün kardeşinin Kasımpaşa'da bir dükkanı olduğunu,bu dükkanda vurulabileceğini söylediğini (Kls.B-1 Dz.65) belirtmişlerdir.

Dava dosyamıza gönderilen İsmet ÇALIŞIR As.Savcılıktaş Kendisinin Celal ADAN'ın sakladığını (Kls.B-21 Dz.26),Osman İMAMOĞLU'da emniyette; İlk sağ kesime silah satmak Yılma DURAK'ın vasıtası ile Celal ADAN,Ali DOĞAN'a sattığını ve Celal'a 100 bin liraya 6 adet silah verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/21 Dz.75);

Sanığın eylemleriyle ilgili beyan bununan ve başka eylemlerden sanık olan yukarıda adları geçenler,As.Savcılıkta ve özellikle duruşmada;

Bu beyanlarını kabul etmeyip,zabıtada kendilerine cebir ve şiddet kullanıldığı,olaylar haklarında bilgi ve görgülerinin olmadığını ileri sürmüşlerdir.Ayrıca;

Olaylar bölümünde,açıklandığı gibi Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi ve Mak[illegible]l Emin Bülent Demir'in öldürülmeleri olaylarında,anılan olayların delilleri tartışı[illegible]p,sanığın bu olaylara katıldığını kanıtlar mahkümiyetini gerektirecek nitelikte,kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Sanığın her ne kadar Ankara'ya gelip seminerlere katıldığı anlaşılmakta isede,Ankara'daki seminerin mahiyetini kanıtlar hiç bir delil mevcut bulunmadığı gibi sanığın İstanbul'un ilçelerinde ve yurtlarında verdiği seminerlerin mahiyetide mevcut olmadığı ve bu konuda belge ve şahadet elde edilmediği ve sanığın İstanbul'da İllegal olarak Yılma DURAK'la komite görevlisi olduğu ve bu amaçla eğitimci olarak anılan yere görevlendirildiği hakkında da sanığın ve diğer sanıkların hazırlıktaki zabıtaya vermiş olduk[illegible]arı beyanlarından başkaca delil elde edilmediği,keza sanığın Zihni AÇBA'yı illegal bölge sorumluluğuna getirdiğine dair ve yine Resul ÇAKIR'la ilişki kurup Resul ÇAKIR'ın illegal olarak çalıştığı hakkında sanığın bununla ilgili olarak herhangi bir delil elde edilmediği,zabıtadaki ikrarlarıda duruşmada inkar etmiş ve zabatada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş bulunması,ayrıca dosyada mevcut raporlarda bu beyanını teyit eder mahiyette olduğu ve sanığın TCK.nun 146/1 maddesini veya 313 ncü maddesini ihlal ettiğine dair mahkümiyetini gerektirecek kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi yönünde mahkememize vicdanı [illegible] oluşmuştur.

ASLI GİBİDİR
[illegible]

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIM
YAZI İŞ. MÜD.

[illegible] : [illegible]
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 319

2- Sanık Berker İNANOĞLU ;

Sanığın Alpaslan TÜRKEŞ'in emri ile suç ortakları İsmail Aydın ESİ ve Mehmet ŞANDIR'la birlikte İstanbul'da zengin iş adamlarından para toplayarak TÜRKEŞ'in Ankara Kavaklıdere Akbank şubesindeki hesabına aktarmış ve ayrıca MAH-TAŞ Elektrikli Cihazlar pazarlama A.Ş. adlı paravan bir şirket kurmuş,örgüte malidestek sağlamak için topladığı paraları bu şirketin kazancı gibi göstererek örgüte aktarmış ve İstanbul'daki örgütün mali çalışmalarına ilişkin raporlar tanzim ederek Genel Merkeze göndermek suretiyle TCK.nun 146/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddiası ile kamu davası açılmıştır. (Kls.A/15 Dz.863), Eses hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta erdiğinden TCK.nun 146/ 3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.169 ve 515)

Sanık zabıtadaki ifadesinde; Anayasal Partiler içerisinde fikrine uygun olan MHP'ye 1977 senesinde kayıtlı olduğunu,TÜRKEŞ'le tanıştıktan sonra görüşmelerini fazlalaştırdığını ve Alpaslan TÜRKEŞ'in kendisine partiye sanat danışmanı yaptığını,1979 senesinde parti için gerekli olan paraların toplanmasında yardımcı olmasını istediğinden adına Akbank Bahçelievler Şubesine sahsi hesabına intikalettirmesini söylediğinden İsmail Aydın ESİ,Kazım AFAFDIN'ın yardım edeceklerini kendisine bildirdiğinden 3-4 kadar havale ile 3500.- TL geçmeyen havaleleri gönderdiğini,yasa dışı faaliyetlere katılmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/90 Dz.318),As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade ederek, 1979 seçimlerinde Alpaslan TÜRKEŞ'in seçim propoganda masraflarını karşılamak için partiye yardım sağlanacak kaynakların bulunmasını kendisinden istediğini,bu konuda kendisine yardım etmiş olmayıp Nuh KUŞÇULU,Mete HAS,Nadir NARİN,Demir Tüccari Fikri ERKUŞ'tan yardım edenler arasında olduğunu ve topladığı paraları Alpaslan TÜRKEŞ'in hesabına gönderdiğini, ayrıca İstanbul'da basımı yapılan gazetelere TÜRKEŞ adına topladığı paraları onun talimatı ile Yaşar OKUYAN'ın gösterdiği listeye uygun olarak çiçek ve çikolata gönderdiğini, bunun toplam değerinin 300.000.-TL olduğunu,Aydın ESİ geldiğinde istediği parayı verdiğini ve onun bu işi organize ettiğini,artan parayıda Ankara'ya havale ettiğini,dosya arasında bulunan 3 sahifeden ibaret " Sayın Genel Başkanım " başlığındaki yazının kendisine ait olduğunu,bu yazıda Ocak ve Gençlik Kollarının kesinlikle kabul etmediğini sıra Ocak olarak tanımlanan müesese eşgiyaların hüküm sürdüğü bir müesese bulunduğunu,bu müeseseyi kabul etmediğini,Yurdun muhtelif yerlerinde Ülkü ocakları denilen kuruluşun yasa dışı bir kuruluş olduğunu kesinlikle kabul etmiş durumda olduğunu,MAH-TAŞ Elektrikli Araçlar Pazarlama A.Ş. ile ilgili olarak bu şirketi ilk defa duyduğunu,Ana sözlezmesini imzaladığını hazırlıyamadığını ve kendisine gösterilen imza kendisinin olduğunu ifade ederek zabıtadaki beyanının doğru olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.326),Duruşmada da ; Aynı nitelikte ifade ederek İllegal herhangi bir çalışmasının olmadığını (Kls.A/17 Dz. 13),Esas hakkındaki savunmasında da; Müsnet suçu işlemediğini,illegal çalışmasının bulunmadığını,yasal çerceve dairesinde kendisine verilen paraları alıp Alpaslan TÜRKEŞ'e aktardığını ve TCK.nun 146/3 maddesini ihlal etmediğini savunmuştur.

Mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen 27.3.1981 günlü raporda, Alpaslan TÜRKEŞ'e gönderdiği iki sahifeden oluşan mektupta, İstanbul'da toplanan tahsilatın 35.000.-TL olduğu,mali müsavir bulunduğu,Abpaslan TÜRKEŞ'in kişisel hesabına para aktarması yaptığı ve sanığın Alpaslan TÜRKEŞ'e yazdığı EK-155 belge ayrı daktilo ile yazılmış İstanbul mali konularla ilgili bir rapor olduğu,bu raporda icra kurulu,danışma kurulu,yürütme kurulu ve bu kurulların çalışma biçimleri açıklanmakta ve sanığın " Sayın Genel Başkanım " başlıklı yazıyı yazdığı,Lokman KUNDAKÇI'nın 3.Mart.980 günlü sorgusunda, sanığın sık sık Almanya'ya gittiği,gidişlerinde Hergün gazetesinin

ASLI GİBİDİR

Bu teşekkülün mensuplarına,bilerek yardım ettiğini gösterir delil elde edilmediği ve sanığın topladığı paraların illegal kuruluşlara intikal ettirdiğini gösterir iddiadan başkaca delil edilmeoiği gibi mahtaş elektirikli cihazlar pazarlama A.Ş.nin faaliyette bulunduğunu kabulunu gerektirir kanıt elde edilmediğinden sanığın T.C.K.nun 146/3 veya 313 314 maddelerini ihlal eder nitolikte hareket ettiğini gösterir Hesin,kati delil elde edilmediğinden,sanığın beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

3-Sanık İsmail AYdın Esi:

Mahkememizin başka bi dava dosyasında yargılaması devam olunan Alpaslan Türkeş,tarafından sanığın örgüte mali kaynak temini için görevlendirilmi olduğu ve bu görevi 12/Eylül/1980 gününe dek sürdürdüğü,ayrıca maktül Komal Türkler'in öldürülmesi olayında,maktülün adresini tesbit ederek,sanık Celal Adan'a vermek suretiyle T.C.K.nun 146/1, nci maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls:A/15 dz.863) Esas hakkındaki mütalaada da sanığın eylemi subut bulduğu kabul edilerek T.C.K.nun 146/3.ncü maddesiyle cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.171),

İsmail Aydı

Sanık zabıtadaki ifadesinde; 1978 yılı sonlarında Genel Başkanın Basın Müşaviri olarak Şifaen atandığını,görevi baskanın arzu ettiği basın mensuplarına onun istediği hususları iletmek olduğu,Sanayici ve Tüccarlardan para alma işini direk olarak Berker İNANOĞLU'nun yaptığını,kendilerinden para alınan kişilerle önce Genel Başkanla görüşme yaparak ondan sonra kararlaştırdığı kişilerden Berker'in tesbit edilen miktardaki paraları topladığı,Berker'in Genel Başkana en yakın adam olduğu,herkesin kendisinden çekindiği bunun nedeni ise en ufak bir durumu başkana ilettiği,Genel Başkan'ında Yılma DURAK'a telefon ederek bu durumun ortadan kaldırılmasını bildirdiğive Berker'e karşı hareket edenlerin haşlandığı,bir günde Berker'in yazıhanesinde Yılma DURAK kendisinden DİSK Yöneticilerinin adresini istediği, Celal ADAN'ında DİSK Yöneticilerinin adreslerini dilekçe ettiğini ifade etmiş(Kls.A/90 Dz.190 ve 141-144),aşamalarda ise,zabıtada kendisine işkence yapıldığını,illegal bir çalışmasının olmadığını,suçsuz olduğunu savunmuştur.(Kls.A/90 Dz.165-176 ve A/17 Dz. 20),

Başka olaylardan sanık Berker İNANOĞLU As.Savcılıkta 20.3.1981 günlü ifadesinde; Alpaslan TÜRKEŞ'in emri ile sanığa her ay 10-15 bin lira para ödediğini,Fikri ER'ün verdiği çekleri sanığın vasıtası ile tahsil edip Alpaslan TÜRKEŞ'e göndердiğini ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.326),

Sanığa isnat edilen eylem İstanbul'da mali kaynak temin edilerek bu görevi sürdürmekten ibaret olduğu ve Genel Başkan adına para temin etmesidir. Sanık isnat edilen suçu inkar etmiştir.Sanığın Genel Başkan adına ve parti adına para temin ettiği hakkında delil elde edilmediği ve bu durum subuta ermiş olsa dahi bu eylemin TCK.nun 146/1 veya 3 maddesinin unsurunu teşkil edemiyeceği ve anılan maddenin ihlali niteliğinde kabul etmek mümkün değildir. Diğer taraftan davanın genel hukuksal niteliği bölümünde belirtildiği gibi ülkücü görüşü benimseyen sanığın eylemlerinin subutu halinde TCK.nun 146/1 maddesinin unsurlarının oluşamıyacağı gibi sanığın TCK.nun 313 veya 314 ncü maddesinde belirtilen teşekkülün mensubu veya teşekkül mensuplarına yardım ettiğini gösterir sanığın hazırlıktaki ifadesinden başkaca delil elde edilmediği ve sanık duruşmada da emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş,bu beyanda 9.12.1980 günlü raporda teyit ettiği vurgulamıştır.(Kls.A/90 Dz.217) ayrıca maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında sanığın maktülün adresini tesbit ettiğine dair delil mevcut değilsede bu olayın olaylar bölümünde tartışıldığı gibi olaya katıldığını gösterir delil mevcut olmadığı ve mücerret olarak adres tesbit etmesi sanığın bu suça katıldığının delili kabul etmek mümkün olmadığı bu itibarla sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirecek kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın beraatına karar verilmesi gerekmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞ. ÜD

bu faaliyetlerini tesbit ettiklerini ve sonradan Berker'in köprü vazifesi yaptığını ifade ettiği ayrıca sanığın Alpaslan TÜRKEŞ'in Akbank şubesinde bulunan 7884-62 nolu hesabına 18.8.1979 günü 250.000.-TL, 1.9.1978 de 60.000.-TL , 13.3.1979 da 100.000.-TL sanık adına yanında çalışan İsmail VARLIK'la 13.4.1979 günü 75.000.-TL , 1.4.1980 günü 350.000 .- TL, 9.9.1980 günü 1.160.000.-TL parayı İsmail VARLIK adına aktardığı ve örgüte mali kaynak sağlamak için MAH-TAŞ Elektirik Cihazlar Pazarlama A.Ş. adı ile paravan şirket kurduğu belirtilmiş olup bilirkişinin bu raporunda sanıkların zabıtadaki sorgularına da yanılarak hazırlanmış olduğu görülmüştür.(Kls.A/90 Dz.293-302),

Sayın Genel Başkanım başlıklı belgenin sanık tarafından yazılmış olduğu ve bu raporda icra kurulu,danışma kurulu,yürütme kurulu adlı üç kurulun oluşturulmasını istediği,gelir ve giderlerini gösterir rapor olduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.310-312),

MAH-TAŞ Elektirikli Cihazlar Pazarlama ve Ticaret A.Ş. Ana Sözleşmesinde,sanığın sermeyadarıdaha doğrusu şirketin sermeyadarı ve yönetim kurulu üyesi olduğu,sözleşmenin fotokopisinden anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.293-303), Ancak bu şirketin faaliyette bulunduğu ve şirketin mali kaynaklarının başka bir kuruluşa aktarıldığını gösterir dosyada delil mevcut olmadığı,kaldiki sanıkta şirketin herhangi bir faaliyette bulunmadığını ifade ettiği anlaşılmaktadır. Sanığın İstanbul'da para toplaması ile ilgili olarak şahit olarak dinlenen Mete HASOĞLU, Alpaslan TÜRKEŞ'e veya MHP'ye direk olarak yardım yapmadığını,Hilton'da verilen iftar yemeğinde yapılan masraflar fazla olduğundan sanık Berker'in kendisinden 100.000.-TL isteyip verdiğini,ayrıca Berker'in istediği 20.000.-TL verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.289 ve A/25 Dz.286),

Başka suçtan sanık İsmail AYdın ESİ sanıkla ilgili zabıtaya verdiği ifadesinde; Tüccar ve Sanayicilerin Berker İNANOĞLU Başkan ile görüştürür ve maddi yardım hususunda gerekli söz aldıktan sonra bu şahıslardan sanığın para tahsil ettiği,paralar sanığa direkt olarak yada Ankara Şubesi hesabına Başkan'a gönderildiğini beyan etmiştir,(Kls.A/90 Dz.143),ayrıca aynı sanık 13.11.1980 günlü ifadesinde de; Berker'in kendisine 1.140000.-TL lira vererek Alpaslan TÜRKEŞ'in hesabına havale ettiğini (Kls.A/90 Dz.141), Yılma DURAK'ta 30.10.1980 günlü ifadesinde; Silahlara ödenen paranın bir kısmı parti muhasebesinden bir kısmı ise her ay İstanbul zenginlerinden toplanan paralarla karşılıyordu,Berker İNANOĞLU vasıtasi ile büyük miktarda para toplanırdı,bu paralar Berker vasıtası ile Alpaslan TÜRKEŞ'e aktırılıyordu dediği (Kls.A/90 Dz.88) halde bu sanıklar aşamalarda bu beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerdir.

Sanık tüm aşamalarda atılan suçu inkar etmiş,MHP'ye üye olduğunu ve partinin yasal bir parti olduğunu,Alpaslan TÜRKEŞ adına verilen paraları hesabına gönderdiğini savunmuştur.

Bilirkişi raporu sanıkların hazırlıktaki beyanlarına ve yazılı belgelere dayanılmayarak hazırlanmış olduğu,kaldikisanıklar aşamalarda da bu beyanlarını inkar etmiş ve sanığın Alpaslan TÜRKEŞ'e gönderdiği paraların onun mevcut Anayasal Düzeni feri şekilde ihlal kastıyla hareket ettiğini kanıtı kabul etme olanağı yoktur.

MHP yasal bir parti olarak partiye sanığın parti Başkanına yapılan yardımların onun aracı olması ve haroama yapılmasında herhangi bir suç unsuru teşkil edemiyeceği ancak bu paraların illegal amaçla harcandığını gösterir başka bir delil bulunmadığı ve sanığın bu paraları TCK.nun 146/3 maddesi ihlal kastı ile alıp hareket ettiğini düşünmek mümkün değildir.Kaldıki dava dosyamızda davanın hukuksal niteliğinde belirtildiği gibi olayda TCK.nun 146/1 maddesinin unsurlarıda mevcut değildir.Diğer taraftan sanık Berker'in TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen silahlı teşekküle mensupluğu veya

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANTR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

4- Sanık Orhan ÇAKIROĞLU ;

1976 senesinde İstanbul Ülkü Ocakları Başkanı olarak görev yapıp 1979 yılında Yılma DURAK'ın emri ile eğitim yardımcısı olarak yetiştirilmek üzere Ankara MHP Genel Merkezine gönderilmiş,burada seminerleri takip ederek İstanbul'da eğitim yardımcısı olarak bir süre görev yaptıktan sonra İstanbul Kartal MHP İlçe Başkanlığına getirilmiş ve örgütün üst düzey yöneticilerinden olan Celal ÇİMİŞ'in Kartal Yaylalar köyü MHP Meclis üyesinin öldürülmesi sonucu örgütte başlayan panigi engellemek için silahlanmaya karar verdiği bu maksatla Pendik Palmiye gazinosunda verilen iftar yemeğinde elde edilen 400.000.-TL gelirle sanık Hüseyin BAŞTAN'ın aracılığı ile Osman İNAN adlı kaçakçıdan 20 adet Fransız yapısı tabanca satın alıp bu tabancaların 12 Eylül 1980 harekatı sonunda sanık Hüseyin BAŞTAN'a silahları gömmesi için talimat verip yapılan operasyonda tabancalardan 15 adedinin gömülü olduğu Halil ŞAHİN'in tarlasında elde edildiği,ayrıca İstanbul'da DİSK'le ilgili istihbarat görevni yürüterek bilgileri MİSK'e aktararak örgüt çalışmasına yardımcı olmak suretiyle sanığın TCK.nun 146/1 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.864),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subut bulduğu mütalaası ile TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.137),

Sanık zabıtada 1.11.1980 günlü ifadesinde; Ülkücülük fikrini Hukuk Fakültesine başladığı zaman oluştuğunu,vakit bulduğu zamanlarda merkeze gittiğini,eğitim yardımcısı olarak seminerlere katıldığı,12 Eylül'den sonrada yapılan toplantıda arkadaşlarına Kartal bölgesine ait silahları gömdüğünü anlattığını,arkadaşlarınında kendisi gibi hareket etmelerini söylediğini ve bu tabancaları iftar yemeğinde sağladığı 400.000.- TL yı sanak Hüseyin BAŞTAN'a verip onfında kaçakcı Osman'dan tabancaları aldığını ve bu tabancaları Hüseyin DAŞTAN'a gömmesini söylediğini ve Komünist olduklarını tesbit ettikleri kişileri Sıkıyönetim ve Emniyete haber verdiğini,elde edilen silahları MHP Meclis üyesi Celal CİMİŞ'in öldürülmesi sonucu örgütte başlayan panigi engellemek için silahlanmayı karar verdiğini,beyan etmiştir.(Kls.A/90 Dz.83-85), Sanık As.Savcılıkta ve duruşmadaki Emniyetteki ifadesini kabul etmeverek MHP Genel Merkezinin Ankara'da tertiplediği seminere kendi istediği ile katıldığını,elde edilen silahlarla ilgisi olmadığını,Kartal MHP mütesebbis heyeti başkanlığına getirildiğini,iftar yemeği tertip etmediğini,kimseye para vermediğini,elde edildiği ileri sürülen 400b000.-TL para ile bu kadar silahın alınmasının mümkün olamıyacağını savunmuştur.(Kls.A/90 Dz.177-179,180-185 ve Kls.A/17 Dz.30) Sanık vekilide sanığın savunması doğrultusunda müvekkilinin suçsuz olduğunu savunmuştur.

Başka eylemlerden sanık Hüseyin BAŞTAN zabıtaca alınmış 1.11.1980 tarihli ifadesinde; Parti binasına gittiğinde Orhan ÇAKIROĞLU kendisine bir yere gideceğiz diyerek onun kullandığı oto ile içmelere bir eve gittiklerini,sonra adının kaçakcı Osman İNAN olduğunu öğrendiği ev olduğunu öğrendiğini,iki gün sonrada Orhan ÇAKIROĞLU tekrar kendisini çağırarak " Senin gideceğini Çayırovalı Osman'a söyledim,seni bekliyorlar " diyerek siyah bir çanta içerisinde sayarak 400.000.-TL para verdiğini, " Osman'dan 20 tabanca alacağımı belirterek " 20 adet tabancayı Osman'dan aldığını,bu tabancalardan 15 adedini Halil'in evinin yanındaki odunlar arasına koyup bir tahta kutu ile örttüğünü,5 adedini yanına aldığını beyan ederek atılan tabancaları sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun talimatı üzerine aldığını beyan etmiştir.(Kls.A/90 Dz.80-81),

Sanık Ali DOĞAN'da sanıkla ilgili olarak 31.10.1980 günlü ifadesinde; İhtilalden bir kaç gün sonra Maraş yurdunda Celal,Mustafa,Alper ve Orhan'la sohbet ettikleri bir sırada Orhan ÇAKIROĞLU silahları " Atmayalım gömülüm meşale benim

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

iyi bir zulam var,gömdüm,sizde bana getirin gömelim " şeklinde ifade ederek elde edilen 15 adet tabancanın sanığın olduğunu doğrular mahiyette ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls. A/90 Dz.87),

Şevket Bülent YAHNİCİ'de As.Savcılıkta verdiği ifadesinde; Seminerlere İstanbul'dan Celal,Mustafa,Orhan ÇAKIROĞLU gelip katıldığını (Kls.B-3 Dz.96),Zülfikar YASA'da zabıtaca alınan ifadesinde; Eylemlerden ÜGD Başkanları Recep ÖZTÜRK,Mustafa VERKAYA,Mehmet GÜL,Orhan ÇAKIROĞLU gibi kişilere karşı sorumlu olduklarını (Kls.A/21 Dz.14),sanık sıfatı ile ifadesi alınan Osman İMAMOĞLU 4.1.1981 günlü ifadesinde; Orhan ÇAKIROĞLU'nun 25 yaşında bir şahıs gönderip ona 20 adet tabanca verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/21 Dz. 75),Bu sanıklar duruşmada yukardaki beyanlarını kabul etmeyerek zabıtada kendilerine ve bir şiddet kullanıldığını ifade etmişlerdir.

Feodilen MHP Genel Merkezinin aranması sırasında elde edilen eğitim kadrosu başlıklı listede sanığın adınında mevcut olduğu belgenin fotokopisinin tetkikinden anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.128),

Mahkememizin 1981/176 Esas sayılı dava dosyasından celp edilen imzasız belge fotokopisinde " ....İstanbul Teşkilatı şu sırada eğitim görevlisi ağabeylerimizin kontroluna girmiş....mesela Bakırköy VERKAYA,Kartal ÇAKIROĞLU.....Eğitimciler ve onları gizgisi olma durumundadır. Yılma DURAK'ın kontrolunda Orhan ÇAKIROĞLU.....diğer sahi yöneticilerimizin bulunduğu bir komite Ocak yöneticisi olarak 15 gündür çalışmaya başlamıştır. ...Yurtlar,okullar ve semtler bir arada toplantı yaptırılmasına çalışılmaktadır. ....." (Kls.A/36 Dz.86) denilmek suretiyle sanığın yönetici olduğunun maddi bir delili olduğu görülmüştür.

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU ve Hüseyin BAŞTAN'ın beyanlarında geçen 20 adet tabancadan 15 adedinin sanik Hüseyin BAŞTAN'ın yer göstermesi ile elde edildiği 27.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.65), Elde edilen bu tabancaların sağlam ve miktar itibariyle vahim olduğu 28.10.1980 günlü Ekspertiz raporu ile saptanmış olduğu görülmüştür.(Kls.A/90 Dz.67),

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun 12 Eylül Operasyonu sırasında MHP Kartal İlçe Merkezinin aranıp bu aramada sanığın el yazıları ile Komünist oldukları iddia oldukları iddia edilen kişilere karşı istihbarat notları mevcut olduğu ve bu notların kendisine ait olduğunu Askeri Savcılıktaki beyanlarından anlaşılmıştır.(Kls.A/99 Dz.214-351),

Her ne kadar sanık Orhan ÇAKIROĞLU elde edilen silahlarla ilgisi olmadığını savunmakta ise de,12 Eylül Operasyonunda elde edilen silah ve mermilerle ilgili bölümde bu tabancaların elde edilmesi hakkındaki delillerin tartışıldığı gibi sanığın sağladığı para ile Hüseyin BAŞTAN'a parayı vererek silahları aldırdığı ve onunda bu silahların 15 adedini sanık Halil ŞAHİN'in tarlasına gömerek zabıtaca yakalandıktan sonra yer göstermesi ile tabancaların elde edilmiş olması zabıtadaki ikrarlarının samimi olduğu bu maddi delille teyit edilmiş ve duruşmadaki beyanının samimi olmadığıve sanığın dosya arasında mevcut raporu elde edilen maddi delil karşısında itibaretme olanağı bulunmadığı (Kls.A/90 Dz.369-371)ayrıca MHP İlçe binasındaki aramada da elde edilen belgelerlede sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eder mahiyette bulunmuş olması nedeniyle duruşmadaki ifadesinin samimi olmadığının kanıtı olduğu görülmüştür.

Silah ve patlayıcı maddelerin elde edilmesi bölümünde de yukarda da açıklandığı gibi sanık Orhan ÇAKIROĞLU MHP Kartal İlçe Başkanı olup bölgesinde Celal CİMİŞ'in öldürülmesi üzerine teşkilat mensuplarının kendisinden silah istemeleri üzerine sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte Pendik Palmiye gazinosunda akşam yemeği tertip edilerek bu yemekte sağlanan 100.000.-TL parayı Pendik ÜGD başkanı olan

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLİNİN AYNI OLDUĞU
ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 324

BAŞTAN'a verip onunda Osman İMAMOĞLUNdan (İNAN) 20 adet tabanoayı alıp Halil ŞAHİN'in tarlasına sağladığı;Halil ŞAHİN bir süre sonra silahları başka yere gönderdiği ve gelen emniyet görevlilerine yerini göstererek 15 adet tabancanın elde edildiği,bu silahların sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun almasındaki amacının Celal CİMİŞ'in öldürülmesi üzerine teşkilattaki kişilerin kendisinden silah istemesi sonucu teşkilatta oluşan panigi engellemek için ve teşkilat mensuplarına kullanmak amacı ile silahları aldığı,bu silahlarla Komünist olarak iddia ettikleri kişilerin eylemlerine karşı misillemede bulunmak ve onlar arasında ve halk arasında korku ve panik yaratmak için kullanmak üzere silahları aldığı, sanığın oluşturduğu teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekkülün yöneticisi olduğu ayrıca sanığın Kartal İlçe Başkanı olarak İstihbarat yapma görevi olmadığı halde kendi görüşlerinde olmayan kişiler hakkında istihbarat yapıp bu istihbarat sonucu toplanan bilgileri teşekkül mensuplarına iletmeden sanığın bu hareketi ilede silahlı teşekkülün yöneticisi olduğu kanıtı mahiyetinde görülmüştür.

İddianame ve esas hakkındaki mütalaada sanığın bu silahları TCK.nun 146/1 veya 146/3 maddesinin unsuru olarak nitelendirilmişsede,davanın genel hukuksal niteliği bölümünde tartışıldığı gibi dosyada sanığın belirtilen maddeleri ihlal etme kastı olmayıp İstanbul'da Komünist oldukları iddia ettikleri kişilere karşı ve halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile Kartal bölgesinde silahlı bir teşekkül oluşturulup bu teşekkülü yönettiği ,sanığın hazırlıkta emniyete vermiş olduğu ikrarının elde edilen tabancalarla teyit edilmiş olması,ayrıca sanık Hüseyin BAŞTAN,Ali DOĞAN'ın beyanları,Şevket Bülent YAHNICI'nın As.Savcılıktaki ifadesi,Osman İMAMOĞLU'nun tabancaların sanığan isteği doğrultusunda gönderdiği çahsa verdiği yolundaki beyanı,elde edilen silahların miktarı,elde edilme durumu,MHP Kartal ilçe binasının aranmasında elde edilen dökümanlar,Mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasından celp edilen belge fotokopisi gibi delillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 313 ncü maddesinin belirtilen teşekkülü oluşturup,bu teşekkülün yöneticisi olduğu yönünde vicdanı kanaat oluşmuştur. Sanığın bu teşekkülü silahların elde edilme tarihine kadar sürdürmüş olduğu anlaşıldığından sanığı hakkında ayrıca 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunacak cezanın artırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

5- Sanık Ali DOĞAN ;

MHP Kartal İlçe Başkanı olarak görev yaptığı,sanık Celal'la berlikte bayakcı Osman'dan örgüt adına 6 adet tabanca satın alınmasına yardımcı olup Bahçelievler katliamı suçundan aranan gıyabı tutuklu Ünal OSMANAĞAOĞLU'na parasal yardımda bulunduğundan TCK.nun 146/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.864),Esashakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.151),

Sanık zabıtada; Sanık Celal ADAN'ın teşkilat eğitimcisi olarak tanıdığını ve onun verdiği 50.000.-TL ile Çayırovalı Osman'dan 6 adet tabanca getirip tabancaları Celal'ın ne yaptığını bilmediğini,12 Eylül'den sonra Maraş yurdunda arkadaşları ile yapılan söhbette silahların atılması için arkadaşlarına söylediğini beyan etmiştir.(Kls.A/90 Dz.87-88),3.11.1980 günlü ek ifadesinde de; Maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında Ünal OSMANAĞAOĞLU'na para verdiğini (Kls.A/96 Dz.86),As.Savcılık ve duruşmadada; Atılan suçu işlemediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,suçlu olduğunu savunmuştur.(Kls.A/90 Dz.864-165 ve Kls.A/17 Dz.35),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
VAZİ İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR HO : 1986/ 66

Sahife : 325

Başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA As.Savcılıkta; Sanık Ali DOĞAN'ın kendisine gençler arasında teşkilatlanmayı teklif ettiğini (Kls.B-3 Dz.130),aynı sanık zabıtadada; Fatih MHP Teşkilatında Ali DOĞAN'ın getirildiğini onun kendisine yardımcı olmasını istediğini,Üniversiteli gençlerin Fatih ilçesine gelip gitmesini sağlanmasını istediğini (Kls.B-1 Dz.65),başka dava dosyasından sanık Yılma DURAK'ta zabıtada; 100.000.-TL liraya Ali DOĞAN ve Celal'a verip Çayırovalı Osman'dan silah almak için gittiklerini (Kls.A/90 Dz.90),Şevket Bülent YAHNICI As.Savcılıkta; Sanık Ali D ĞAN'ın seminerlere katıldığını (Kls.B-3 Dz.96),Osman İMAMOĞLU'da zabıtada; Sanık Ali DOĞAN ve Celal ADAN'a 100.000.-liraya 6 adet tabanca verdiğini beyan etmişlerdir.(Kls.A/21 Dz.75),

Sanık zabıtada tabanca aldığını beyan etmekte isede; beyanında adı geçen tabancaların elde edilmemiş olması ve sanığın zabıtadaki ikrarını teyit eden başkaca maddi delil elde edilmediği,sanık hakkında onun eylemi ile ilgili beyanda bulunan diğer sanıklar Zihni AÇBA,Osman İMAMOĞLU,Şevket Bülent YAHNICI'da zabıtaca alınmış ifadelerini kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş bulunmalarına ve sanığın anılan suçu işlediği hakkında mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden mahkememize sanık hakkında beraat kararı verilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

6- Sanık Hüseyin BAŞTAN ;

Sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun verdiği para ile ve onun emri ile Kaçakcı Osman İNAN'dan örgüt adına 20 adet tabanca satın alıp 15 tabancayı sanık Orhan ÇAKIROĞLU'nun talimatı üzerine sanığın Halil ŞAHİN'in tarlasına gömüp 5 adedinide Metin ELÇİ'ye vererek yapılan operasyon sonucu bu tabancalardan 15 adedinin elde edilmesi suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.864),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın silahlı çete mensubu olduğundan TCK.nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.98),

Sanık Emniyette; Ülkücü görüşü benimsediğini,Pendikte tertip olunan yemekte sağlanan para ile,sanık Orhan Çakıroğlu ile gittiklerini,bu evin kaçakçı Osaman'a ait olduğunu öğrendiğini ve bir süre sonra da, bu şahıstan 20 adet silah alıp 15 adedini kendisinin gömdüğünü,5 tanesinide Metin ELÇİ'ye verdiğini beyan etmiş (Kls.A/90 Dz.80-81),As.Savcılıktada; 3 ay önce ölen Celal CİMİŞ adındaki kişinin kendisine Halil ŞAHİN'in tarlasına silah gömdüğünü söylediğini,bu silahlarla Orhan ÇAKIROĞLU'nun ilişkisinin olmadığını ifade ederek silahlarla ilgisinin bulunmadığını belirtmiş, duruşmada da; Benzer nimelikte ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.87-89 ve 267,268 ve 202 ve Kls.A/17 Dz.36),

Sanığın yer göstermesi ile elde edilen 15 adet tabancanın kararın " 12 Eylül'den sonra zabıtaca yapılan operasyonlarda elde edilen silahlar " başlığı altındaki bölümde de açıklandığı gibi 15 adet silahın elde edilmesi ile ilgili olarak deliller burada tartışılıp sanığın bu tabancaları sanıkOrhan ÇAKIROĞLU'ndan almış olduğu para ile Osman İNAN'dan aldığı ve sanığın tabancaları kendi şahsına ait olmayıp oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda kullanılmak üzere ve Komünist oldukları iddi ettikleri kişilere karşı ve halk arasında korku-Panik yaratmak amacı ile suç işlemek için aldıkları anlaşılmış bu nedenle 15 adet tabancanın elde edilmesi ile ilgili olarak suçun subutu yönü yeniden tartışılmasına burada gerek görülmemiştir.

Sanıkla ilgili olarak İdris Yaşar ORALGÜL emniyette verdiği 26.10.1980 günlü ifadesinde; Sanık Hüseyin BAŞTAN'ı tanıdığını,onun Pendik ÜGD bankasını olduğunu,

ASLI İLE DİĞİR
Kat.Mü.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife : 326 ZİYİSL. MÜD.

(Kls.A/90 Dz.64),aynı şahit Naip Hakimlikte de; Zabıtadaki ifadesinde belirttiği Hüseyin BAŞTAN'ın sanık Hüseyin BAŞTAN olup olmadığını bilemediğini belirtmiştir.(Kls. A/24 Dz.296),

Sanık her ne kadar tabancalarla ilgisi olmadığını savunmakta isede; Yukarda da belirtildiği üzere silahların elde edilmesi bölümünde tabancaların elde edilmesi hakkındaki delillerin tartışıldığı ve sanık tarafından gömülüp yer göstermesi ile elde edildiği sabit olmuştur. Bu tabancaların sanık Orhan ÇAKIROĞLU ifadesinde teşekkül mensuplarının Celal CİMİŞ'in öldürülmesi üzerine oluşan panigi engellemek için silahlanmaya karar verdiğini belirtmiştir.Sanıkta İdris Yaşar ORALGÜL'ün beyanındanda anlaşıldığı gibi Pendik ÜGD başkanı olup ilişki kurduğu Orhan ÇAKIROĞLU ile birlikte oluşturulan teşekkülün mensuplarının kullanması için kimliği tesbit edilemeyen kaçakcıdan silah alıp gömdüğü ve bu silahların kendisinin veya Orhan ÇAKIROĞLU'nun olmayıp teşekkül adına alındı[illegible] bu itibarla TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül mensuplarının kullanma[illegible] için silah alınıp sanığında bu teşekküle dahil olduğu elde edilen tabancaların miktarı,sanığın hazırlıktaki ifadesi ile anlaşılmış olup sanığın bu teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar irtibatı olup bu tarihe kadar sürdürdüğü anlaşılmıştır.Sanığın teşekkül mensubu olduğu elde edilen tabancalar bu suçun maddi delili görülmüş ve teşekkülün davanın Hukuksal niteliği bölümündede açıklandığı gibi Komünist olarak iddia ettikleri kişilerin eylemlerine mimilleme ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile oluşturulup bu silahlarında mensuplarının ihtiyaç duyması halinde kullanmak üzere alındığı sanığın zabıtadaki ikrarı,elde edilen taban alar,tabancaların miktarı,Orhan ÇAKIROĞLU'nun beyanı,şahit İdris YAşar ORALGÜL'ün ifadesi,ayrıca Halil ŞAHİN'in beyanı gibi delillerle sabit olmuş,mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 313/3-5 ve 1402 Sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat oluşmuştur.Sanığın tabancaların yerini göstermiş olması ve hazırlıktaki beyanı lehine takdirde hafifletici neden olarak kabul edilmiştir.

7- Sanık Halil ŞAHİN ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanığın Hüseyin BAŞTAN'ın getirdiği tabancaları saklamak suretiyle cürüm delillerini yoketme suçunu ayrıca 6136 sayılı Kanuna aykırı hareket ettiği iddiaolunmuştur.(Kls.A/15 Dz.864),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın 5 adet tabancayı saklama eylemi sabit görülerek örgüt silahlarını saklamak suretiyle örgüt mensubuna yardımcı olduğundan TCK.nun 169-173 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.100),

Sanık zabıtada; İki ay kadar önce Hüseyin BAŞTAN'a rastladığını,onun kendisine eve bir emanet bıraktığını,çocukların ve başka kimselerin görmediğini,odunların altına sakladığını sonra gelip alacağını ve kendisine muhafaza etmesini söylediğini,emanetinde ne olduğunu bilmediğini,bilahare müsait zamanda çıkıp çuvalı sakladığını,bir süre sonrada odunlar içerisinde bulunan emanetleri karıştırır ve kaybolur düşüncesi ile alıp müsait taşların altına koyduğunu ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/90 Dz.79), Kısamalarda da; Tabancalarla ilgisi olmadığını,saklamadığını savunmuştur.(Kls.A/90 Dz. 90-191 ve 202 ve Kls.A/17 Dz.38),

27.10.1980 günlü arama zabıt varakasında; Sanık Hüseyin BAŞTAN yakalanıp yapılan sorgusunda almış olduğu tabancaları sanık Halil ŞAHİN'e saklaması için verdiğini beyan etmesi üzerine her iki sanıkla birlikte Halil ŞAHİN'in göstermiş olduğu yerde 15 adet tabancanın ve sarjörün elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls. A/90 Dz.65),ve bu tabancaların sağlam miktar itibariyle vahim olduğu ekspertiz raporuile belirlenmiştir.(Kls.A/90 Dz.69)

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 327

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Hüseyin BAŞTAN tabancaları Halil ŞAHİN'e saklaması için verdiğini savunmuş,sanık Halil ŞAHİN'de zabıtada alınan ifadesinde,tabancaları sakladığını ikrar etmiş,bilahare tabancalarla ilgisi olmadığını ve saklamadığını savunmakta isede; 27.10.1980 günlü arama zabıt varakası muhtevasına ve elde edilen tabancalar ve elde edilme durumu gibi delillerle sanığın savunmasının samimi olmayıp Hüseyin BAŞTAN'ın tabancaları getirip sanığın tarlasına sakladığı,bilahare sanık Halil ŞAHİN'de bu tabancaları alıp başka yere saklayarak zabıtaca yapılan sorgusunu müteakip tabancaların yerini göstererek elde edilmesini sağlamıştır.

Sanık Halil ŞAHİN her ne kadar örgütle ilişkisi olmadığı anlaşılmakta isede; Sanık Hüseyin BAŞTAN'ı tanımaktadır. ve elde edilen tabancalar sayısı itibariyle sanık Hüseyin BAŞTAN'ın örgüt mensubu olduğunu bilmesi gerektiği halde onun kendisine getirip silahları başka yere saklamış olması ve tabancaların yerini bildiği halde zabıtaya bildirmemesi onun silahlı teşekkül mensuplarına sağlamış olduğu silahları saklamak suretiyle sanığın örgüt mensuplarına bilerek başka yollardan yardım ettiği ve hareketinin TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen şekilde TCK.nun 313 ncü maddesindeki örgüt mensuplarına yardım ettiği,bu ilişkiyi tabancaların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 314 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması,sanığın hazırlıktaki ikrarı,tabancaların elde edilmesi durumu gibi delillerle mahkememize bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

8- Sanık Ahmet AYHAN ;

MHP Şişli İlçe Başkanı olan sanığın başkanlık döneminde ilçe binasının bulunduğu Hürriyet pasajı'nın ülkücü militanlarca işgal edilmiş,pasajdaki esnaf üzerinde baskı yaparak zorla para topladığından sanığın silahlı çetenin yöneticisi olduğu ve TCK.nun 168/1 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.864-865),Esas hakkındaki mütalaada da; İlçe binasında yapılan aramada tabanca,mermi,bomba ve döküman elde edilmiş olduğu sabit olduğundan anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.101),

Sanık zabıtada; Güvenlik kuvvetlerince yapılan aramada ilçe binasında suç unsuru teşkil edecek bir şeyin elde edilmediğini (Kls.A/90 Dz.454),As.Savcılıktaki ifadesinde de; ilk aramada herhangi bir şeyin elde edilmediği,daha sonra partide arama yapılıp bazı şeyler ele geçirilmiş ve bunlarla ilgisinin bulunmadığını,çevredeki Komünistler tarafından yurttaşlardan edindikleri bilgileri emniyete ve Sıkıyönetim'e bildirdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/90 Dz.456-457),Duruşmada da; Aynı nitelikte savunarak mermi ve bomba ile ilişkisinin bulunmadığını bildirmiştir.(Kls.A/17 Dz.38),

30.9.1980 günlü Şişli MHP İlçe binasında yapılanaramada; 41 adet mermi ve 3 adet sarjör elde edilmiştir.(Kls.A/90 Dz.453),aynı yerde bila tarihli tutanakta; Kimyevi maddeler bulunmuştur.(Kls.A/90 Dz.419),14.9.1980 günlü raporda da; Şişli MHP ilçe binasının tuvalet kısmında bir adet bombanın bulunduğu,bu bombanın tesirsiz hale getirildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.420),ayrıca ilçe binasının zabıtaca aranmasında,bazı dökümanlar ve dökümanlar içerisinde adresler bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/90 Dz.421-442),

Şişli MHP İlçe binasının aranması sırasında hazır bulunan şahit Yazıf HAN talimatla ve keşif sarasındaverdiği ifadesinde; MHP İlçe binasında arama yaptıklarını ve çay ocağında bir adet bomba bulunduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/26 Dz.207 ve Kls.A/33 Dz.107),şahit Alper ÇAMSARI'da talimatla alınan ifadesindeve keşifte; Zabıt varakasının doğru olduğunu,partide kimyasal maddeler ve bomba bulunduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/24 Dz.235 ve Kls.A/33 Dz.106),

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkişi Gülden ERENTUĞ Şişli MHP ilçe binasının pasaj içinde 2. katta olduğunu,büroların kapatıldığı,partinin bu yerde olduğunu ve partinin demir kapılı olduğunu mütalaa etmiştir.(Kls.A/33 Dz.104-107),

Sanık Ahmet AYHAN kendisine atılan suçu inkar etmiş, MHP İlçe(Şişli)başkanı olup,binada güvenlik kuvvetlerince yapılan aramada mermi ve bomba elde edildiği anlaşılmakta,sanık bu mermi ve bombalarla ilgisi olmadığını ileri sürmektedir.Olay mahallinde yapılan keşiftede parti binası Hürriyet pasajının 2. katında olup bir çok odanın kullanıldığı anlaşılmaktadır.Parti binasına partili kişilerin girip çıktığı bir yer bulunup bu yerde elde edilen bomba ve mermilerin sanığın bilgi ve görgüsü altında olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu yere üçüncü şahıslar tarafından bomba ve mermilerin konulmasının mümkün olduğugibi sanığın başkanı olduğu parti ilçe binasında elde edilen dökümanların isim ve adresleri sanığın çete mensubunun yöneticisi olduğunun delili kabul etmek mümkün değildir.Zira notlar ve adresler suç teşkil edecek içerikte olmadığı gibi binada elde edilen mermi ve bombanın sanığın iradesi dışında üçüncü şahıslar tarafından da konulmasının mümkün olduğundan ve sanığın silahlı çete yöneticisi olduğu hakkında başkaca yan bir delil elde edilmediğinden,sanıkta atılan suçu inkar ettiği anlaşıldığın an sanığın müsnet suçu işlediği yönünde mahkümiyetini gerektirecek başkaca delil elde edilmediğinden sanık hakkında müsnet suçtan beraat kararı verilmesi yönünde vicdanı kanaat oluşmuştur.

9- Sanık Şah İsmail ATEŞ ;

Bakırköy MHP ilçe 2.başkanlığını yapan sanık,partide silahlı militanlara nöbet tutturması,barındırması,örgüt silahlarının saklanması,eylemlerin planlaması çalışmalıra katılmış,I2 Eylül I980 günü sabaha karşı güvenlik güçlerince,partide yakalanmış x ve üzerinde de partideki görevi bu tarihte sona ermesine rağmen80I63I25 nolu ruhsatlı tabanca ve mermiler elde edilmek suretiyle sanığın silahlı çeteyi yönettiğinden T.C.K. nun I68/I maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls:A/I5 dz:865) Esas hakkındaki mütalaada da atılan eylem subut bulunduğunu ve T.C.K.nun I68/I maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls:A/35 dz:I02)

Sanık zabıtada 6.I0.I980 günlü ifadesinde;Ülkücü görüşü benimsediğini,başkanlığı sırasında parti içerisinde,silahlı nöbet tutulduğu,patiye ait tabanca olduğunu, bu talancalardan birisinin arama ile elde edilen 7.65 mm.Beratta marka tabanca olduğunu beyan etmiştir.(Kls:A/9I-I dz:69) Sanık As.Sav.da da Partide silahlı nöbet tutulmadığını kendisinin üzerinde elde edilen tabancanın ruhsatlı olduğunu,para toplamadığını,emniyette kendisine işkence yapıldığını belirtmiştir.(Kls:A/9I-I dz:72) Duruşmada da atılan suçu inkar ederek,partide I2 eylül geçesinin kalışı bir tesadüf eseri bulunduğunu,partide silahlı militanların nöbet tutması,barındırması,saklanması,eylemlerin planlarının çalışmasına katılması ile ilğili,hiç bir bilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls:A/I7 dz:44)

Zabıtaca I2.9.I980 günü Bakırköy MHP binasının aranması sırasında,sanık Şah İsmail Ataş,Vasip Ayhan,Mustafa Kaplan,Mehmet Salih Kaplan,Cafer Oruç, ile Mevlüt Pınarbaşının parti binasında bulundukları görülmüş ve bina da bir çift ranza,tek bir karyola ipli bir sopa,bir pankart,kiremitled arasında bir 7.65 mm.çaplı tabancaya ait şarjör ve bina dışındaki PTT Kutusu içinde bir adet 7.65 mm.çaplı 7776667 seri nolu tabanca ve teras katında da iki adet patlamaya hazır kabloya sarılı durumda fünye bulunduğu elde edildiği I2.9.I980 günlü zabıt zarakasından anlaşılmıştır.(Kls:A/9I-I dz:3),

Başka eylemlerden sanık Abdullah Büyükyılmaz,zabıtada sanık olarak verdiği ifadesinde;bir gün partide bomba hazırlandığı bir sırada Sanık Ahmet Madak,Suat

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESKİCİOĞLU,Remzi YAZGAN ve Şah İsmail ATEŞ'in bulunduğunu belirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz. 77), Sanık Suat ESKİCİOĞLU zabıtadaki ifadesinde; Teşkilatın üç tane silahı olduğunu, son zamanlarda sanık Şah İsmail ATEŞ'in teşkilata 14 lü silah getirdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.80-83),

Bu durumda sanık Şah İsmail ATEŞ Bakırköy MHP İlçe teşkilatında 2. Başkan olarak görev yaptığı 12.Eylül gecesi zabıtaca Bakırköy İlçi binasının aranmasında kendisi ile birlikte başka kişilerin binada görüldüğü ve ayrıca binada ranza ve tabanca elde edildiği anlaşılmış isede; sanık zabıtada suçunu ikrar ettiği halde As.Savcılık ve duruşmada emniyetteki beyanını kabul etmeyerek cebirşiddet kullanıldığını belirttiği,ikinci başkan olarak görev yaptığı yerde başka kişilerinde sanığın iradesi dışında tabanca ve mermileri koyma ihtimali olduğu ve sanık tarafından partide nöbet tutturulduğuna dair sanığın hazırlıktaki ifadesinden başkaca delil elde edilmediği ve zabıtadaki beyanında kabul etmeyerek iskence yapıldığını ileri sürdüğü,bu beyanında mahkümiyet hükmünün ..si niteliğinde kesin ve inandırıcı olmadığı,bu nedenle sanığın silahlı çeteyi yönet..ğine dair mahkümiyetini gerektirecek mahiyette delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

10- Sanık Mevlüt PINARBAŞI ;

Partide kaydı olmayan sanığın partide silahlı nöbet tuttuğu,maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayında maktülün evini ve dükkanını göstererek eyleme katıldığı,12 Eylül 1980 günü sabahıda güvenlik kuvvetlerince parti binasında yakalanmış olup sanığın kimlik sorma,para toplama gibi eylemler yapmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesi ile cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.865),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın eylemleri subuta erdiği kabul edilerek TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.103),

Sanık emniyette 6.10.1980 tarihli ifadesinde; İstanbul'a geldiğinde kalacak yeri olmadığından partide arkadaşlarına yatacak yer sorduğunu onlarında " Kalabilirsin " dedikleri ve parti binasında yatıp kalkmaya başladığını,ülkücü görüşü benimseyere' Haluk KAÇAN adındaki arkadaşının öldürülmesi üzerine sanık Şadan KORKMAZ'ın muhtaevini sorduğunu,kendisininde evi gösterdiğini,yakalanmadan öncede 3 kişinin önünü çevirdiklerini,onların ehliyetlerini aldıklarını,Mustafa VERKAYA'nın teşkilata ait makbuz vererek harçlık çıkarmak için para topladığını,parti başkanı Mustafa VERKAYA'nın emri ile nöbet tutulduğunu,nöbetlerin teşkilata ait silahlarla tutulduğunu,silahlarında Vasıf AYHAN'ın muhafaza ettiğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.144),Sanık As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçu inkar ettiği,ülkücü görüşe sempatı duyduğunu, para toplamadığını,nöbet tutmadığını,kendisininde MHP Parti binası dışında yakalandığını,yakalandığı bu yerin kendisinin kiralamış olduğunu partiye ait olmadığını,yataklarında orada çıkan öğrencilerden aldığını savunarak suçu kabul etmemiştir.(Kls.A/91-1 Dz.146 ve Kls.A/91-2 Dz.442 ve Kls.A/17 Dz.46),

Bakırköy MHP Binasının zabıtaca aranmasında sanık ile aynı yerde arkadaşları yakalanıp aynı binada mermi,fünye ve tabanca elde edildiği 12.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.3),

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan sanık Adnan MADAK zabıtada; "....Partide nöbetleri Mevlüt PINARBAŞI yazardı,nöbetler teras'ta tutulurdu...." (Kls.A/91-1 Dz.134),sanık Orhan GÜNDOĞDU emniyette; "...kadığım kadarı ile....Mevlüt PINARBAŞI....olusan 8 kişilik ekip ile Bahçelievler semtine yaziya

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANMIŞTIR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMALAR VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

çıktık....Bizim ekipte Adnan MADAK,Mevlüt PINARBAŞI....vardı.....Bana Mevlüt'ün bir adam vuracağını bunu vurmam gerektiğini söylediler....Spor malzemesi dükkanı önüne geldiğimde Mevlüt bana dükkanı göstererek adamın içerde olduğunu söyledi...." (Kls.A/91-1 Dz. 152-154),sanık Yakup PAT zabıtada; "....Bakırköy MHP ilçe binasında yatmaya başladığım tarihlerde partinin içinde ve dışında nöbet tutuluyordu....Sarı Adnan,Mustafa,Hüseyin YURDAKUL,Mevlüt PINARBAŞI,Mehmet Salih SAĞLAMKAN isimli şahısların silahlı olarak nöbet tuttuklarını gördüm...." (Kls.A/91-1 Dz.137),Sanık Adnan MADAK zabıtada; ".....Parti içinde nöbetleri Mevlüt PINARBAŞI yazardı,nöbetler ikişer saat ara ile silahlı olarak tutulurdu,nöbetleri bu arkadaşlarla tutardık,Mevlüt PINARBAŞI.....Partide nöbet tutmak için iki silah vardı,bir tanesi 7.65 mm. MAP marka diğeri ise 7.65 Beratta marka silahlardı....Nöbetler,partinin yani Bakırköy MHP ilçe binasının teras katında tutulurdu,bu nöbetlerin amacı partinin güvenliğini sağlamak ve dışardan gelecek silahlı saldırılara karşı kendimizi korumak amacıyla tutulurdu....."(Kls.A/91-1 Dz.132-134),Sanık Mustafa KAPLAN'da emniyette; ".....Partide geceleri devamlı olarak silahlı nöbet tutulurdu..... ...et tutma saatlerini Şadan KORKMAZ liste halinde hergün yazardı,ben,Mevlüt PINARBAŞI, ...Nöbet tutardık.....Esnaflardan makbuz mukabilinde.....toplayarak götürüp bunları Mevlüt PINARBAŞI, Şadan KORKMAZ'a verdi...." (Kls.A/91-1 Dz.126-129),sanık Suat ESKİCİ-OĞLU'da emniyette; "....Solcuların yoğunlukta olduğu bölgelere Mevlüt PINARBAŞI ile birlikte giderek Hergün gazetesi satan Mevlüt PINARBAŞI'da onu silahlı olarak korur....." (Kls.A/91-1 Dz.80-83),sanık Mehmet ATEŞ'te emniyette; "....Partideki silahlı nöbetleri Mevlüt PINARBAŞI.....ve iki tane isimlerini hatırlıyamadığım daha arkadaş tutardı..... Silahlı nöbet esnasında şahısların üzerinde iki tane silah vardı.....Bu silahlardan bir tanesi Map diğeri Beratta marka iki adet silah vardı...." (Kls.A/91-1 Dz.53),Sanık Vasıp AYHAN'da zabıtada; ".....Nöbetleri parti binasında yatmakta olan.....Mevlüt PINARBAŞI tutardı....Yoldan geçen iki kişi süpheli bir şekilde bize baktı,ben huylandım....aşağıda bulunan Mevlüt PINARBAŞI.....isimli çocuklara gidip yollarını çevirdiler,hatta birazda dövmüşler....." (Kls.A/91-1 Dz.55-56),Sanık Remzi YAZGAN'da emniyette; ".....Biz Bakırköy MHP İlçe teşkilatında oturduğumuz bir sırada Vasıp içeriye girerek bu şahsa bakın neden burya pis pis bakıyor.....Bir kısmı şahsa bakmaya gittiler,Mehmet Salih SAĞLAMKAN, Mevlüt PINARBAŞI,Aydoğan berabor gitmişlerdi.....Şahsa kimlik sormaya gittiklerinde şahsda kimliğini istemişler,şahıstada bunun üzerine arkadaşlara yumruk sallamış ve Mehmet Salih SAĞLAMKAN tabancasını çekerek bir el ateş etmiş....." (Kls.A/91-1 Dz.73) şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

Maktül Ali Bektaş YAZICI olayında olayın müdahili Mustafa YAZICI duruşmada sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın mahallede tombalacılık yaptığını ve kahve çalıştırdığını,parti binası mahallelerine taşınınca sanık Mevlüt PINARBAŞI'nın kılık kıyafetinde,tavırlarında değişiklik olduğunu,belinde silahla dolaştığını ve maktül oğlunun öldürülmesi olayından 3 gün öncede sanık Mevlüt PINARBAŞI yanında bir kişi olduğu halde dükkana gelerek " İşte Muhtarın oğlu budur " diye maktül oğlunu gösterdiğini,sanığın kör lakabıyla tanındığını beyan etmiştir. (Kls.A/17 Dz.171),

Her ne kadar sanık Mevlüt PINARBAŞI maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayına katıldığı iddia olunmuş isede; Bu olayın olaylar bölümünde açıklandığı gibi sanığın olaya katıldığını gösterir delil elde edilmediği ve bu olayın delilleri ilgili kısımda tartışıldığından yeniden delillerin tartışılmasına ihtayaç duyulmamış ancak sanığın ülkücü görüşü benimseyip bu görüşte olan arkadaşları ile birlikte Bakırköy MHP ilçe teşkilatında yatıp kalktığı,partide partinin ve yandaşlarının güvenini sağlamak üzere silahlı nöbet tuttuğu,arkadaşları ile yazı yazmaya ve esnaflardan para toplamaya çıktığı

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

sanığın hazırlıktaki ikrarı ve başka eylemlerden sanık Adnan MADAK, Yakup PAT, Mustafa KAPLAN, Suat ESKİCİOĞLU, Mehmet ATEŞ, Vasıp AYHAN, Remzi YAZGAN'ın zabıtadaki beyanlara gibi de dillerle anlaşılmıştır. Bu sanıklar zabıtadaki ifadelerini duruşmada kabul etmemekte iselerde, zabıtada bu sanıklar katıldıklarını beyan ettikleri olayların olaylar bölümünde artışıldığı gibi zabıtadaki beyanlarının samimi olduğu ve sanık Mevlüt PINARBAŞI Yönünden de samimi oldukları anlaşılmaktadır. Keldiki sanık Mevlüt PINARBAŞI 12 Eylül gecesi Bakırköy MHP ilçebinasının aranması sırasında aynı yerde bulunduğu görülmüş ve sanığın bu yöndeki beyanının samimi oluşunun delili niteliğinde bulunduğu, sanığın ayrıca ilişki içerisinde olduğu arkadaşlarının suç işlemek üzere teşekkül oluşturulmuş olan kişilerden olduğu gibi maktül Ali Doktaş YAZICI'nın olayında da bu olayın asli faili Orhan GÜNDOĞDU'ya maktülün bulunduğu dükkanı göstermesi ve maktül Kerem KOÇAK olayında da maktülün olaydan önce kimliğini sormaya gitmiş olması ve yanındaki arkadaşı sanık Mehmet Salih SAĞLAM ZAN'ın silahını çekip maktülü vurmuş olduğundan sanığın bu durumda teşekkülün mensubu olduğu ve dahil olduğu teşekkülün Kominist oldukları iddia olunan kişilere karşı onların eylerine karşı misillemede bulunmak, halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile teşekkül oluşturulduğu, sanığında teşekküle dahil olup teşekkülün amacı doğrultusunda duvara yazı yazdığı, silahlı olarak ilçe teşkilatında nöbet tuttuğu, kimlik sorduğu, 12 Eylül 1980 günü gecesi teşekküle mensup arkadaşları ile birlikte zabıtaca yapılan operasyonda MHP ilçe binasında görülmek suretiyle sanığın suç işlemek için halk arasında korku ve panikyaratmak amacı ile oluşturulan teşekküle dahil olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı, başka eylemlerden sanık bulunan ve sanık Mevlüt PINARBAŞI ile ilgili beyanda bulunan Adnan MADAK, Yakup PAT, Mustafa KAPLAN, Suat ESKİCİOĞLU, Mehmet ATEŞ, Vasıp AYHAN, Remzi YAZGAN'ın zabıtadaki beyanlarının sanıkla ilgili kısımlarının samimi olduğu ayrıca Müdahil Mustafa YAZICI'nın duruşmadaki ifadesi ve sanığın yakalanış şekli, yakalandığı yerde elde edilen silahlar ve ranza ile yatakların görülmesi ile sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekküle mensup olduğu kanıtlanmış mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

II- Sanık Abdulsamet KARAKUŞ ;

21.7.1980 günü maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesinde kullanılan otoyu gasp ettiği ve 22.7.1980 günüde maktül Kemal TÜRKLER'i öldürmesi olayına tabanca ile teşe ederek katıldığı, ayrıca 14.7.1980/tarihinde Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüsünde görev aldığından sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.365), Esas hakkındaki mütalaada ; Sanığın Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayının subuta erdiği, Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi ve olayda kullanılan otonun gasp edilmesi olaylarına katıldığı subuta erdiği ve bu eylemleri Devrut Anayasal düzeni ihlal maksadıyla işlediğinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz. 05),

Sanık 9.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; Atılan eylemleri kabul etmediği (Kls.A/91-1 Dz.149) halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte veduruşmada ve esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçları kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını, emniyettede böyle bir beyanının olmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.150-151 ve Kls.A/91-2 Dz.242 ve Kls.A/17 Dz.30), Sanık vekilide sanığın savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Sanığa atılan eylemlerden olaylar bölümünde tartışıldığı gibi maktül

ASLININ AYNIDIR
ONAMA YAZI İŞL. MÜD.
TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANAN
(YAZI İŞLERİ MÜD.)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 332

Kemal TÜRKLER'in öldürülmesine iştirak ettiği ve bu olayda kullanılan otonun gasbı olayında olaya katılıp mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın otosunu gasp ettiği ve maktül Kemal TÜRKLER'i taammüden siyasi amaçla ve oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda öldürülme suçu subuta erdiği, Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayının subuta ermediği toplanan mevcut deliller ilgili bölümde tartışılmış olduğundan bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve sanığın maktül Kemal TÜRKLER'i taammüden siyasi amaçla öldürme suçuna teşebbüs ettiği, bu olaydan önce mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın otosunu gasp ettiği subuta ermiştir. Ayrıca;

Maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında maktülle aralarında hiç bir kişisel sebeb bulunmadığı ve olay sırasında aralarında herhangi bir tartışma mevcut olmayıp maktüle arkadaşları ile birlikte silahını tevcih edip onu öldürmüş olmaları ve olayın oluşunun nedenide maktülün Komünist olduğu düşüncesi ile eylemi planlayıp gerçekleştirdikleri olayın oluşu ve sanığın zabıtadaki ikrarı ile anlaşılmaktadır. Böylece, sanığın ülkücü görüşü benimseyip İstanbul'da kendi görüşlerinde olmayan ve Komünistolduklarını iddia ettikleri kişilere karşı onları yıldırıp halk arasında da korku-panikyaratıp kendilerini güçlü göstermek amacıyla eylem yapmak üzere kimliği tesbit edilemeyen bir çok arkadaşı ile birlikte oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu olayın oluşu itibariyle sanığın eylemleri teşekkülün amacı doğrultusunda yaptıkları olayın oluşu, diğer sanıkların beyanları ile anlaşıldığından sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda adam öldürme, gasp gibi suçları işlediği bu nedenle anılan madde uyarınca ceza tertip edilmesi yönünde mahkememize vicdanı kanaat oluşmuştur.

Aydın ERYILMAZ

12- Sanık Aydın ERYILMAZ;

Sanığın 14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında görev alıp, 21.7.1980 günü Maktül Kemal Türkler'ın öldürülmesinde kullanılan, Mağdur Hüsemettin Bektaş'a ait otoyu ilahla gasp ettiği, 22,7.1980 gününde Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına, otoyu kullanıp gözcülük yapmak suretiyle sanığın bu eylemleri TCK.nun 499/2 maddesini ihlal kastiyle işlediği iddia olunmuştur.(Kls:A/5 dz:865) Esas hakkındaki mütalaa da Sanığın Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesi olayının subut bulmadığı, oto gaspının ve Maktül Kemal Türkler'in öldürülmelerinin subut bulunduğu, bu eylemleri mevcud anayasal düzeni ihlal katiyle işlediğinden T.C.K.nun 146/I maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuşdur.(Kls:A/35 dz:106)

Sanık zabıtada; Kendisine atılan eylemleri ikrar etmiştir.(Kls:A/9I-I dz: I59) As.Savcılıkta, Sorgu Hakimliğinde ve Duruşmada, esas hakkındaki savunmasında: Atılan suçları kabul etmiyerek, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını, maktülün öldürülmesi ve Hüsamettin Bektaşın otosunun gasp edilmesi ve K.Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olaylarına katılmadığın beyan etmiştir.(Kls:A/9I-I Dz.160 ve A/9I-2 Dz. 440 ve A/17 Dz.19),

Sanığa atılan bu üç eylem olaylar bölümünde bu olaylarla ilgili deliller tartışılıp ve olaylar bölümünde maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında sanığın otomobili olay mahalline getirip olay yerinden ayrıldığı, Hüsamettin BEKTAŞ'ın otosunun gasp edilmesi olayınında subut bulduğu ancak Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayının subuta ermediği anlaşılmış olduğundan anılan olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Ancak;

Maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında, maktülle olaydan önce her-

T.C. İSTANBUL 18.

TÜRKİYE SOSYALİST TÜSTAV ARAŞTIRMA MERKEZİ

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIK
KAZI İŞL. MÜD.

hangi bir kişisel sebeb olmadığı,olay sırasında da aralarında herhangi bir tartışma ve maktülü öldürecek bir nedenin mevcut olmayıp maktülün sol görüşlü olup kendilerinin de ülkücü görüşü benimsoyip kendi görüşlerinde olmadığı için maktüle karşı hüsümet beşledikleri ve sol görüşlü kişi ve kuruluşlara karşı onların eylemlerine misilleme ve halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla maktülü öldürdükleri sanığın ve arkadaşı Abdulsamet KARAKUŞ'un beyanlarından anlaşılmış bu itibarla sanıkların kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte İstanbul'da silahlı teşekkülü oluşturup bu eylemide bu teşekkülün amacı doğrultusunda işlediklerinden sanığın suç işlemek için meydana getirilen cemiyete dahil olduğu olayın oluşu,sanığın hazırlıktaki ikrarı ile kanıtlanmış bulunduğundan sanığın ayrıca belirtilen eylemlerden başka TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğundan bu madde uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

13- Sanık Adnan MADAK ;

Sanık Adnan MADAK'ın 8.7.1980 tarihinde Bağcılar Yıldıztepe mahallesi 136 numarada Mustafa BABUÇCU'nun kahvehanesinin taranarak maktül İsmail BAYRAK,Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve aynı olayda 4 vatandaşın yaralanması olayına Şadan KORKMAZ'dan aldığı 9 mm. çaplı tabanca ile kahvehanenin içine girip ateş ettiği,14.6.1980 tarihinde de Mahmutbeyoğlu şahin durakta Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp kurşunlanması ve kahvehane içindekilerine kimliklerini sorduğu,paralarını gasp etme olayına karıştığı,25.8.1980 günüde Bakırköy Kooasinan mahallesi Çamlık caddesinde bulunan Servet ÇEYİK'e ait kahvehanenin bombalanması olayında bombayı atarak eyleme katıldığı ve partide silahlı nöbettuttuğu,27.8.1980 tarihinde de, Mehmet Salih SAĞLAMKAN ve Aydoğan PEHLİVAN tarafından maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayında tabancayı Mehmet Salih SAĞLAMKAN'a vermek suretiyle bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile yaptığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.865-866),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın 8.7.1980 tarihli Mustafa BABUÇCU'nun kahvehanesinde maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve 4 kişinin yaralanması olayının subuta erdiği bu eylemi Mevcut Anayasal düzeni ihlal amacı ile ledeği,diğer eylemlerinin subuta ermediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.198),

Sanık zabıtada; Kendisine yükletilen eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.134),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte,duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçları işlemediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet vapıldığını,olaylarla ilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.136, A/91-2 Dz.442 ve A/17 Dz.51), Sanık vekilide; sanığın savunması doğrultusunda savunup müvekkilinin olaylarla hiç birilişkisinin olmadığını ileri sürmüştür.

Olaylar bölümünde açıklandığı gibi sanık Adnan MADAK'ın arkadaşları ile birlikte maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'i taammüden öldürdüğü ve bu olayda mağdur Selahattin FARAŞ,Abdullah DOĞAN,Müslim SOLAK ve Celal YILDIRIM'ıda taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği subuta erdiği olayın ilgili bölümünde tartışılmış olduğundan bu olayın delillerinin yeniden burada tartışılmasına ihtiyaç duyulmamıştır. Keza sanığın Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp kurşunlanması,Servet ÇEYİK'in kahvehanesinin bombalanması,maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olaylarına katıldığı iddia olunmuşsada, bu olaylarında olaylar bölümünde her olayın delilleri tartışılması yapılmış olup bu olaylarında subuta ermediği anlaşılmıştır. Ancak;

Sanığın zabıtada ülkücü görüşü benimsediğini ve Bakırköy [illegible] teşkilatında yatıp kalktığı,nöbet tuttuğu diğer sanıkların beyanlarından anlaşılması ve

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
VAZİFE İŞL. MÜD.

sanığın ikrarı ile maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve mağdurların yaralanması olayında hiç bir kişisel neden olmadığı halde bu olaya katılan diğer arkadaşları ile sanık Şadan KORKMAZ'dan aldıkları silahlarla olay yerine giderek olayı gerçekleştirmiş oldukları anlaşılmış olup,olayı Şadan KORKMAZ'ın talimatı üzerine icra ettikleri ve Şadan KORKMAZ'ında illegal sürdışı bölge başkanı olduğu,onun talimatı ile hiç bir araştırma yapmayıp sanık ve arkadaşlarının tereddütsüz olarak olay yerine giderek eylemi gerçekleştirmiş olmaları ve sanık Adnan MADAK'ın ilişki içinde bulunduğu arkadaşlarının Bakırköy bölgesinde Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı cemiyet oluşturulup bu kişilerle birlikte hareket etmiş bulunması ve maktüllerinde sol görüşlü kondilerinin ülkücü görüşü benimseyip maktüllerin komünist olduğu iddiası ile fiili gerçekleştirmiş olmaları sanık ve arkadaşlarının Komünist oldukları iddia olunan kişi ve kuruluşların eylemlerine misilleme ve halk arasında korku ve panik yaratmak,kendi görüşlerini bölgelerinde hakim kılmak amacı ile bu eylemi işlemiş oldukları ve yukarda da belirtildiği gibi MHP İlçebinasında yatıp kalkması,silahlı nöbet tutması itibariyle MHP ve Ülkücü kuruluşlar içinde oluşan illegal teşekküle dahil olup yasal kuruluş olan dernek ve partinin semsiyesi altında sanık ve bazı arkadaşlarının oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu amaçla adam öldürme,adam öldürmeye teşebbüs eylemlerini işlediklerinden belirtilen ve subut bulan eyleminden başka ayrıca sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğu ve anılan madde uyarınca ceza tertip edilmesi düşünülmüş diğer eylemlerininde açıklandığı gibi subut bulmadığından beraat kararı verilmesi kanısına varılmıştır.

14- Sanık Mustafa HOŞGÜL ;

14.7.1980 günü Mustafa VERKAYA'nın emri ile arkadaşı Halil DURMAZ ile birlikte teşebbüs derecesinde kalan Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında kullanılmak için mağdur Fahrettin ATALAR'a ait 34.FE.616 plaka sayılı otoyu silahla gasp ettiği,Mayıs 1980 ayında Yakup NALLU'nun,14.6.1980 günü gecesi Mustafa KAHRAMAN'ın dükkanlarından firari arkadaşları ile birlikte hırsızlık yaptığı,12 Eylül 1980 tarihine kadar Bakırköy ilçe merkezinde görev aldığından sanığın TCK.nun 149/3,497/1, 522/1 ve 522 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuş(Kls.A/15 Dz.866),Esas hakkındaki mütalaada da; Hırsızlık suçlarından hakkında Görevsizliğine,diğer eylemlerde subuta ermediğinden Beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.109),

Sanık zabıtada; Yükletilen suçları ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.104), As.Savcılıkta,As.Hakimlikte vedurusmada da; Atılan suçları kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.105, A/91-2 Dz.442 ve A/17 Dz.55),

Yukarda olaylar bölümünde açıklandığı gibi sanık ve arkadaşlarının Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayına ve ayrıca bu olayda kullanılmak üzere mağdur Fahrettin ATALAR'a ait otonun gasbını sanığın işlediğine dair anılan olayların tartışıldığı olaylar bölümünde açıklandığı gibi subuta ermediğinden ve bu olayların tartışılmasına gerek görülmemiş bulunup,sanığın arkadaşı ile birlikte Mustafa KAHRAMAN'a ait dükkanda 75 adet Battaniye ve bazı eşyaları çalmaktan ve mağdur Yakup NALLU'nun deposundan 10 top bakır tel çalmaktan kamu davası açılmış isede; işlendiği iddia olunan suçun mahiyeti itibariyle 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olduğu anlaşılamadığı ve suçun mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi kapsamında olduğundan hırsızlık suçlarından mahkememizin Görevsizliğine ve diğer eylemlerinde mah-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLANDI
YAZI İŞL. MÜD.

kümiyetine yeter nitelikte kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

15- Sanık Adnan KAPUCU ;

Suç ortağı sanık Salih AKTI ile birlikte örgüte ait 2 tabancayı partiden getirirken polislerle karşılaşıp sanık Salih AKTI'nın silahları yere atıp kaçmasından önce polislerle silahlı çatışmaya girdiği,kaçarken parti mensubu Enver ATEŞ'ten Mustafa VERAKAYA'nın emri ile bin lira almak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine muhalefet kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.366),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın işlediği eylemler subuta ermediğinden beraatına kararverilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.110),

Sanık Adnan KAPUCU zabıtada 10.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,Salih AKTI ile gelirken bir taksi durduğunu " Dur " ihtarında Salih AKTI 'nın kaçmaya başladığını ve olindeki tabancayı attığını olaylara karışmadığını ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.187),As.Savcılıkta ve Talimatla alınan ifadesinde de; Suçu inkar ederek Salih AKTI'yi görmediğini,onun yakalandığı tarihte yanında olmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.187 ve A/16 Dz.88),

Başka eylemlerden sanık Salih AKTI zabıtada verdiği ifadesinde; Sanık Adnan'la 11.7.1980 günü karşılaştığını,onun telefonla yaptığı konuşmadan sonra bir araba kiralayıp gittikleriyerden sanığın olinde gazeteye sarılı bir paketle geldiğini,beraber giderlerken Adnan'ın paketi kendisine vererek beklemesini söylediğini,paketteki silah olduğunu anladığını ve bu paketi gençlik kolları başkanı olan ismini Şadan olduğunu bildiği kişinin sanık Adnan KAPUCU'ya verdiğini,çünkü Adnan'la birlikte ilçeye gittiklerinde Şadan'ın silahları verdiğini,silahların sağlam olduğunu,çalışır vaziyette bulunduğunu belirterek yakalandığı günde dışarda beklerken paketin olinde bulundururken İncirli istikametine birlikte gittiklerinde bir arabanın arkalarında durduğunu hissettiğini,Adnan KAPUCU'nun " Kaç " demesi ile olinde bulunan paketi atarak kaçmaya başladığını,arkasından gelen polis ekibi saklanmış olduğu yerde yakaladığını,pakete Şadan isimdeki şahsın 9.7.1980 günü kendisi ve arkadaşı Adnan KAPUCU'ya verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.191-192), As.Savcılıkta; Her iki sanık yüzleştirilmiş ve yüzleştirme tutanağında sanık Adnan, Şadan KORKMAZ'ın Salih AKTI'ya silah vardiğini görmediğini, Salih AKTI ile aralarında kız meselesi yüzünden açık bulunduğunu,tabanca ile ilgisinin olmadığını beyan etmiş,sanık Salih AKTI'da aynı nitelikte beyan ederek paketi kendisinin Şadan'dan aldığını beyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92-1 Dz.247),

Zabıtaca düzenlenen Bila tarihli yakalama zabıt varakasında, 11.7.980 günü maktül Ali Doktaş YAZICI'nın öldürülmesi olayının tahkiki sırasında sanık Salih AKTI'nın gazete kağıdına sarılı paketi bırakıp kaçarak takip sonucu adı geçenin yakalandığı ve paketteki emri ile iki adet tabancanın yakalandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz. 119),

Sanık Salih AKTI'da elde edilen tabancalarla ilgili olarak şahit Mehmet AYHAN talimatla alınanifadesinde (Kls.A/24 Dz.265),Hikmet BOZKURT (Kls.A/24 Dz.273) ,Mehmet NADİRGÜL (Kls.A/25/A Dz.26) daki ifadelerinde; düzenledikleri tutanağın doğru olduğunu ve şahit Hikmet BOZKURT'un ifadesinde geçen şahit Muhittin TÜRKASLAN'bu olayın tahkikatı nedeniyle gittiklerinde üç kişiyi gördüğünü,bu kişilerden birisinde silahlar düştüğünü,silahların yere saçıldığını ve bir kişinin yakaladıklarını beyan etmiştir.(Kls. A/25/A Dz.75),

Sanık Salih AKTI'nın yere attığı anlaşılmış olan paketten çıkarılıp edilen

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

55225 nolu tabancanın maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesinde ve 8.7.1980 günü kahvehanenin taranması sonucu iki kişinin ölümü ve 4 kişinin yaralanmasında kullanılan tabanca olduğu 14.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile tesbit olunmuştur.(Kls.A/92 Dz.218-219),

Bu durumda,sanık Adnan KAPUCU zabıtada suçunu ikrar ettiği halde aşamalarda inkar etmişsede; ve sanık Salih AKTI'da tabancayı sanık Adnan KAPUCU'nun getirdiğini zabıtada beyan ettiği halde aşamalarda Adnan KAPUCU ile olayla ilgisinin olmadığını kendisinin Şadan KORKMAZ'dan tabancayı aldığını ifade etmekte isede, olay görgü tanıkları Muhittin TÜRKASLAN olay sırasında sanık Salih AKTI'nın ile birlikte üç kişi olduklarını bir kişinin kaçtığını iki kişiyi yakaladıklarını,bu durumda her ne kadar Salih AKTI ve Adnan KAPUCU aşamalarda Adnan KAPUCU'nun tabanca ile ilgisinin bulunmadığını beyan etmekte isede,bu şahidin şahadetinde yakalanan Salih AKTI'nın yanında başka kişiler bulunup onların kaçtığını belirtmiş olduğundan sanıkların daha doğrusu Adnan KAPUCU VE Salih AKTI'nın hazırlık ifadelerinin samimi olduğu ve olay günü sanık Salih AKTI yanında sa... Adnan KAPUCU ile birlikte yolda giderken sanık Salih AKTI'da bulunan paketi onun bırakıp kaçarak zabıtaca yapılan takip sonucu yakalandığı ve bu tabancanın iki öldürme ve 4 kişinin yaralanması olayında ve ayrıca maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesinde kullanılan tabanca olduğu,tabancalarında sanıkların Şadan KORKMAZ'dan aldıkları ve Şadan KORKMAZ'ında diğer bölümlerde açıklandığı gibi sürdışı bölge başkanı olup bölgesinde olan ve kimliği tesbit edilen ve edilemeyen kişilerle birlikte Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı eylemlerine misilleme amacı ile ayrıca halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturup,teşekkülü yönettiği anlaşıldığı ve sanık Salih AKTI'nın ve Adnan KAPUCU'nun bu sanıkla ilişki içerisinde bulunmaları ve her iki sanığın zabıtaya sıcağı sıcağına verdikleri ifadeler ile bu iki sanığın Şadan KORKMAZ ile ilişki sağlayıp ondan tabanca alıp götürdükleri sırada maktül Ali Dektaş YAZICI nın öldürülmesi olayının takibinde görevli olan zabıtaca görülüp sanık Salih AKTI'nın paketi bırakıp kaçtığı,diğer sanık Adnan KAPUCU'nunda yakalanmayarak kaçtığı anlaşılmaktadır. Bu durumda,sanık Adnan KAPUCU suçta kullanılan tabancayı sanık Salih AKTI ile birlikte alıp yolda gitmekte iken yakalanmış olması ve yukarda da belirtildiği gibi Şadan KORKMAZ'la ilişki içinde olmuş olması,sanıkların suç işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduklarından teşekküle ait silahları taşıdıkları ve onları gizlediklerinden sanık Adnan KAPUCU'nun silahlı teşekküle mensup olduğu,davanın Hukukal bölümünde açıklandığı gibi teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde temas eden teşekkülde olduğu,sanık Adnan KAPUCU'nunda bu teşekküle dahil olup silahları arkadaşı ile birlikte götürürken yakalanmayarak kaçtığı sanığın hazırlıktaki ikrarı,sanıkla ilgili olarak Salih AKTI'nın zabıtadaki ikrarı ve tabancanın Salih AKTI'nın atıp elde edilmesi,yakalama zabıt varakası,ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede sanık Adnan KAPUCU'nun dahil olduğu teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesindeki teşekkül mensubu olduğu yönünde mahkememize vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

16- Sanık Mehmet KAYA ;

Sanığın 8.7.1980 tarihinde Dağcılar Yıldıztepe mahallesi 134/6 numarada Mustafa BABUÇCU'ya ait kahvehanenin taranarak maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi,4 kişinin yaralanması olayını sanık Şadan KORKMAZ'dan aldığı [illegible] edilen tabanca ile kahvehane içine girip ateş etmek suretiyle katıldığı,ayrıca [illegible] yazı,yazma,kimlik sorma eylemlerini işlediği ve bu eylemleri TCK.nun [illegible] ihlal kastı ile yaptığı iddia olunmuştur.(Kls.A/155 ,866), Esas hakkında mütalaasında;

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sanığa yükletilen eylemlerin sabit bulunduğu,bu eylemleri mevcut Anayasal düzeni ihlal amacıyla yaptığı ve TCK.nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.112),

Sanık zabıtada 7.10.1980 günlü ifadesinde; Kendisine atılan suçları ikrar ederek ülkücü görüşü benimsediğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.134),As.Savcılıkta,As. Hakimlikte ve duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında; Suçsuz olduğunu,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,olaylarla ilgisinin olmadığını,iki kişinin öldürülmesi,4 kişinin yaralanması olayının işlendiği tarihte Çatalcada Ortaokulunu dışardan bitirme sınavlarına girdiğini,partide iki gün yattığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.125, A/91-2 Dz.442 ve A/17 Dz.57),

Olaylar bölümünde maktül Yılmaz İYİLİK ve İsmail BAYRAK'ın öldürülmesi ve 4 kişinin yaralanması olayı ilgili bölümde tartışıldığı gibi bu sanığın arkadaşları ile birlikte maktülleri taammüden siyasi amaçla öldürdüğü,mağdurlarıda aynı amaçla öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu subuta erdiği anılan olayın ilgili delillerinin tartışıldığından bu olayın delillerinin tartışılmasına yeniden gerek duyulmamıştır. Bu olayda tartışıldığı gibi sanığın hazırlıkta zabıt aya vermiş olduğu ifadesinin samimi ve olayın oluşuna uygun olduğu,diğer taraftan 7.10.1980 günlü ifadesinde Ülkücü görüşü benimsediğini,partide Mustafa VERKAYA,Şah İsmail ATEŞ,Mevlüt PINARBAŞI,Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN ,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Cafer ORUÇ'la tanıştığını,sıksık partiye gidip geldiğini partide nöbet tuttuğunu,nöbetleri Şadan KORKMAZ'ın yazdığını,Şadan KORKMAZ'ın emri ile yazı yazmaya çıktığını,yazı yazılırken silahlı bir kişinin göz cülük yaptığını ve 3-4 seferde Şadan KORKMAZ'ın emri ile yol kesip kimlik sorduğunu,karşıt görüşlü kişileri dövdüklerini beyan etmiş ve bu beyanının samimi olduğu,sanığın bu eylemleri Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile yaptıkları gibi 8.7.1980 günü Kahvetaranması olayında maktül İsmail BAYRAK ile Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve mağdurların öldürülmeye tam teşebbüs edilmesi olayında mağdur ve maktüllerle aralarında özel hiç bir sebeb yokken olay anında da aralarında tartışma veya kavga mevcut olmadığı halde onları kahvede görüp ateş ettikleri,ayrıca sanığın arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla yazı yazması,silahlı olarak nöbet tutması ve ilişki kurduğu kişilerinde ülkücü görüşü benimseyip onların illegal olarak oluşturdukları teşekküle dahil olmaları,sanığında bu olayın oluşu itibariyle teşekkül mensubu olduğunu göstermekte ve eylemi dahil oldukları teşekkülün amacı doğrultusunda fiili işlemiş oldukları anlaşılmaktadır. Diğer bölümlerde de açıklandığı gibi dahil oldukları teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 nöü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu,sanığında bu teşekküle dahil olup teşekkülün amacı gereği silah taşıdığı,adam öldürme ve öldürmeye teşebbüs eylemlerini işlediği,parti içerisinde ve partinin semsiyesi altında bazı kişilerin oluşturdukları illegal örgüt içerisinde silahlı nöbet tuttuklarından sanığın maktül Yılmaz İYİLİK ve İsmail BAYRAK'ı taammüden öldürmekten ve 4 mağduru aynı amaçla öldürmeye tam teşebbüs den başkaca TCK.nun 313 nöü maddesinde belirtilen teşekkülü dahil olduğu toplanan mevcut delillerle sabit olmuş ve mahkememizde bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

17- Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ ;

Haziran 1980 tarihinde Florya Atatürk parkında suç ortakları ile birlikte Belediyede koruma görevi yapan Ali YOĞURTCU'nun silahını almaya teşebbüs etmiş,25.6.1980 tarihinde Bakırköy Kocasinan mahallesi Çamlık caddesi üzerinde bulunan Servet GEDİK'e ait kahvehanenin bombalanması eylemlerini işlediğinden TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/ Dz.866), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ TAMAMI OLDUĞUNA
YAZI İŞL. MÜD.

mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'nun silahını alması sabit olduğu,diğer eyleminin subut bulmadığı,subut bulan eyleminin TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kastı ile yaptığı iddia olunmuştur.(Kls.A/35 D.113),

Sanık zabıtadaki ifadesinde; 5 senedeb beri ara sıra Bakırköy MHP ilçe teşkilatına uğramaya başladığını,teşkilatta Mustafa VERKAYA'yı tanıdığını,Florya'da arkadaşları ile gezerken Yakup PAT ve Halil DURMAZ'da silah olduğunu,birisinin silahının patladığını kendisinin bir şey yapmadığını,yakalanmadan önce de Halil DURMAZ'ın hazırladığı bombayı Remzi YAZGAN,Suat ESKİÇİOĞLU ile birlikte Adnan MADAK'ta bulunan bombayı onlardan ayrıldıktan sonra patlama sesini duyduğunu ve ölen Osman Zeki'nin evine gittiklerinde koltuk altındaki tabancayı alıp partiye getirdiğini,partide de Vasıp AYHAN'a tabancayı verdiğini,12.9.1980 günü sabahı Remzi ile birlikte Çekmecedeki evinde yakalandığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.77),Ayrıca 16.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; Osman Zeki KAPLAN'ın ölümü ile Halil DURMAZ tarafından hazırlanan bombanın kahveye atılmış, bir kağıda da " Hiç bir Komünist Cezasız Kalmayacak BAKO " yazısını yazıp sanık Adnan MADAK'a verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.77),Sanık As.Savcılıkta, Ad. kimlikte ve duruşmada ; Olaylarla ilgisinin bulunmadığını,Osman Zeki'nin ölümünden sonra kardeşi ile birlikte Kayseri'ye gittiğini,orada Akşam Ticaret Lisesinden diploma almak üzere müracaatta bulunduğunu beyan ederek yükletilen suçu inkar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.78, A/91-2 Dz.440 ve A/17 Dz.59),

Yukarda açıklandığı gibi sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ ve arkadaşları ile birlikte mağdur Ali YOĞURTCU'nun yanına gidip onun arkadaşlarının birisinin ateş ettikten sonra olay yerinden kaçtıklarını ve bu olayın dolillerinin tartışıldığından yeniden anılan olayın tartışılmasına gerek duyulmadığı keza mağdur Servet GEYİK'in kahvehanesinin bombalanması eylemide subut bulmadığı ilgili dölillerin münakaşası sonucu anlaşılmıştır, Ancak;

Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ arkadaşları ile birlikte parkta dolaşırken mağdur Bayram Ali YOĞURTCU ile aralarında hiç bir sobeb yokken onun yanına gidip sanığın arkadaşlarının ateş etmiş olması,yanındaki arkadaşları Halil DURMAZ ve Yakup PAT silahlı teşekkülün mensubu olup bu sanığında teşekkülün mensubu olan kişilerle sıkı bir ilişki içerisine girip onlarla dolaşması ve hazırlıktaki ikrarı ile sanığında silahlı teşekkülün mensubu olduğu,ayrıca sanık Halil DURMAZ'ın zabıtada 9.10.1980 günlü ifadesinde, öldürülen Osman Zeki KAPLAN'ın evine Abdullah ve Remzi ile gidip bir silah getirdiklerini,Abdullah ve Remzi'nin bomba yapmasını söylediklerini,bu bombayı Adnan MADAK'a verdiğini ve yazı bırakalım diye beyanda bulunduklarını beyan etmiş (Kls.A/91-1 Dz.92) ve başka suçlardan sanık Suat EKSİÇİOĞLU sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği 20.9.1980 tarihli ifadesinde; ".....Abdullah BÜYÜKYILMAZ,Halil DURMAZ,Remzi YAZGAN İstanbul Belediye Başkanı Aytekin KOTİL'i öldürmek istemişler,ancak koruma polisi ile çatışmaya girdiklerinden bu işi halledememişler....." dediği (Kls.A/91-1 Dz.80-83),Sanık Adnan MADAK emniyette "....Öldürülün ülkücü arkadaşımız Osman Zeki KAPLAN'ın intikamını almak üzere Çamlık caddesinde solcuların oturduğu kahvehaneye ben,Suat ESKİÇİOĞLU,Remzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜKYILMAZ,Halil DURMAZ bombaladık,olay yerine hiç bir komünist cezasız kalmayacak BAKO yazılı kağıdı bıraktık...." (Kls.A/91-1 Dz.134),zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Aval KADIOĞLU "....Halil DURMAZ,Remzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ın bir bomba hazırlamalarını bitiriyordum...." dediği (Kls.A/91-1 Dz.44) anlaşılmış bu sanıklar her ne kadar aşamalarda bu beyanlarını kabul etmemekte iselerde; Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ın yukarda açıklandığı gibi teşekküle dahil olmuş olan kişilerle ilişki içerisinde [illegible] olması ve hazırlıktaki ifadesi,Bayram Ali YOĞURTCU olayına sebebsiz olarak katılan arkadaşların

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLIR
YAZI İŞ. MÜD.

da silah olduğunu bildiği halde mağdurun yanına arkadaşları ile birlikte giderek tartış mış olması sanığında İstanbul'da oluşturulan daha doğrusu Bakırköy bölgesi içerisinde meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu ve bu teşekkülün Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı mi sillemede bulunmak vehalk arasında korku-panik yaratmak maksadıyla oluşturulmuş bir teşekkülx bulunduğu,TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülün üyesi olduğundan anılan madde uyarınca cezalandırılması yönünde mahkememize vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

18- Sanık Remzi YAZGAN ;

Haziran 1980ayı içerisinde Florya Atatürk Ormanında suç arkadaşları ile birlikte Belediye Koruma görevlisi Ali YOĞURTCU'nun silahını almaya teşebbüs etmiş, 25.8.1980 tarihinde de Bakırköy Kocasinan mahallesi Çamlık caddesinde Servet GEYİK'e ait kahvehanesinin bombalanması olayını planlamış,örgütün bombalama işlerinde yardımcı olmuş,Ülkücü Osman Zeki KAPLAN'ın karşıt gürupca öldürülmesi üzerine bunun tabancasını alarak örgüte mal etmek suretiyle sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kasdı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.866-867),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kl.A/35 Dz.115),

Sanık zabıtada; Kendisine atılan eylemleri kabul ettiği anlaşılmıştır. (Kls.A/91-1 Dz.75),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.75 ve A/91-2 Dz. 441, A/17 Dz.61),

Olaylar bölümünde mağdur Ali Bayram YOĞURTCU'nun sanığı teshis edemediği ve bu olaya katıldığını gösterir delil elde edilmediği gibi mağdur Servet GEYİK'in kahvehanesinin bombalanması olayını planladığı ve karşıt görüşlülerce öldürülen Osman Zeki KAPLAN'ın silahını alıp örgüte mal ettiğine dair sanığın hazırlıktaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği,bu ikrarınında sanık hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi niteliğinde bulunmadığı ve sanığın anılan eylemleri işlediğini kanıtlar delil elde edilmediğinden sanık hakkında Beraat hükmü verilmesi yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

19- Sanık Halil DURMAZ ;

Haziran 1980 ayında Atatürk Florya parkında belediye koruma görevlisi Ali YOĞURTCU'nun silahını almaya teşebbüs etmiş,Elektrikci olan sanık örgütün diğer bombalarını hazırladığı gibi 25.8.1980 tarihinde Servet GEYİK'e ait Anadolu kahvehanesinin bombalanması olayında bombayı hazırlamış,8.9.1980 tarihinde de İnönü Caddesi 182 numaradaki Osman VANLIGİL'e ait Süpermarkete bomba atılması olayına katılmış,14.7.1980 tarihinde teşebbüs derecesinde kalan Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında olayda gereken mağdur Fahrettin ATALAR'a ait 34.FE.616 plaka sayılı otoyu silah zoru ile gasp etmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3,497/1 maddeleri gereğince hakkında kamu davası açılmıştır.(Kls.A/15 Dz.867),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemlerinin subut bulduğu kabul edilerek bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.143),

Sanık zabıtada; Kendisine atılan eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.89-93), As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.A/91-1 Dz.94, A/91-2 [illegible] ve Kls. A/17 Dz.62),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Olaylar bölümünde sanığın mağdur Servet GEYİK'in kahvehanesinin bombalanması, Osman ÖZVANLIGİL'in süpermarketine bomba atılması,Çekmece Belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs ve Fahrettin ATALAR'a ait otonun gasp etme olaylarına ilgili kısımlarda tartışılıp bu olayların sanığın işlediği hakkında delil elde edilmediği anlaşıldığından bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak;

Sanığın arkadaşları ile birlikte Haziran 1980 ayı içerisinde mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'nun yanına arkadaşları ile birlikte hiç bir sebeb yokken giderek mağdura silah çekip silahını patlattığı ve bu olayın delilleri tartışıldığı gibi sabit olduğu ve sanığın silahlı olarak dolaşması ayrıca başka eylemlerden sanık bulunan Cafer ORUÇ, sanıkla ilgili olarak 3.10.1980 tarihli ifadesinde; "....Nöbetleri Vasıp AYHAN yazardı, Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARBAŞI,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Adnan MADAK,Elazığlı Adnan DOĞAN ve Halil DURMAZ nöbet tutardı...." (Kls.A/91-1 Dz.51),Sanık Eşref Şerifof'ta zabıtada; "....Mustafa VERKAYA'nın emri ile ilçe binasında Halil DURMAZ bomba imal etmiş onun em[illegible] ile haznedarda bir dükkanın bombalanması gerçekleştirilmiştir...." (Kls.A/91-1 Dz.62) Sanık Remzi YAZGAN zabıtada; "....Bundan bir ay önce Halil DURMAZ bomba yaptı,sonra Suat ESKİCİOĞLU,Adnan MADAK bombayı aldılar,Çamlık üzerinde bir kahveye atacaklarını biliyordum. İsmail müsaade etti.... " (Kls.A/91-1 Dz.75),Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'da zabıtada; ".... İki ay kadar önce ben,Halil DURMAZ,Yakup PAT,Remzi Atatürk Ormanında gezerken Yakup ve Halil silahlarını çekerek sesin geldiği yere gitti,davranmayın polis dedi,Yakup'un elinde ki silah patladı...Bir ay öncede partide iken Adnan,Halil DURMAZ, Suat bombayı alıp gittiler Adnan atacağım yeri biliyorum dedi. Osman'ın evinde iken ses duyduk,bu bombanın şah İsmail'in kahveye atılmasına müsaade etti..."(Kls.A/91-1 Dz.77), Sanık Suat ESKİCİOĞLU'da; "...Halil DURMAZ teşkilata hazım olan bombaları yapar,gerektiğinde kendisi gidip yerleştirirdi...."(Kls.A/91-1 Dz.82),Sanık Enver ATEŞ keza zabıtada; "....Samet ile Halil DURMAZ Bayram'ın karısı bizi tanımıyor,gidip silahları alalım,silahları alıp Samet'e verdim,iki gün sonra Halil'i gördüm yaptığımız iş nasıl diye sorduğumda Türlerin işi dedi,ben Abdulsamet ile İsmet'in yaptığını zannediyorum...." (Kls.A/91-1 Dz.96),Sanık Adnan MADAK zabıtada; "....Osman Zeki'nin ölümüne misilleme olarak Halil DURMAZ'ın yaptığı 5 kişiluk bombayı Suat ESKİCİOĞLU,Remzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜKYILMAZ, Halil DURMAZ giderek Çamlık caddesindeki Kahvehaneye attık...."(Kls.A/91-1 Dz.133),sanık [illegible]eyin KURTALAN'da zabıtada; "....1978 ve 1979 senesinde TİKP'nin bombalanması ve kurşunlanması için Halil DURMAZ'a emir verdim ve kurşunlandı...." (Kls.A/27-A Dz.114),Sanık Şadan KORKMAZ'da "....Haznedar bölge başkanlığına Halil DURMAZ'ı getirmek suretiyle kadro oluşturdum...."(Kls.A/27/A Dz.155),Sanık Aydoğan PEHLİVAN emniyette; "....Halil DURMAZ'ın verdiği tabanca ile kazaen Mahmut Kamil ARSLAN yaralandı,posta kutusunda elde edilen tabancadır...."(Kls.A/91-1 Dz.113),Aynı sanık duruşmada da; kendisine sanığın verdiği tabanca ile arkadaşı Kamil'i yaraladığını,Halil'in sürekli tabanca taşıdığını beyan etmiş (Kls.A/17 Dz.93),bu sanığın beyanında geçen MHP İlçe binasının yanındaki PTT kutusunda elde edilen tabanca ile işlendiği 30.1.1981 günlü eksportiz raporu ile sap tanmış (Kls.A/91-1 Dz.331),Sanık sıfatı ile ifadesi alınan Seval KADIOĞLU zabıtada; "...Osman Zeki KAPLAN öldürüldükten sonra Halil DURMAZ,Remzi YAZGAN ve Abdullah BÜYÜK YILMAZ birlikte bomba hazırlamışlar,kahveye atacaklardı,neye attıklarını bilmiyorum...." (Kls.A/91-1 Dz.44) şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

Sanık hakkında beyanda bulunan yukarda adları belirtilen sanıklar her ne kadar emniyetce alınmış olan bu ifadelerini kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerse de; Sanığın mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'nun [illegible] Atatürk Orman parkında iken bu sanığın mağdurun yanına tabanca ile gidip ateş [illegible] ayrıca

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ilişki içerisinde bulunduğu arkadaşlarının Bakırköy İlçesinde silahlı teşekkül oluşturulup sanığında bu kişilerle ilişki içerisinde olmasıve mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'ya silah çekip ateş etmesisanıklardan Aydoğan PEHLİVAN'ın beyanında geçen tabancanın ekspertiz raporu ile bu beyanı doğrular mahiyette bulunmuş ve elde edilen bu maddi delille sanığında TCK.nun 313 nolü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olup,Bakırköy ilçesi dahalinde oluşturulan illegal örgütte Bakırköy ilçe teşkilatında silahlı nöbet tutmak suretiyle sanığın silahlı teşekküle mensup olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,diğer sanıkların sanıkla ilgilibeyanları,Bayram Ali YOĞURTCU'nun olayına katılmış olması,sanıklardan Aydoğan PEHLİVAN'ın beyanında geçen tabancanın Ekspertiz raporu ile bu sanığın beyanının doğru olduğunun anlaşılması gibi delillerle s abit olmuş olduğundan sanığın TCK nun 313 maddesinin 2-3 fıkrası uyarınca cezalandırılması,diğer eylemlerden beraatına [illegible] verilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

20- Sanık Mustafa VERKAYA ;

1974 yılında İstanbul da ÜGD yönetim Kurulu üyesi,aynı yıl sonlarında İstanbul şube başkanı,1979 yılında Bakırköy MHP ilçe başkanı olarak görevlendirilmiş,bu görevi üç ay yaptıklatn sonra illoğal olarak devam ettirmiş,1974 senesinden beri örgüt faaliyetleri içerisinde olan sanık,ÜGD İstanbul şubesi Başkanı iken yazı yazma,afiş asma,dernek parasından Ocağa örğüt silahi alma gibi faaliyetlerde bulunmuş,çeşitli suçlardan 3 koz tutuklanmış,1975 senesinde şişlide silahlı çatişme sonucu iki sol görüşlünün öldürülmesi eylemine karıştır.Bakırköy MHP ilçe başkanlığını leğal ve illeğal olarak yürüttüğü zamanlarda İstanbul'daki Sağ eylemlerin yönlendirilmesinde Yılma DURAK'la birikte Üst düzeyde komite üyesi olarak görev yapmış,partide silahlı militanların barınırılması,silahlı nöbet tutulması,tüm silahlı işlerin yürütülmesi ve eylemlerin planlanası görevlerini yürütmüştür. 11.7.1980 tarihinde Bahçelievler Eskilondra asfaltı üzerinde yazıcı ticaret isimli mağazasahibi Ali Dektaş YAZICI'nin öldürülmesi emrini verip aylarda kullanılan silahıda temin etmiştir. 14.7.1980 tarihinde Çekmece Belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs olayı planını hazırlamış,bu maksatla Mustafa HOŞGÜL e Halil DURMAZ'a olayda kullanılması için bir otonun gasp edilmesini emretmiş,bu saıklarda Mağdur Fahrettin ATALAR'a ait otoyu gasp edilmesine rağmen Belediye Başkanı k aklenen yoldan gelmemesi nedeniyle eylem gerçekleştirilememiştir.Sanık Vasip AKHAN'a erdiği örgüt silahları,bu sanığın yer göstermesi üzerine parti binasının karşısındaki ahçede gömülü olduğu topraktan çıkarılmış yine örgüt elemanlarından Ahmet Şerifof Ahtof'a verdiği örgüt tabancası yapılan operasyonda bu sanığın kaldığı evde yakalanmış duğu (Kls.A/15 Dz.867) ayrıca sanığın ülkü ocağı Başkanlığı yaptığı dönemlerde örgütel faaliyetler içerisinde İstanbul'da tanınmış faal ülkücüler ile öğrenci yurtlarına lah zimmetlemiş (Kls.B-14 Dz.56),29.Nisan.1983 günlü ve 1981/1338-1151 sayılı Ek iddi ame'de de; Sanık Mehmet GÜL ve kimliği tesbit edilemeyen başka bir kişiye sanığın sih vererek onlarında maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ü öldürmeleri suretiyle sağın bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuş, ls.A/29-A Dz.402), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs,Ali Dektaş YAZICI'nın öldürülmesi için silah ve [illegible] rdiği olaylarının subut bulmadığı,diğer eylemlerinin subuta erdiği,suçun [illegible] rinin Mevcut Anayasal düzeni ihlal kastı ile yaptığından TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.172),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR / /
YAZI İŞ. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sanık zabıtada 12.10.1980 günlü ifadesinde; MHP Mensubu ülkücü ve milliyetci görüşü benimsediğini,1974 yılında ülkü ocaklarında görev aldığını,sonraki dönemde ocak başkanlığı yaptığını,1979 yılında Bakırköy MHP İlçe Başkanlığına getirildiğini,bu görevi 3 ay yapıp ayrıldığını,1974 yılından Atatürk öğrenci yurdunda meydana gelen bir kavgadan dolayı tutuklandığını,Başkanlığı döneminde Ocak olarak Afiş,bildiri,yazı yazılması,seminerler,yürüyüş,Cenaze töreni yürüyüşü ve geceleri düzenlediğini,yurttaki öğrencilerden aidat topladığını,1978-1979 yılında evinde yapılan aramada elde edilen bir dürbünlütabancadan tutuklandığını,1975 yılında arkadaşı Yaşar ÖZCİVELİK ile İsmail TIĞLI'nın öldürülmesi üzerine yönetim kurulu üyelerinden görüş almak suretiyle teşkilata silah almaya teşebbüste bulunduğunu,Hasan KÜÇÜK'le silah kaçakcısı Ali KÖROĞLU ile temas kurup iki adet 14'lü,iki adet 7.65 mm. tabanca getirip 3 adet tabancayı satın aldığını,Ocağın parasını ödediğini,aynı kaynaktan zaman zaman silah temin ettiğini,ilk gayelerinin kendi- korumak olduğunu,ancak arkadaşlarının öldürülmesi sonucu eylem koymak hazırlığı içerisine girdiklerini,Tahir ŞAHİN'in bir gün gelip "...Şişli'de durumumuz götü,bu gidişle Galatasaray Mimarlık Komünistlerin eline geçecek."dediğini,Ankara'ya gidip Mehmet BAL'la otururken İstanbul'dan telefon geldiğinden İstanbul'a döndüğünü,Yılmaz ÖZCAN kendisine "....Başkanım çocuklar iki kişiyi öldürmüşler..." dediğini,sonra Mehmet GÜL,Mustafa BEKAROĞLU'nu bu eylemi gerçekleştirdikten sonra silahları bırakıp kaçtıklarını öğrendiğini,bu silahların Abdullah KALENDEROĞLU'nun Nevşehir'le gönderdiğini,bu eylemi hazırlıyan Tahir ŞAHİN'in bilebileceğini,bu olayın yankılarının yurt çapında büyük olduğunu ve Bakırköy İlçe Başkanı iken ikinci başkan ve Mustafa HOŞGÜL gelip Çekmece Belediye Başkanının Topal Mete'nin bir militan olduğunu,eylem yaptığını,öldürülmesi gerektiğini söylediklerini,kendisiide bilgi sağlamak için eylem yapması sonucuna vardığını ve sanık İsmet KOÇAK'tan söz aldıktan sonra Yusuf'a uğrayıp ona yarın sabah bir işlerinin olacağını hazır olmasını söylediğini,otoya kondisi,Mustafa HOŞGÜL,Aydın ERYILMAZ,İsmet KOÇAK, MHP binasına gelip eylem için oto gasbı gerektiği anlaşıldığından Mustafa HOŞGÜL bu işi halledeceğini söylediğini,eylemlerin istihbaratını önce Mustafa HOŞGÜL'ün yaptığını,İsmet KOÇAK'a ayrıntıları bildirdiğini,sanık Abdulsamet KARAKUŞ,Yusuf ARPACIK,İsmet KOÇAK, ERYILMAZ'ı aldıktan sonra Çekmeceye geldiklerini,Enver'in Karayolları kavşağında beklediği,gasp edilen oto muhafaza edileceği,sonra arkadaşlarının kaçması için hazır bulunacağını ancak eylemin gerçekleşmediği,otoyu Mustafa HOŞGÜL'ün gasp etmiş olduğunuy iki ay öncede Bahçelievler Karakolu ve parti binası Komünistlerce taranıp bir arkadaşlarının şehit olduğunu,üç arkadaşının yaralandığını ve bir hafta sonrada Mevlüt PINARBAŞI " Ağabey arkada Komünist bir muhtar var,bunu öldürelim " dediğini,kendisiide bunu uygun gördüğünü,Mevlüt'ün sanık Yakup PAT'ı önerdiği,Yakup'unda kabul edip Mevlüt PINARBAŞI ile birlikte gittikten bir saat sonra Mevlüt'ün tekrar gelerek Orhan GÜNDOĞDU'nun bu işi daha iyi yapacağını söylediğini,biraz sonrada Orhan GÜNDOĞDU,Şadan KORKMAZ'la konuşurlarken Orhan'ın elindeki tabancayı Şadan'la verdiğini,sonra Orhan GÜNDOĞDU ile konuştuğunu ve muhtarın işine gittiğini,muhtarın olmadığından oğluna iki el ateş ettiğini,eylem sonucu Orhan GÜNDOĞDU muhtarın oğlu Ali Bektaş YAZICI'yı öldürdüğünü öğrendiğini,bundanbaşka eyleminin bulunmadığını,bu işleri Şadan KORKMAZ adındaki bölge sorumlusunun düzenlediğini duyduğunu,Yılma DURAK'ın İstanbul'da eğitim kadrosu oluşturduğunu beyan etmiştir.(Kls A/91-1 Dz.161-170),Sanık As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Emniyete vermiş olduğu ifadesini kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,illegal olarak çalışmasının bulunmadığını,milliyetci olduğunu savunmuştur. (Kls.A/91-1 Dz.181-183, A/91-2 Dz.441, Kls.B-3 Dz.112-250, Kls.A/29 Dz.383, A/29-A Dz.389, A/29-A Dz.415, B-16 Dz.45, B-17 Dz.64-69),Sanık vekilide sanığın savunması doğrultusunda,savunmuş anlaşılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : h986/ 66

Sahifğ : 343

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Olaylar bölümünde açıklandığı üzere sanık hakkında herne kadar maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesinde ve Fahrettin ATALAR'ın otosunun gasp edilmesi olayında küçük çekmece belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında, maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün öldürülmesinde, Ülkücü Ocaklığı başkanlığı yaptığı sırada örgütsel faaliyetler içinde bulunan faal ülkücülere öğrenci yurtlarında silah zimmetlenmesindeki olaylarda bu olayların ilgili bölümlerinde anılan olayların delillerinin takdiri ve tartışılması sonucu bu olayların sanığın işlediğini gösterir sanığın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmediği, bu beyanında sanık hakkında mahkümiyet hükmü tesisi niteliğinde kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanık hakkında müsnet suçlardan beraatına karar verilmesi düşünülmüş ancak;

Başka eylemlerden sanık bulunan sanık Vasıp AYHAN sanıkla ilgili olarak zabıtada; "....11 Eylül akşamı Mustafa VERKAYA beni çağırdı, gazeteye sarılı iki tabanca vererek bahçeye koy dedi, yakalanınca yerini polislere gösterdim...."(Kls.A/91-1 Dz.56), sanık Şerifof Ahmetof keza zabıtada; "....Mustafa VERKAYA'nın emri ile Halil DURMAZ ilçe [illegible]sında bomba imal etmiş, onun emri ile Haznedarda bir dükkanın bombalanmasını gerçekleştirmiştir.....11 Eylül gecis Mustafa arama yapılacağını belirterek tüm silahların ortadan kaldırılması emrini vermiştir...." (Kls.A/91-1 Dz.62), Sanık Şah İsmail ATEŞ zabıtada; "....Partinin güvenliği için partide silahlı nöbet tutuyorduk...partiye ait iki tabanca vardı..." (Kls.A/91-1 Dz.69), Sanık Suat ESKİCİOĞLU emniyette; "....4 ay evvel Şadan KORKMAZ, Mustafa KAPLAN, Hüseyin YURDAKUL ile birlikte fabrika soymuşlar, Mustafa VERKAYA Şadan'ı çağırdı...Mustafa VERKAYA teşkilata iki seminer yaptı....Teşkilat adına para toplama işlerini Mustafa VERKAYA'nın emri ile Şah İsmail ve Vasıp Yapardı...."(Kls. A/91-1 Dz.82), aynı sanıkAs.Savcılıkta 24.4.1981 günlü ifadesinde de; "....Teşkilatta girdikten sonra her zaman yatakhanenin bulunduğu kesimde yatakların altında silah bulunurdu, ihtiyacı olan alırdı, silahlarx başkanın denetiminde idi...."(Kls.A/91-1 Dz.85), SanıkHalil DURMAZ poliste; "....Bir gün bir paket ile 6-7 elbise geldi, Mustafa VERKAYA bu elbiseleri Mehmet Salih SAĞLAMKAN, Mevlüt PINARBAŞI, Cafer ORUÇ, Adnan MADAK'a verdi.... Bir gün Vasıp AYHAN bir 9 mm. silah verdi. Bu silahı tekrar Vasıf'a verdi...."(Kls.A/91-1Dz.92), Sanık Enver ATEŞ'de emniyette; "....Bakırköy İlçe binası taranmıştı, Mustafa VERKAYA beni çağırttı, Halil ile Yişman olan araba gasp edip getirecekler git bekle dedi, bek[illegible]m araba gelmedi...Silahlar bir çantada bulunuyordu...." (Kls.A/91-1 Dz.97), aynı sanık As.Savcılıkta; "....Bakırköy binası bombalanmıştı...kirası parti tarafından ödenecek ....Partide gençler yatar kalkardı...." (Kls.A/91-1 Dz.100), Sanık İsmet MUMCUK As.Savcılıkta; ".... Bakırköy MHP Binasında bir yatakhane vardı..Burada gençler yatar kalkardı, ..."(Kls.A/91-1 Dz.119), sanık Mustafa KAPLAN zabıtada; "....Parti teşkilatının bütün işlerinde Mustafa VERKAYAsorumlu idi..." (Kls.A/91-1 Dz.129), Sanık Mevlüt PINARBAŞI emniyette "....Partide Mustafa VERKAYA'nın emri ile silahlı nöbet beklerdik, aldığımız silahlar teşkilatın silahları idi, bunları Vasıp AYHAN Muhafaza ediyordu...."(Kls.A/91-1 Dz. 143), Sanık Şadan KORKMAZ zabıtada; ".....Orhan GÜNDOĞDU'ya silahları verdim, bu olayda emri veren Mustafa VERKAYA'dır....."(Kls.A/27-A Dz.152), Sanık Mehmet GÜL zabıtada; "....Ocak yöneticileri Mustafa VERKAYA'nın başkanlığında bana Parabellum marka bir tabanca zimmetli olarak verildi...Ülkücü Yaşar OZCİVELEK ve İsmail TİĞLİ'nın ölümü beni ve ülkücü kesimi etkilemişti, Edirnekapı yurduna ocak başkanı Mustafa VERKAYA tarafından çağrıldım Bana 14'lü, Mustafa BEKAROĞLU'nu 7.65 mm. çapında tabanca verildi...Galatasaray Mühendisliğin önüne gittik, burada ülkücüleri solcular sıkıştırıyordu, gurup olarak Şişli meydanına doğru yürümeye başladık, Ahmet GÜZEL işaret etti....İkisinide vurduk...Necatipaşa'nın villasına gittik, iki gün kaldık....Bu olaydan sonra Mustafa VERKAYA İstanbul'da

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANI
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

kalmamızı sakıncalı görülerek Mustafa Dekaroğlunu;Trabzona Beni Ankara'ya,gönderdi..." (Kls:B/3 dz:84) Aynı sanık kezа zabıtada verdiği ifadesinde,"...1975 da Halkca dayanışma Derneğinin bobalanmasına,Mustafa Verkaya ile plandık...Edirne kapı yurdunda,Mustafa Verkaya bombayı hazırladı..." Yine sanık Mehmet Gül,TRT programında da"....Şişli Meydanında iki kişinin öldürülmesi meselesidir....İstanbul'da yoğun bir terör estiren kızılemperyalistlere karşı ders vermenin gerektiğine karar verdik,bu kararıma yardımcı olan şahıslar dan birisi Mustafa VERKAYA zaten bu eylemler içerisine itilmemdeki en büyük neden olan şahısta budur...." (Kls.B-1 Dz.65/11),Sanık Orhan ÇAKIROĞLU'da zabıtadaki ifadesinde; "....12 Eylül 1980 tarihinden sonra İstanbul Ülkücü liderleri Kahramanmaraş yurdunda....Ben,Ali DOĞAN,Mustafa....bir araya geldik.Konuşmamızda teşkilatın elindeki silah konusu ağırlık bastı....Mustafa VERKAYA' özel silahlarını ne yapacağı konusunda ise bu hususun herkesin kendi tasarrufuna bırakılması gerektiğini söyledi...."(Kls.A/90 Dz. 84-85), Mahkomomizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasında sanık olan Yılma DURAK zabıtadaki ifadesinde; "....İstanbul'da ilk geldiğimde İstanbul'un tanınmış olan Ocak ve Gençlik kolları başkanlığını yapmış bulunan gençlerle görüştüm,bu görüşmeyi parti ve MİSK'te yaptım,gelenler.....Mustafa VERKAYA.... idiler..."(Kls.A/90 Dz.94),As.Savcılıkta Şevket Bülent YAHNICI 26.2.1981 günlü ifadesinde; "....Seminerlere İstanbul'dan CelalADAN,Ali DOĞAN,Orhan ÇAKIROĞLU,Mustafa VERKAYA gibi kişiler gelip katıldılar...."(Kls.B-3 Dz.96), Zülfikar YASAN zabıtadaki ifadesinde; "....Eylemlerden ÜCD Başkanlarının kendisi sorumlu...." (Kls.B-21 Dz 14) demişlerdir.

MHP Aramasında elde edilen ve Mahkomemizin başka bir heyetinde görülmekte olan 1981/176 esas sayılı dava dosyasında " İs.Not 1 Dz.93 den alınmış "S.belgeleri 1/64 sayılı Hasan TEMUR imzalı 28.Haziran.1976 tarihli Sayın Genel Başkanım başlıklı rapor fotokopisinde, "....Vazifeyi devir alan Mustafa VERKAYA zamanından çalışmalarımız normal sayımızı korumak suretiyle ilerisi için yatırım yapmaktı,bunda da muvafak oldum. Yalnız VERKAYA'nın başkanlığı sırasında hiç bir değişik tutum ve gelişme kaydedilmedi...Can güvenliğimizi sağladığımız silahları teşkilattan alamadım. Aidatlarımızı Ocağa ödedik,son zamanlarda üç silah aldık....Kendi yağı ile kavrulsun prensibi ileri sürülerek kendi aidatımızla aldığımız iki silah ve ocaktan yurt adına aldığımız bir silahla mücadelemize devam ettik,halen elimizde ocağın bir silahı vardır...." dediği (Kls.A/91-1 Dz.172-173), ı raporu düzenleyen Hasan TEMUR şahit sıfatı ile dinlenmiş ve talimatla alınan imzaları (Kls.B-21/B.Dz.316) üzerinde yapılan ekspertiz incelemesinde adı geçenin imzası olduğu 3.Mayıs.1985 günlü ekspertiz raporu fotokopisi ile belirlenmiştir.(Kls.A/19-A Dz.265),

Halide Çetin imzalı 13.3.1980 günlü " Sayın Başbuğum " başlıklı mektup fotokopusunde; "....Bu saydıklarımın doğruluğunu Mehmet ŞENER,Mustafa VERKAYA ve Yaşar OKUYAN'dan öğrenebilirsiniz...Ülkü Ocakları Başkanı Mustafa VERKAYA.....Ülkü Ocakları Başkanı Mustafa VERKAYA'nın derneğin parasını nerede ve nasıl harcadığını ülkücü Mehmet ŞENER'in Halit PELİTÖZ ve Cezmi YILMAZ'ın ne şekilde öldürüldüğünü ve diğer öldürdükleri ....." denildiği (Kls.A/91-1 Dz.174-177),Anılan mektubu yazan Halide ÇETİN As.Savcılıkta şahit sıfatı ile dinlendiği 30.10.1980 günlü ifadesinde; "....Ülkü Ocakları Başkanı Mustafa VERKAYA ve Kadınlar kolu başkanı Ferahnaz'ın usulsuz kredi aldıklarını araştırmışlar....Ben bu mektubumda bilgi olarak yazmıştım....Mustafa VERKAYA tarafından kazaen olduğunu ve daha sonra Mustafa VERKAYA'nın ülkü ocakları başına getirildiğini....Mustafa VERKAYA teşkilatın parasından kendisine bir ev almış,birde araba almış...Tabancayı Mustafa VERKAYA'nın çekmecesine atarak koyduğu ve çekmecede bulunan başka bir tabancayı alarak beline koyduğu,bu arada katil tabanca nihayet başkanın çekmecesinde diğer beyanda bulunduğu...." dediği (Kls.A/91-1 Dz.178),Adı geçen talimatla alınan ifadesinde; "...Ül-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI
Sahife: 345 YAZI İŞL. MÜD.

ku Ocakları Başkanı Mustafa VERKAYA'nın Dernek parası ile kendisine bir araba bir de ev aldığını duyduğunu...." ifade etmiştir.(Kls.A/25 Dz.31),

Mahkemomizin 1981/176 Esas sayılı dava dosyasından celp edilen ve MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen imzasiz belge fotokopisinde, "b... İstanbul teşkilatı şu anda büyük ölçüde eğitim görevlisi ağabeylerimizin kontrolu altına girmiş görünmektedir....Mosela Bakırköy VERKAYA, Kartal ÇAKIROĞLU bunların ne dereceede problem teşkil edeceği bilinmemektedir....." denildiği (Kls.A/36 Dz.83),

Sanığın İlçi Başkanı olduğu Bakırköy MHP Binasının 12.9.1980 günü saat 06.00 da yapılan aramada, Başkan odasının bitişiğindeki arşiv olarak kullanılan boş durumdaki odada bir adet falaka tabir edilen ipli sopa ile buna ait deynek asılı vaziyettaki yerde üzerinde bir günde üç şehit,hükümet neredo,yalanla iftira ve zülum ile Hükümet idare edilmez,ÜGD ibaresi bulunan toplam iki adet pankart bulunduğu,çatı kiremitleri arasında bir adet tabanca şarjörü ve bina dışındada posta kutusunun içerisinde bir adet 7.65 mm. çapli 77776667 seri nolu tabanca ve üç adet mermi ile taras kısmında iki adet patlamaya hazır fünye,bir adet fünye ile birlikte MHP sempetizanlarının kullandığı bir adet çift ca,diğer 7 adet tek karyola görüldüğü,sanıklardan Şah İsmail ATEŞ,Vasip AYHAN,Mehmet ATEŞ,Mustafa KAPLAN,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Cafer ORUÇ ve Mevlüt PINARBAŞI'nında aynı yerde bulundukları görüldüğünün 12.9.1980 tarihli arama ve zaptetme kapatma zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.5)

Sanıklardan Vasip AYHAN'ın sorgusunda,kendisine sanık Mustafa VERKAYA tarafından verilip sakladığını belirttiği iki adet tabancanın bu sanığın yer göstermesi üzerine Bahçelievler MHP Binasının dışındaki yakın yerde elde edildiği 23.9.1980 günlü arama zabıt varakası ile anlaşılmaktadır.(Kls.A/91-1 Dz.12),

Yukarda MHP Bakırköy binası dışında posta kutusunda elde edilen 7.65 mm. çapli tabancanın Bakırköy'de iki kişinin öldürülmesi ve 4 kişinin yaralanması,ayrıca mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin taranması olaylarında kullanılan tabanca olduğu 26.1.1981 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edilmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.221),

Sanık Vasip AYHAN'ın yer göstermesi ile elde edilen tabancaların sağlam olduğu,6136 sayılı Kanunun 2249 sayılı Kanunla değişik 13/2 maddesi kapsamına giren silahlardan bulunduğu 23.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.202),

Böylece; Sanık Mustafa VERKAYA, yukarda da belirtildiği gibi hazırlıkta kendisine atılan eylemleri ikrar ettiği halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendisine sabir şiddet kullanıldığını,koza sanıkla ilgilibeyanda bulunan sanıklarda aynı nitelikte beyanda bulundukları anlaşılmış isede; Sanık tüm aşamalarda ülkücü görüşü benimsediğini ve bir süre legal olarak MHP Bakırköy ilçe başkanlığı görevini yaptığını ifade etmiştir. Ve sanık hiç kimseye silah vermediğini,illegal bir çalışmasınında olmadığını savunmakta isede; Sanığın Başkanı olduğu Bakırköy MHP binasında zabıtaca yapılan aramada mermiler ve bir çok eylemlerde sanık olan Vasip AYHAN,Mustafa KAPLAN,Mehmet Salih SAĞLAMKAN,Mevlüt PINARBAŞI ve Cafer ORUÇ'un parti binasında gecoleyin yatıpkaldıkları,bu yerde yatakların bulunduğu,ayrıca parti binasının dışında bir kaç suçta kullanılan 77776667 nolutabancanın PT kutusunda elde edildiği ve yukarda adları belirtilen sanıklardan bazılarınında parti binasında silahlı nöbet tutulduğunu,teşkilatın silahları olduğunu,nöbetlerde elde edilen tabancalardan yakalanan tabanca olduğunu ifade etmişler ve sanıkların bu beyanları ile elde edilen bu tabanca ile beyanları doğrulanmış bulunmaktadır.

Diğer taraftan sanık Vasip AYHAN zabıtadaki beyanında kendisinin yer göstermesi ile parti teşkilatının bahçesinde elde edilen tabancaları sanık Mustafa VERKAYA'nın

ASLINDIR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

kendisine verip sakladığını,görevli polis memurlarına yerini göstererek elde edildiğini beyan etmiş,bu beyanında 23.9.1980 günlü arama zabıt varakası ile teyit edilmiş durumdadır. (Kls.A/91-1 Dz.12),

Elde edilen yazılı belgelerden sanığın İstanbul Ülkü Ocakları Başkanlığıyaptığı şahitHasan TEMUR'un imzasını taşiyan 28.Haziran.1976 günlü rapordan anlaşılmakta (Kls.A/91-1 Dz.173) ve bu belgenin MHP aranmasında elde edilen belge olduğu anlaşılmaktadır.(Kls.A/36 Dz.83),

Ayrıca,sanık Suat ESKİÇOĞLU-As.Savcılıkta, teşkilata girdikten sonra her zaman yatakhanenin bulunduğu kesimde,yatakların altında silah dururdu,ihtiyacı olan alırdı,silahlarım başkanın denetimi altında idi.(Kls.A/91-1 Dz.85)demek suretiyle nöbetlerde tutulan tabancaların sanık Mustafa'nın sorumluluğu altında olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Enver ATEŞ As.Savcılıkta 20.2.1981 günlü ifadesinde; Partide gençler yatar kalkardı dediği (Kls.A/91-1 Dz.100),yine sanık İsmet MUNCUK'ta As.Savcılıkta,Bakırköy MHP binasında yatakhane vardı,burda gençler yatar kalkardı dediği (Kls.A/91-1 Dz. ,,Sanık Mehmet GÜL, Maktül Halit PELİTÖZ ve Cezmi KILINÇ'ın öldürülmesi olayında özellikle TRT'deki beyanında, komisine sanık Mustafa VERKAYA'nın yardımcı olduğunu,zaten bu eylemlerin içine itilmesine en büyük neden olan şahsın sanık Mustafa VERKAYA olduğunu ifade etmiş,bu ifadesi TRT programında açıkca belirtmiş ve programın bantının Mahkememizce yapılan tesbitte, sanık Mehmet GÜL'ün beyanının herhangi bir tereddüde meydan bırakmıyacak şekilde açık ve samimi bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-1 Dz.65/11)

Yukarda adları belirtilen ve sanıkla ilgili beyanda bulunan kişilerin zabıtadaki beyanları genelliklo subut bulduğu diğer bölümlerden anlaşılmakta ve bu sanıkların Mustafa VERKAYA hakkındaki beyanlarıda samimi olduğu kanısına varılmış zira zabıtanın sanıklarla ilgili olarak bir senaryonun kısa bir süre içerisinde hazırlanmış olmaları düşünülemiyeceği gibi sanık hakkında bu şekildeki senaryonun hazırlanmasınada bir sebeb bulunmamakta ve sanık hakkında senaryo hazırlandığı yolundaki beyanı soyut bir beyanı dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla;

Sanık Mustafa VERKAYA MHP Bakırköy İlçe Başkanlığı görevi sırasında parti binasında suç işleyen şahısların binada yatıp kalkmasına izin verdiği ve çeşitli yollardan edindiği paralarla silah temin ederek ilçe binasında kalan kişilere geceleyin silahlı olarak nöbet tutturduğu,bölgesinde kendi görüşlerinde bulunan kişileri bir araya getirerek partinin somsiyesi altında illegal olarak bazı eylemlerde bulunduğu,ilişki içerisinde olduğu sanıklarında kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı eylemde bulunmak,halk arasında korku-panik yaratmak için adam öldürme,yaralama gibi fiilleri işlediği ve sanığın ilişki içinde olduğu sanıkların fiilleri ile doğrudan doğruya bir ilişkisi olduğu anlaşılmamakta isede,suç işleyen kişilerle ilişki içinde olması,parti içinde yatıp kalkmalarına izin vermesi ve partide suç teşkil edebilecek nitelikte patlayıcı madde elde edilmesi,diğer taraftan sanık Vasıp AYHAN'a tabanca verip bu tabancaların elde edilmesi,Ocak başkanı iken ocak adına silah alıp mensuplarına silahları verdiği şahit Hasan TEMUR'un raporundan anlaşılması gibi dolillerle sanığın kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı bilinçli bir şekilde ilçe teşkilatıdahilinde kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı eylemlerde bulunmak,halk arasında korku Panik yaratmak için silahlı teşekkül oluşturup,teşekkülün mahiyoti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu,teşekkülün siyesi amaçla oluşturulmuş olduğu ve sanığın bu teşekkülüyönettiği diğer sanıklardan Vasıp AYHAN,Ahmet Şerifof Ahmetof,Sa

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/166

Sahife : 347

İsmail ATEŞ,Halil DURMAZ;Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARDAŞI,Şadan KORKMAZ,Mehmet GÜL,Zülfikar YASAN,Kamil GÜNER'in zabıtadaki ifadeleri,Suat ESKİCİOĞLU'nun zabıtada ve As.Savcılıkta,Enver ATEŞ'in zabıtada ve As.Savcılıkta,Mehmet GÜL'ün zabıtada ve TRT'deki programdaki,Vasıp AYHAN'ın beyanları,parti binasının aranması ile ilgili zabıt varakası,elde edilen tabanca ve mermiler,sanığın hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle ve ayrıca ilişki içinde olduğu sanıkların siyasi görüşten kaynaklanan görüş ayrılığından adam öldürme ve yaralama fiillerini işlemiş olmaları gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizede sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülü oluşturup yönetmek yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

21- Sanık Vasıp AYHAN;

Örgüt adına para toplama işlerini yürüten sanık,Mustafa Verkaya'nın kendisine verdiği örgüte ait iki tabanca ile mermilerini,partinin karşısındaki bahçeye gömerek saklamış,yer göstermi sonucu tabancaların gömülü oldoğu yerde bulunmuş ve 12/Eylül/1980 günü güvenlik kuvvetlerince,parti binasında yatakhanede yakalanmak suretiyle T?C.K.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls:A/15 dz:868)

Esas Hakkındaki Mütalaada da;Sanığın eylemlerinin subuta erdiği ve bu eylemleri T.C.K.nun 168/2 maddesine aykırı hareket ettiği mütalaa olunmuştur.(Kls:A/35 dz:147)

Sanık zabıtaya verdiği ifadesinde;kendisine yükletilen eylemleri kabul ederek,sanık Mustafa Vekayanın,kendisine verdiği iki tabancayı toprağa gömdüğünü,yerini güvenlik kuvvetleri görevlilerine gösterip,tabancaların elde edildiğini ifade etmiş(Kls:A/91-I dz:56) olduğu halde;As.Savalığında(Kls:A/91-I dz:57) Asliesi Hakimlikte(Kls:A/91-2 dz:441) Duruşmada(Kls:A/17 dz:74) atılan eylemleri kabul etmiyerek partide bulunuşunun bir tesadüf olduğunu,Artvinli Mustafa,adlı kişiden olan alacağını almak için kahvehanede onunla görüşme yaptığı bir sırada,güvenlik kuvvetlerinin gelmesiyle,onun silahları gömdüğünü,kendisininde bu yeri gördüğünden,meniyet mensuplarına yerini gösterdiğini savunmuştur.

Sanık Vasip Ayhan,12/Eylül/1980 günü gecesi güvenlik kuvvetlerince Bakırköy MHP İlçesinde yapılan arama sırasında aynı yerde yakalandığı 12.9.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.3),Sanık yapılan sorgusunda,Mustafa VERKAYA'nın kendisine verdiği silahları gömdüğünü beyan ederek gömdüğü yerde yapılan aramada iki adet tabanca ile mermilerin oldoedildiği 23.9.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.A/92 Dz.12), elde edilen bu tabancalar üzerinde yapılan incelemede,tabancaların sağlam olduğu 23.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı (Kls.A/91-1 Dz.202) anlaşılmıştır.

Sanık tabancalarla ilgisinin olmadığını,Mustafa VERKAYA'nın kendisine vermediğini,kimliğini tesbit edemediği Artvinli Mustafa'ya ait olduğunu savunmakta isede; sanığın hazırlıktaki ifadesi,elde edilen tabancalar,yakalanış durumu itibariyle bu savunmasının samimi olmayıp zabıtadaki beyanının samimi olduğu anlaşılmış ve bu tabancaları davanın genel hukuksal niteliğinde belirtildiği gibi Bakırköy ilçesinde oluşan silahlı teşekküle ait tabancalar olup,kendisine ait tabanca olmadığı anlaşılmış ayrıca sanığın ilişki içinde olduğu sanıklarında bu silahlı teşekküle mensup olduğundan sanık Mustafa VERKAYA'nın kendisine verip sakladığı tabancaları gömdüğünden parti teşkilatı binasında yatıp kalkması normal bir davranış olmadığı,burda yatıp kalkmasının ve silahları saklamış olması kendisininde silahlı örgüte mensup olduğu,bu amaçla örgüt tabancalarını sakladığı,legal partinin sempsiyesi altında suç işlemek üzere oluşturulan teşekkülün

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

mensubu bulunduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,tabancaların elde edilmesi,ekspertiz rapo ru,zabıt varakaları gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması cihetine gidilmesi yönünde vicdanı kanaat oluş muştur.

22- Sanık Mustafa KAPLAN ;

8.7.1980 tarihinde Bağcılar Yıldıztepe mahallesinde kahvehane taranarak maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'in öldürülüp,4 mağdura taşıdığı 14 lü tabanca ile kahvehane içerisine girerek ateş ettiği,13.6.1980 günü mağdur Hilmi SOM'a ait Kocasinan bağcılar caddesindeki dükkanın soyulması olayında tabanca ile gözetleyici olarak katılmış,14.Haziran.1980 tarihinde de Mahmutbey yolu Şahin durakta Nafiz KÖSE'ye ait Halk tüketim Kooperatifine benzin dökerek yakılması eylemine katıldığı,26.6.1980 tarihinde Se- de mağdur Hamdi YILMAZ'a ait 34.D.3888 plaka sayılı otoya suç ortakları ile birlikte yaktığı,evinde yapılan aramada da 19 adet 9 mm. çapında,1 adet 22 calibrelik mermi ve boğma zinciri bulunmuş,partide de silahlı nöbet tutmak,sağ sloganlar yazmak,para toplamak gibi eylemlere karıştığı 12.Eylül.1980 sabaha karşı güvenlik kuvvetlerince MHP Bakırköy İlçe binasında yakalanmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/2 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kl.A/15 Dz.368),Esas hakkındaki mütalaadada; Kahve taranıp iki kişinin öldürülmesi,dört kişinin yaralanması,kuyumcu dükkanının soyulmasına iştirak ,parti binasında yatıp kalkması,evinde mermi ve boğma zincirinin bulunması eylemlerinin subuta erdiği,diğer eylemlerin subut bulmadığı,subut bulan eylemlerde TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.118),

Sanık zabıtada 9.10.1980 tarihli verdiği ifadesinde; Atılan eylemleri ikrar etmiş (Kls.A/91-1 Dz.126-129),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte,duruşmada ve esas hakkında ki savunmasında da;'Bütün eylemleri inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddetkullanıldığını,suçsuz olduğunu,beraatına karar verilmesini savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.131, A/91-2 Dz 440 ve A/17 Dz.76), Sanık vekilide,sanığın savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Sanığın olaylar bölümünde açıklandığı üzere Halk Tüketim Kooperatifine benzin dökülerek yakılması,Hamdi YILMAZ'ın otosunun yakılması suçlara subuta erdiği, maktül İsmail BAYRAK,Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve dört mağdurun öldürülmesine teşebbüs olayının ayrıca mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması eylemine iştirak ettiği subuta erdiği,bu olayların ilgili kısımda delilleri takdiri ve tartışılması yapılmış olduğu,ayrıca 12/Eylül operasyonundan sonra zabıtaca yapılan aramalarda elde edilen silahlar bölümünde sanığın babasının evinde 18.9.1980 günü yapılan aramada oyuncak üç adet tabanca,bir adet boğma zinciri,bir adet 7.65 mm. tabancaya ait kılıf ve sanığın ceketinin cebinde 19 adet muhtelif marma tabanca mermisi,bir adet 22 calibrelik merminin elde edildiği 18.9.1980 günlü arama zabıt varakası ile anlaşıldığı (Kls.A/91-1 Dz.9)dan tabanca ve mermilerin elde edilmesininde ilgili bölümde deliller tartışılmış ve subut bulduğu anlaşıldığından bu olayların yeniden tartışılmasına gerek görülmediği,diğer taraftan sanığın 12 Eylül 1980 günü sabaha karşı Bakırköy MHP ilçesinde yapılan aramada sanığın aynı yerde yakalandığı arama zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.3) anlaşılmıştır.

Sanığın maktül İsmail BAYRAK ve Yılmaz İYİLİK'in öldürülmesi ve dört mağdurun öldürülmesine teşebbüs olayının ilgili bölümünde deliller tartışıldığı gibi mağdur ve maktüllerle sanık ve arkadaşları arasında hiç bir sebeb yokken sanıklardan [illegible] KORMAZ'ın talimatı uyarınca eylemi gerçekleştirmiş ve Şaban KORKMAZ'ın maktüllüğü sabit gö-

ASLININ AYNIDIR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANA YAZI İŞL. MÜD.

rüşlü olup kuyumcu Mehmet'e karşıt görüşlü kişi ve kuruluşlar tarafından öldürülmesi olayına misilleme amacıylasuçu işledikleri anlaşılmıştır.

Bu olayın oluş biçimi ve sanıkların ikrarları ve sanık Mustafa KAPLAN'ın zabıtadaki ikrarı,boyanüzerine tabancaların,mermilerin ve boğma zincirinin elde edilmesi Bakırköy ilçe binasının aranmasında 12 Eylül gecesi yakalanmış olması ilişki içerisinde olduğu sanıkların Bakırköy bölgesinde illegal bir örgüt oluşturup bu örgütün kendi görüşlerinde olmayan Komünist olarak iddia ettikleri kişilere karşı onların eylemlerine misilleme amacı ile eylemler yaptıkları ve halk arasında korku-panik yarattıkları,sanığın eşlediği olaylarında bu örgüt amacı doğrultusunda oluşup maktülleri taammüden öldürdükleri,mağdurlarıda aynı amaçla taammüden öldürmeye teşebbüs ettikleri,parti binasında yatıp kalkması,silahlı nöbet tutması ve silahlı olarak bölgede dolaşmasıyla sanığında TCK .nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkülo dahil olup bu amaçla eylemleri yaptığından sanığın subut bulan eylemlerinden başkaca ayrıca TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması cihetine gidilmesi olayların oluşu,mermilerin elde edilmesi,zabıt varakası,sanığın ikrarı gibi delillerle anlaşılmış mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

23- Sanık Mehmet ATEŞ ;

14.Haziran.1980 tarihinde Mahmutbey Şahin durakta Muhtafa TEKİN'e ait kahvehaneyi basarak ateş etmesi,kimlik sorması,içerdekilerin paralarını gasp edilmesi olayına katılmış, partide silahlı nöbet tutup,yazı yazmak eylemlerine girişmiş,12 Eylül 1980 günü sabaha karşı güvenlik güçlerince MHP Bakırköy ilçe binası yatakhanesinde yakalanmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kasdı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls. A/15 Dz.868),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığa atılan eylemlerin sabit olduğu bu eylemleri TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kasdı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 D.125),

Sanık zabıtada 2.10.1980 tarihli ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini arkadaşları ile birlikte duvarlara yazı yazdığını,Hergün gazetesini satmaya çıktığını, partide silahlı nöbet tuttuğunu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.53),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını,hiç bir olaya karışmadığını,nöbet tutmadığını,partide yakalanışının bir tesadüf olduğunu,yazı yazmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.54, A/91-2 Dz. 440 ve A/17 Dz.78),

Olaylar bölümünde mağdur Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin sanık ve arkadaşları girerek orada bulunan kişilere karşı siyasi amaçla silahla tehdit ettikleri, anılan olayın delilleri tartışılmağıyla sabit olduğu ancak burada bulunan kişilerin paralarını sanık ve arkadaşlarının gasp ettiklerine dair delil elde edilemediği anlaşılmıştır. Ayrıca sanığın 12.Eylül.1980 günü gecesi Bakırköy MHP ilçe binasının aranması sırasında burada yakalanmış olduğu arama zabıt varakası ile anlaşılmaktadır.(Kls.A/91-1 Dz.3), Bu yerde yakalanan kişilerinde başka bölümlerde açıklandığı gibi bir çok eylemlere karıştıkları karıştıkları eylemlerin sabit olduğu anlaşılmış ve bu kişilerle sanığın ilişki kurarak MHP Bakırköy ilçe binasında yatıp kalkması ve burada yakalanmak ülkücü görüşü benimseyip yazı yazdığını ifade etmiş olması,silahlı nöbet tuttuğunu,Bakırköy ilçe binasında yakalanmış olması sanığında bölgede Komünist olduklarını iddia ettikleri kişiler arasında ve halk arasında korku-panik yaratmak için siyasi görüşten kaynaklanmış olan oluşturulan silahlı teşekkülo mensup olduğunun maddi delili görülmüş,diğer taraftan sanıklardan Suat ESKİCİOĞLU'nun As.Savcılıkta verdiği 24.4.1981 günlü ifadesinde....

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

...Yazı yazmaya benimle Cafer ORUÇ,Adnan MADAK,Mehmet ATEŞ gelirdi. Mehmet ATEŞ'te kahve baskınında vardı..." dediği (Kls.A/91-1 Dz.85),bu sanık duruşmada da; As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu ifade etmiş (Kls.A/17 Dz.85) ve bu beyanının atfı cürüm niteliğinde olmayıp kendi yönünden ikrar sanığımız yönünden şahadet niteliğinde olduğu, bu durumda sanığın yakalanış durumu,hazırlıktaki ikrarı,Suat ESKİCİOĞLU'nun As.Savcılık ve duruşmadaki beyanları ve mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin taranması olayında hiç bir sebeb yokken oradakilere karşı silahlı tehdit etmeleri ile sanığında bulunduğu Bakırköy bölgesinde Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak için oluşturulan teşekkülün mensubu olduğu delilleri nitelliğinde bulunmuş olduğundan sanığın ayrıca TCK.nun 313 ncü madde belirtilen teşekkülün mensubu olduğu sabit olmuş bu yönden mahkememize vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

24- Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN :

23.Ağustos.1980 günü Adnan MADAK'ın verdiği tabanca ile kimlik sordukları maktül Kerem KOÇAK'ı suç ortağı sanık Aydoğan PEHLİVAN'ı tokatlaması üzerine ateş ederek maktülü öldürmüş,12 Eylül 1980 günü sabaha karşı Bakırköy MHP ilçe binası yatakhanesinde yakalanmak suretiyle TCK.nun 149/2 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.860),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemlerinin subut bulduğu kabul edilerek bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal amacı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.124),

Sanık Zabıtada 3.10.1980 günlü ifadesinde; Kendisine yüketilen eylemleri ikrar ederek maktül Kerem KOÇAK'ı öldürdüğünü,Bakırköy MHP ilçe binasında yatıp kalktığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.120),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Yüklotilen suçu inkar ederek MHP binasında yakalanmış olmasının bir tesadüf olduğunu, emniyette kendisine işkence yapıldığını,emniyetteki beyanı gibi beyanda bulunmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.121, A/91-2 Dz.240 ve A/17 Dz.79), Esas hakkındaki savunması da benzerşekilde olup vekilide sanığın savunması doğrultusunda savunduğu anlaşılmış-

Maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayı olaylar bölümünde olayın delilleri takdiri ve tartışılması yapılmış ve eylemi sanığın ateş etmek suretiyle maktülü öldürdüğü sabit olduğu anlaşılmış,bu itibarla bu olayın delillerinin yeniden tartışılmasına ihtiyaç duyulmamıştır. Ayrıca,Sanığın MHP Bakırköy ilçe binasında 12.9.1980 günü sabaha karşı zabıtaca yapılan arama sırasında o yerde yatar durumda görülmüş olduğu zabıt varakasından anlaşılmakta (Kls.A/91-1 Dz.3) ve sanığın burada yatar durumda yakalanmış olması ve hiç bir sebebyokken maktül Kerem KOÇAK'ın yolunu kesip ondan kimlik sormaları sanığın diğer bölümlerde açıklandığı gibi Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı ve halk arasında korku,panik yaratmak amacı ile oluşturulan silahlı teşekküle dahil olmuş kişilerin sanığında o kişilerle ilişki kurup onlarla birlikte yatıp kalkması,hazırlıktaki ikrarı ve sanık Çafer ORUÇ,Mehmet ATEŞ,Nemzi YAZGAN,Abdullah BÜYÜK YILMAZ Suat ESKİCİOĞLU,Aydoğan PEHLİVAN,Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARBAŞI'nın hazırlıktaki beyanları ile sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle mensup olduğu anlaşılmış bu sebeble maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayını meydana getirdikleri teşekkülün amacı doğrultusunda işlediklerinden TCK.nun 313 ncü maddesinin 2 ve 3 maddesi uyarınca cezalandırılması cihetine gidilmesi toplanan mevcut delillerle sabit olmuştur.

ASLIGIBI

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 351

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZI İŞL. MÜD.

24- Sanık Cafer ORUÇ ;

24.Haziran.1980 tarihinde güneyli köyünde Nafiz KÖSE'ye ait Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayına gözcü olarak katıldığı,13.Ağustos.1980 tarihinde Kerem KOÇAK'ın öldürülmesinde maktüle kimlik sorduğu,öldürülmesinden sonra suçta kullanılan tabancayı saklamış,silahlı nöbet tutma,duvarlara slogan yazma eylemlerine girmiş, 12 Eylül 1980 günü sabaha karşı Bakırköy MHP parti binası yatakhanesinde güvenlik güçlerince yakalanmış bulunması suretiyle sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile yaptığı iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.869),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayına gözcülük yaptığı subuta ermediği, diğer eylemlerininsubut bulduğu ve bu eylemlerini TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kl.A/35 Dz.126),

Sanık Zabıtada 3.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, seminerlere katıldığını,dahil olduğu bölgenin Güneşlide faaliyet yaptığını,duvarlara ya-[illegible]ldiri ve gazete satmaya başladığını,ayrıca solcuların oturduğu kahvehaneyi taradık [illegible]rından dolayı korkusundan MHP teşkilatına gelip burada yatmaya başladığını,Halk Tüketim Koopiratifinin yakılması olayına karıştığını,kimliğini sorduğu bir şahsın sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın yaraladığını boyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91 -1 Dz.50-51),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Kendisine yüklotilen suçları kabul etmeyerek MHP Parti binasının yatakhanesinde kalmadığını,bu yerin Mevlüt PINARBAŞI ile birlikte kiraladıklarını,burada Mustafa KAPLAN'ında olduğu halde kendilerini karakola götürdüklerini,emniyette kondisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.52, Kls.A/91-2 Dz440 ve A/17 Dz.80),

Olaylar bölümünde Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayında sanığın anılan suçtan mahkümiyetini gerektirecek delil elde edilmediği ve bu olayın ilgili bölümde delillerin takdiri ve tartışılması yapılmış olduğundan yeniden delillerin tartışılmasına gerek duyulmamıştır.Yine aynı bölümde sanığın Maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesinde açıklandığı üzere sanığın arkadaşları ile birlikte maktülden kimlik sordukları sırada arkadaşı Aydoğan PEHLİVAN'a maktülün tokat atması ile sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın silahını çekerek onu öldürdüğü,sanığın bu olayda öldürme eylominde herhangi bir icrai [illegible]eti olmadığı,suça iştirak ettiğinin anlaşılamadığından bu olayın delillerininde tek [illegible]tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak;

Sanığın Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayında maktüle kimlik sorma gibi bir görevleri olmadığı halde sebepsiz olarak maktülden kimlik sormaları,ilişki içerisinde olduğu anlaşılan arkadaşlarının diğerbölümlerde açıklandığı gibi Bakırköy bölgesinde kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkülü oluşturup teşekküle dahil oldukları,sanığında bu kişilerle yukarda da belirtildiği gibi ilişkiler içinde olması,diğer taraftan başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Suat ESKİCİOĞLU As.Savcılıkta 24.4.1981 günlü ifadesinde; "....Yazı yazmaya benimle Cafer ORUÇ,Adnan MADAK,Mehmet ATEŞ gelirdi..."(Kls.A/91 -1 Dz.85),Sanık Orhan MADEN zabıtada; "....Minibüsle birlikte Orhan GÜNDOĞDU ve arkadaşları kahvehane taramaya ben,Cafer ORUÇ benzin alıp Şerif ÇAKIRCA Kooperatifine döküp tuluşturdum..."(Kls.A/91-1 Dz.87),Sanık Mustafa KAPLAN zabıtada (Kls.A/91-1 Dz.28),Adnan Madak (Kls.A/91-1 Dz.138) deki ifadeleride sanık Orhan MADEN'in beyanı gibi beyanda bulundukları anlaşılmış olup bu sanıklar aşamalarda bu beyanları kabul etmemektedirler.Suat ESKİCİOĞLU As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu duruşmada tekrar etmesi ve yukarda adları geçen sanıkların beyanlarının doğru olduğu,sanık Cafer ORUÇ yönündeki be-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 352

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLI YAZI İŞL. MÜD.

beyanlarında samimi görülmüş,diğer taraftan sanığın 12 Eylül 1980 günü Bakırköy MHP ilçe binasının zabıtaca aranması sırasında o yerde yakalanması ve o yerde tabanca ve mermilerin elde edildiği arama zabıt varakasından saptanmış olması (Kls.A/91-1 Dz.3) ve her ne kadar sanık Cafer ORUÇ yakalandıkları yerin MHP yatakhanesi olmadığını,Mevlüt'le birlikte kiraladıklarını ileri sürmekte isede,bu savunmaları soyut bir beyandan ibaret bulunup bu yerin MHP teşkilatında partinin semsiyesi altında illegal olarak faaliyet sürdüren teşekkül mensuplarının meydana getirdiği silahlı teşekküle ait olduğu anlaşılmış ve sanığın yakalanış durumları,arama tutanağı gibi delillerle zabıtadaki savunmasının samimi olduğu,sanığın Bakırköy MHP binasında kendilerinin güvenliğini sağlamak gerektiğinden dolayı ve karşı taarruzlarda bulunmak amacı ile bu yerde yatıp kalktığı,nöbet tuttuğu, taarruza hazır vaziyette beklediği,diğer taraftan ilişki içinde olduğu şahıslarında aynı amaçlahareket ettiklerinden sanığında bu teşekküle dahil olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,sanık hakkında beyanda bulunan diğer sanıkların beyanları,yakalanış durumu ile maktül Kerem KOÇAK'dan sebebsiz olarak kimlik sorma gibi durumlarla sanığında bu teşekküle [illegible] olduğu,teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan sanığında TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünden mahkememize vicdani kanaat hasıl olmuştur.

25- Sanık Yusuf Ziya ARPACIK (Osman ALTUĞ) ;

5.1.1980 tarihinde Yozgat cezaevinden kaçıp Osman ALTUĞ adına düzenlenen sahte kimlikle dolaşmış,14.7.1980 tarihinde Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında görev aldığı (Kls.A/15 Dz.869) ve bu dava dosyası ile birleştirilen 26.2.1981 gün ve 1981/631-1012 sayılı iddianame ile de,1.Haziran.1980 tarihinde Toptaşı caddesi No 100 de bulunan Ali ALTUĞ'a ait kahvehaneye dinamit atmış bulunması suretiyle sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; Ali Altuğ'a ait kahvehaneye dinamit atması,Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olaylarının subuta ermediği,diğer eylemlerinin subut bulduğundan TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.7[illegible]),

Sanık zabıtada; Atılan suçu ikrar ederek,sahte kimlikle dolaştığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.106-108), As.Mahkemede ve duruşmada; Atılan suçu inkar ederek sahte kimlik kullandığını ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.111 ve A/91-2 Dz.440, A/17 Dz.81),(Kls.B-6 Dz.59,330-331 ve B-16 Dz.109)

Olaylar bölümünde de açıklandığı gibi sanığın Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs ve Ali ALTUĞ'un kahvehanesine dinamit atması eylemlerinin subut bulmadığı,sanığın Cezaevinden firar etme suçundan da herhangi bir davanın açılmamış olduğu,ancak, sahte kimlikle gezip sahte kimlik kullanma suçunu işleyip bu suçunda 1402 sayılı Kanunun kapsamına giren suçlardan olmayıp mahkememizin görevi dışında genel yargı görvi dahilinde bulunması nedeniyle sahte kimlikten dolayı Mahkememizin Görevsizliğine,diğer eylemlerinde subut bulmadığından ve teşekkül mensubu olduğunu kanıtlar sanığın hazırlıktaki ikrarından başkaca yan birdelil elde edilmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

26- Sanık ORHAN GÜNDOĞDU ;

11.7.1980 günü Bahçelievler Londra Asfaltı üzerindeki [illegible]kkanda Aktaş YAZICI'yı sanık Şadan KORKMAZ'dan aldığı 14'lü tabanca ile öldürmüş,16 [illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZILI...

tarihinde Hamdi YILMAZ'a ait Mercedes marka otomobilini yakılması eylemine katılmış,14.6.1980 günüde Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılarak ateş etmesi,burada kimlik sorması,kahvecinin dövülmesi,müşterilerden para gasp edilmesi eylemlerine girerek örgüt adına sağ slogan yazmak suretiyle TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.869),Esas hakkındaki mütalaada da; Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi eyleminin subut bulduğu,diğer eylemlerinin subuta ermediği ve sanığın TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.120),

Sanık Zabıtada; Kendisine atılan eylemleri işlediğini ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.152-154),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte,duruşmada da; Yükletilen eylemleri işlemediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.155-156,A/91-2 Dz.440 ve A/17 Dz.87), Esas hakkındaki savunmasında da; Kendisini korumak amacı ile silah taşıdığını,11.Haziran.1980 tarihinde Dostlar kıraathanesin e arkadaşı Haluk'a baktığını,oradakiler arkadaşı Haluk'un öldürüldüğünü söylediklerinden dolayı Partinin bulunduğu yere gittiğini,sanık Şadan KORKMAZ'la buluşup konuştuğunu,ondan tabanca istediğini belirterek aldığı tabanca ile Güneşliye gitmek üzere durakta iken öldürülen Baki orada kendisine "Şu karşıdaki mağazanın sahibi CHP'li Muhtardır.Bizim oralara gelen Komünistlerde kesin irtibatı var,tehlikeli birisi " dediğinden ağacın altında bulunan kır saçlı birisini göstererek " İşte sahibi Muhtar şu adam " dediğini o anda öldürülen arkadaşları Hasan Basri,Yaşar Bedri,Haluk'un gözü önünde canlandığını,kendisinin de öldürüleceği korkusu ile Yaşar'ın durakta söylediği muhtarla ilgili sözlerin etkisi ile dükkana nasıl girdiğini bilemediğini ve o anda korkarak dükkanda bulunan şahsa iki el ateş edip kaçmaya başladığını, o şahsın kim olduğunu o anda bilemediğini,kaçarkende dışarda havaya ateş edip kaçtığını,oradanda Arzum çay evine gidip sanık Şadan'ı görerek kendisine yardımcı olmasını istediğini belirterek olaydan sonra traş olup memleketi olan Ordu iline gittiğini,maktülü öldürmek için ateş etmediğini,o anda muhtarı öldürmek istediğini ifade ederek atılan suçu özellikle maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi eylemini ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/37-A Dz.5), Sanık vekilide, sanığın savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye arkadaşları ile birlikte girerek ateş ettiği,kimlik sorduğu ve oradaki müşterileri darp ederek paraları da gasp ettiğine dair,ayrıca mağdur Hamdi YILMAZ'ın otomobilinin yakılmasına kasdına dair ilgili olayların delilleri tartışılmış olup bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek duyulmadığı ve sanığın belirtilen olayları işlediğine dair hükmiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden beraatına,Ancak;

Sanığın maktül Ali Bektaş YAZICI'yı kasten öldürdüğü bu olayında delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmediği ve maktül Ali Bektaş YAZICI'yı sanığın maktülle aralarında herhangi bir özel ilişki olmadığı halde onun babasının solcu olduğu iddiası ile babasını öldürmek üzere olay mahalline gidip o anda oluşan yeni kasıt altında taşıdığı tabanca ile maktülü kasten öldürdüğü,asıl amacının Haluk'un öldürülmesine misilleme amacı ile maktülün babası müdahil Mustafa YAZICI'yı öldürmek olduğu olayın delillerinin tartışıldığı bölümde açıkca anlaşılmaktadır. Diğer taraftan sanığın Surdışı Bilge başkanı olan Şadan KORKMAZ'la ilişki içinde bulunup,Şadan KORKMAZ'ın İstanbul'da yeni görüşlerinde olmayan kişilere karşı misillemede bulunmak,halk arasında korku-Panik yaratmak üzere silahlı teşekkül oluşturup yöneten kişi olduğu halde sanığın bu kişiden silah alıp maktülü öldürmüş olması,diğer taraftan suçta kullanılan 888444 nolu tabancanın başka eylemlerden sanık hüseyin Yurdakul'un yer göstermesi ile elde edilen tabanca

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANMIŞTIR

olduğu 18.9.1980 tarihli arama zabıt varakasından (Kls.A/91-1 Dz.10) ve 20.1.1981 günlü ekspertiz raporundan saptanmış bulunması (Kls.A/91-1 Dz.221) itibariyle sanığında bu silahlı teşekküle mensup olup, teşekkülün amacı doğrultusunda adam öldürme cürmü, silah taşıdığından sanığın davanın Genel Hukuksal bölümünde belirtildiği üzere teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan sanığın kasten adam öldürme ve silahlı örgüte mensup olma suçlarınıx işlediği iddia, iddiayı tamamlayan maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi ile ilgili elde edilen deliller, Şadan KORKMAZ'ın beyanı, sanığın hazırlıktaki ve Esas hakkındaki savunmasındaki tevil yollu ikrarı, suçta kullanılan tabancanin elde edilmesi, Ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmış, mahkomemizede bu yönde vicdanı kanaat hasil olmuştur.

27- Sanık Enver ATEŞ ;

MHP Bakırköy İlçe Başkanlığında Muhasip olarak görev yapmış, partide ülkü militanların barındırılması, nöbet tutması, illegal parasal harcamalar yapılması, örgüt silahlarının saklanması faaliyetlerine katılmış, 14.7.1980 tarihinde de Çekmece belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında görev almış, örgüt silahlarının nakledilmesi, para toplanması, kaçak örgüt mensuplarına yardımcı olmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.869), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu bubuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.152),

Sanık zabıtada; Ülkü ocaklarına üye olduğunu, mütesebbis heyetinde görev aldığını, Bakırköy binasının taranmasından sonra Belediye Reisi olayında araba ile beklediğini beyan ederek atılan eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.95-97), As.Savcılıkta, As.Hakimlikteve duruşmada; Hiç bir eyeleme katılmadığını, partide illegal çalışmasının olmadığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.98-101, A/91-2 Dz.440 ve A/17 Dz.89),

Sanığın Çekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olayında, bu olaya katıldığını kanıtlar delil elde edilmediği, olayın tartışıldığı kısımda açıklanmış olup, sanığın partide ülkücümilitanları barındırması, nöbet tutulması, illegal parasal harcamalar yapılması ve örgüt silahlarının saklanması faaliyetlerinde de bulunduğunu gösterir sanığın hazırlıktaki ikrarından başkaca delil elde edilmeyip bu ikrarınında sanık lehinde mahkümiyet hükmünün tesisi niteliğinde olmadığından sanık hakkında anılan suçtan beraat hükmü verilmesi düşünülmüştür.

28- Sanık Yakup PAT ;

11.7.1980 günü Londra Asfaltı üzerindeki dükkanda maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi için görevlendirilmiş, Şadan KORKMAZ tarafından tabanca verilmesine rağmen başaramıyacağını anlayarak eylemden vaz geçmiş, Haziran 1980 ayı içerisinde de Florya Atatürk Ormanında Bayram Ali YOĞURTCU'nun beylik tabancasını almaya teşebbüs etmiş ve olay yerinde mağdur Ali Bayram YOĞURTCU'ya ateş etmek suretiyle TCK.nun 149/3maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.869), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'yu silahla tehdit ettiğinden TCK.nun 146/3 maddesine göre cezalandırılması mütalaaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.140),

Sanık zabıtada; Parti teşkilatında yatıp kalkmaya başladığını, silahlı nöbet tuttuğunu, partideki arkadaşları ile bir gün gezerken bir kadın bağırtısı duyduğunu yanlarına gittiğinde elindeki silahın patladığını beyan etmiş, ayrıca sanık Mustafa VERKAYA'nın muhtarın oğlunu vurması için kendisine tabanca verdiğini, fakat taraflar ol-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

madığından maktülü sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun öldürdüğünü duyduğunu ifade ederek atılan eylemleri ikrar etmiş(Kls.A/91-1 Dz.137-139),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Hiç bir suç işlemediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls. A/91-1 Dz.140, A/91-2 Dz,440 ve A/17 Dz.92)

Olaylar bölümünde,sanığın Çekmece belediye başkanını öldürmeye kalkıştığını gösterir delil elde edilmediği,ilgili bölümde belirtilmiş ve olayın delilleri artışıldığından,yeniden delillerinin tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak;

Sanığın Mağdur Ali Bayram YOĞURTCU'yu olay günü arkadaşları ile birlikte parkta gezerken mağdurun yanına giderek silahını almayakalkıştığı sırada mağdurla aralarında hiç bir sebeb yokken tabancasını ateş etmesi onu her an taarruza hazır olduğunun açık bir kanıtı olduğu,diğer taraftan sanık hazırlıkta parti teşkilatında yatıp kalkmaya başladığını,silahlı nöbettuttuğunu beyan etmiş,ilişki içinde olduğu arkadaşlarıda bu beyanı doğrultusunda ifade ederek parti teşkilatında nöbet tuttukları,nöbetlerini kendilerini korumaya ve herhangi bir taaruza karşı hazır bir güç olarak partide kaldıkları ve ilişki içinde olduğu arkadaşlarının diğer bölümlerde de açıklandığı gibi karşıt görüşlü (.ere karşı,halk arasında korku ve panik yaratmak için davanın Genel Hukuksal bölümün de tartışıldığı üzere TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkül niteliğinde teşekkülü oluşturup dahil oldukları,sanığında bu teşekküle dahil olan kişilerle ilişki içinde olup silahlı olarak dolaşması,mağdur Bayram Ali YOĞURTCU'ya hiç bir sebeb yokken onun silahını almaya kalkışıp,taşıdığı tabancasını ateşlemesi itibariyle sanığında anılan silahlı teşekküle dahil olduğu hazırlıktaki ikrarı,Bayram Ali YOĞURTCU olayında silah kullanması gibi delillerle ancalışmış mahkememizede bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

29- Sanık Aydoğan PEHLİVAN ;

23.8.1980 tarihinde sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN İle birlikte Kerem KOÇAK adlı şahsa kimlik sorup,maktülün kendisini tokatlaması üzerine ateş ed diye bağırması üzerine sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN ateş ederek maktül Kerem KOÇAK'ı öldürmüş olduğundan sanığın TCK.nun 146/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.870), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta erdiğinden TCK,nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/85 Dz.153),

Sanık zabıtada; Bakırköy ilçe teşkilatına gidip gelmeye başladığını,4 ay kadar önce sanık Halil DURMAZ'ın kendisine verdiği 7.65 mm. çaplı tabanca ile kazaen arkadaşı Kamil ARSLAN'ı yaraladığını,butabancayı geri verdiğini,2 ay öncede sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN ile gezerken bir adamdan kimlik sorup,kimlik sorduğu şahsın kendisine tokat attığını,arkadaşı Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ında tabancasını çekerek ateş edip onu vurduktan sonra olay yerinden kaçtıklarını ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.113),As.Savcılıkta, As.Hakimliktove duruşmada da; Atılan eylemi kabul etmeyerek sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN' . tanımadığını,maktülün kimin vermduğu bilmediğini,kaza sonucu arkadaşını yaraaladığını ve kullanılan tabancayı sanık Halil DURMAZ'a vordiğini,Halil DURMAZ'ında sürekli tabanca taşıdığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.114, A/91-2 Dz.440 ve A/17 Dz.93),

Olaylar bölümünde maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayının sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın tabanca ile ateşi sonucu oluştuğu,bu olayın sanık Aydoğan PEHLİVAN 'ın Mehmet Salih SAĞLAMKAN'da tabanca olduğunu bildiği halde ona " Ateş et,ne duruyorsun" demek suretiyle sanığın asli failde tabanca olduğunu bildiği halde ateş et demek suretiyle sanığınöldürme olayına iştirak ettiği anlaşılmış olup,bu olayın delilleri ilgili kısım-

ASLIGINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLIR ... MÜD.

da tartışıldığından olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir. Ancak

Bu olayın oluşuna göre maktül Kerem KOÇAK'la sanıklar arasında herhangi bir özel ilişki olmadığı halde yoldan geçerken maktülün önünü kesip maktülden kimlik sorma görevleri olmadığı, sanığın ülkücü görüşe sahip ve kendi görüşlerinde olmayan kişileri saptamak amacı ile kimlik sordukları, bu amaçlada olay günü maktülden kimlik sorup maktülün sanığa tokat atması üzerine sanığın arkadaşının ateş edip maktülü öldürmüş olmaları sanığın Bakırköy MHP teşkilatına gittiği, burada bulunan kişilerin kendi görüşlerinde olmayan Komünist olarak iddia ettikleri kişilere karşı, onların eylemlerine misillime amacı ile ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturdukları, diğer taraftan sanığın duruşmada sanık Halil DURMAZ'dan tabanca alarak arkadaşı Kamil ARSLAN'ı kazaen yaraladığını beyan etmiş olması ve bu beyanında 30.1.1981 günlü ekspertiz raporu ile teyit edilmiş olması (Kls.A/91-1 Dz.231) itibariyle sanığında TCK. nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğu ve bu amaçla maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayına iştirak ettiği, sanığın hazırlıktaki ikrarı, maktül Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi ile ilgili deliller, duruşmadaki tevil yollu beyanı, 30.1.1981 günlü ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmış ve mahkememizede sanık hakkında adam öldürmeye iştirakten ve TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünden yöndanı kanaat hasıl olmuştur.

30- Sanık Ahmet TOPRAK ;

Örgütün silah, patlayıcı madde taşıma, bildiri dağıtma işlerini yürütmek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur (Kls.A/15 Dz. 870), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.154),

Sanık Ahmet TOPRAK zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini, Çelik-İş'te Hasan KÜÇÜK, Vecdet ERSOY, Ahmet SÜMER, Alper gibi kimselerle tanıştığını, bir kaç defa ÜGD adına bildiri dağıttığını, Ramazan'dan 15 gün önce Vecdet ERSOY'un verdiği 4 adet dinamit lokumu ve fünyeyi aldığını beyan etmiştir. (Kls.A/91-1 Dz. 58-59), As.Savcılıktada ; aynı şekilde beyanda bulunarak sanık Vecdet ERSOY'un talimatı üzerine Şişli Camii önünde beklediğini, buraya gelen şahsa Vecdet'in verdiği 4 adet dinamit lokumunu ona verdiğini, Ülkücü hareketin Komünizme karşı uğraş verdiğini, bu tehlikeyi önlemeye çalıştıkları beyan etmiştir. (Kls.A/91-1 Dz.60), As.Hakimlikteve duruşmada da; Atılan suçu inkarederek hiç bir eyleme iştirak etmediğini savunmuştur. (Kls.A/91-2 Dz.398 ve A/17 Dz. 93),

Başka eylemlerden sanık Eşref Şerifof sanıkla ilgili olarak emniyete verdiği ifadesinde; Sanık Ahmet'le kaldıkları eve üç adet dinamit lokumu getirdiğini beyan etmiştir. (Kls.A/91-1 Dz.62-65),

Sanık Ahmet TOPRAK her ne kadar zabıtada kendisine iskence yapıldığını savunmakta isede; As.Savcılıkta Vecdet ERSOY'un verdiği danamit lokumlarını onun talimatı gibi götürüp ilgili şahsa verdiğini beyan etmiş, ayrıca hazırlıktaki beyanında ilişki içinde olduğu anlaşılan sanık Vecdet ERSOY, Ahmet SÜMER, Hasan KÜÇÜK ve Alper adı ile bilinen İsmail Hakkı CERRAHOĞLU diğer bölümlerde açıklandığı gibi İstanbul'da silahlı teşekkül mensupları olduğu, sanığında bu kişilerle ilişki içerisinde bulunup, dinamit taşıması sanığında bu teşekkülün mensubuolduğundanDinamit taşıma eylemini yaptığı, örgütün faaliyetleri cümlesinde eylemlere giriştiği, oluşturdukları teşekkülün kendi görüşlerinde olmayan kişilerin eylemlerine misillemede bulunmak ve onlara karşı her an saldırıya ha-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
NOT.

azır durumda olduğu,sanığın zabıtadaki ikrarı,As.Savcılıktaki beyanı,ilişkiyiçinde olduğu arkadaşlarının ilgili bölümlerinde belirtildiği gibi silahlı teşekkül mensupları olduklarının anlaşılmasıgibi delillerle sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül mensubu olduğunun kanıtı bulunmuş,mahkememizede bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

31- Sanık Eşref Şerifof AHMETOF ;

26.6.1980 tarihinde Bakırköy'de Hamdi YILMAZ'a ait otonun yakılması,partide silahlı nöbet tutması,yazı yazması,örgüt adına para toplaması işlerini yürü müş,evinde yapılan aramada Mustafa VERKAYA'nın verdiği bir adet örgüttabancası ve mermisi ile birlikte yakalanmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.870),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın nüfus kaydı elde edilmediğinden hakkında açılan davanın tefrikine karar verilmesi mütülaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.141),

Sanık zabıtada; Güneşli köyünde duvar yazısına çıktığını,çeşitli yazılar yazdığını,Bakırköy teşkilatında yatacak yer verildiğini,nöbet tuttuğunu,solcuların yazılarını kesip onları dövdüklerini,Beşiktaş teşkilatında bazı olaylara karıştığını ve oradan ayrıldıktan sonra Bakırköy teşkilatına geldiğinde sanık Mustafa VERKAYA'nın makbuz vererek para topladığını,kimlik sorduğunu,Bakırköy teşkilatında silah dağıtımını Şadan KORKMAZ'ın yapmakta olduğunu,kaldıkları evde tabanca elde edildiğini ifade ederek isnat olunan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.62-65),As.Savcılıkta ve duruşmada da; Eylemleri kabul etmeyerek,emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,evde elde edilen silahla ilgisinin olmadığınıbelirtmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.66 ve A/91-2 Dz.399, A/17 Dz.94),

Olaylar kısmında açıklandığı üzere sanık hakkında Hamdi YILMAZ'ın otosunun yakılması,partide silah tutulması,yazı yazması,örgüt adına para toplanması işlerini yürüttüğüne dair mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediği,ancak;

Sanığın Ruhsatsız silah taşıdığı ve bu silahın örgüt silahı olduğu anlaşılamadığından ve nüfus kaydınında yapılanaramalara rağmen temin edilemediğinden ve eylemin 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip 1402 sayılı Kanunun 15 ncü maddesinde belirtilen suçlardan olduğu anlaşılmadığından mahkememizin 6136 sayılı Kanuna muhalefetten Görevsizliğine,diğer eylemlerinden Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

32- Sanık Suat ESKİCİOĞLU ;

14.6.1980 günü Mustafa TEKİN'e ait kahvehânenin basılması olayında elinde tabanca ile kahvehaneye girip kimlikkontrolu yaparak görev yapmış,partide silahlı nöbet tutmuş,örgüt adına slogan yazma eylemlerine girişmiş,25.8.1980 tarihinde Servet GEYİK'e ait kahvehaneyi arkadaşı Adnan MADAK'la birlikte bombalamak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.870),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Servet GEYİK'e ait kahvehaneyi bombalamadığına dair delil bulunmadığını,diğer eylemlerinin subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.160),

Sanık Zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini,solcu olaraknitelendirdikleri kişilerin yollarını keserek kimliklerinikontrol etme ve onları dövme işi ile eylemle başladığını,geceleri ÜGD GençlikKolları Başkanı Şadan KORKMAZ'ın gece nöbeti yazıp tuttuğunu ve 3-4 ay önce Şadan KORKMAz'ın kendilerini toplayarak Adnan MADAK,Adan DOĞAN Orhan MADEN,Mustafa KAPLAN'a birer silah verip " Güneşli'ye gidin,gözdağı verilmesi

T.C.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

için 15 kişilir bir gurup oluşturularak" Kahvehaneyegidip kahvehanedekileri arkadaşlarının yere yatırdıklarını,dövdüklerini,sandalyeleri kırdıklarını ve karşıt görüşlüler tarafından bıçaklandığından dolayı Bakırköy teşkilatında kalmaya maşladığını,burada nöbet tuttuğunu,teşkilat adına parayı Mustafa VERKAYA'nın emri ile Şah İsmail ve Vasıp AHAN'ın topladığını beyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.81-83),As.Savcılıkta da; Aynı nitelikte ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.84-85),As.Hakimlikte de; Atılan suçu inkar ederek,diğer sanıklarıtanımadığını (Kls.A/91-2 Dz.399),duruşmada ise; Muharrem SEZER ve Eşref Şerifof'la aynı evde kaldıklarını ve bu evde yakalandığını,kendisine ait tabancayı teslim ettiğini,sanık Ahmet Şerifof'un bu tabanca ile ilgisi olmadığını,As Savcılıktaki beyanınında doğru olduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/17 Dz.95),

Başka eylemlerden sanık Remzi Yazgan,zabıtada",,.Bundan bir kaça ay önce Halil Durmaz,bomba yaptı suat eskicioğlu ve Adnan Madakaldılar,,,,üzerinde bir kahvehaneye atacaklardı...İsmail Ateş müsade etmişti..."(Kls:A/9I-I dz:74) Sanık Abdulllah Akyılmaz zabıtada;"...Partide otururken Adnan Madak,atacağım yeri biliyorum...Suat Eskicioğlu,Adnan Madak,Halil Durmaz,gittiler.Osmanın evinde iken bomba sesi duyduk..... Partide iken Şah İsmail,kahveye atılmasına müsade etti..."(Kls:A/9I-I dz:77) Sanık Halil Durmaz da zabıtada;".....Hazırladığım bombayı Adnan'a verdim.O akşam bombayı Adnan Madak Suat Eskicioğlu,Anadolu kraathanesine atmışlar...."(Kls:A/9I-I dz:92) Sanık Adnan Madak zabıtada;"....Orhan Maden ile Hüseyin Yurdakul'un planlamaları sonucunda;arkadaşlarımla birlikte Güneşlide,solcuların kurduğu bir kooperatifine ve bir kahvehaneyi silahla tarayıp tahrip ettik...."(Kls:A/9I-I dz:I33) Sanık Orhan Gündoğdu zabıtada;"....Hüseyin Kurt alanın emrı ile Güneşlide bir Halk Kooperatifini ve kıraathaneyi Suat Eskicioğlu da dahil olmak üzere bazı arkadaşlarla birlikte tahrip ettik ...."(Kls:A/9I-I dz:I53) sanık Mustafa Kaplanda zabıtada;".....Suat Eskicioğlu partide,silahlı nöbet tutardı,Suat Eskicioğlu ile birlikte yazı yazmaya çıktık...."(Kls:A/9I-I dz:I26-I29) Sanık Mehmet Ateş zabıtada;"....Yazılama yaptığım bir sırada Suat Eskicioğlu,polis otosuna ateş etti....." (Kls:A/9I-I dz:53) Sanık Cafer Oruç zasıtada;"....Suat Eskicioğlu ile birlikte yazılama eylemlerine katıldım..."(Kls:A/9I-I dz:50-5I) beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Olaylar bölümünde de açıklandığı üzere sanığın Mağdur Servet Geyik'ın kahvesine bomba attığına dair delil elde edilme anlaşılmıştır.Ancak;

Sanığın olaylar bölümünde de belirtildiği gibi mağdur Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneninbasılarak buradaki kahvehane müşterilerinin yere yatırılarak dövüldüğü,masa ve sandalyelerin tahrip edildiği,silahla ateş etmek suretiyle tehdit ettikleri sanığın emniyette ve Askeri Savcılıktaki ifadesi,olayın oluşu gibi delillerle anlaşılmış ve olayın oluşuna göre kahvehanede solcuların oturduklarından dolayı sanık Şadan KORKMAZ'in talimatı dairesinde gidip ateş ettikleri,diğertaraftan sanığın gerek zabıtada gerekse As.Savcılıkta teşkilatta nöbet tuttuğunu,yazı yazmaya çıktığını,nöbetleri Şadan KORKMAZ'in talimatına göre silahlı olarak tutulduğunu ifade etmiş,bu beyanının özellikle Askeri Savcılıktaki ifadesinin baskıya dayalı olmadığı,samimi bir ikrar olduğu anlaşıldığı,diğer taraftan ilişki içerisinde olduğu sanık Şadan KORKMAZ'ın surdışı bölge başkanı olup diğer sanık Adnan MADAK,Orhan MADEN,Mustafa KAPLAN,Mustafa VERKAYA ve kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları suç işlemek üzere kendi görüşlerinde olmayan kişilerin eylemlerine karşı ve halk arasında korku ve panik yaratmk amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup sanığında bu kişilerle ilişiki içinde bulunmuş olmasıve yukarda belirtilen silahla tehdit,yazı yazmak,silahlı nöbet tutmak eylemleride bu amaçla yaptığından sanığın anılan teşekküle onunda dahil olduğu sanığın aşamalardaki ikrarı,diğer sanıkların beyanları,Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin basılması olayı ilgili delillerle anlaşıl-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ÜNAKIN YAZI İŞL. MÜD.

mış olduğundan ayrıca TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

33- Sanık Orhan MADEN ;

İstanbul Surdışı illegal ÜGD Başkanlığı yapmış,Örgüt adına sağ sloganlar yazmış,14.6.1980 tarihinde Mahmutlar yolu Şahindurak üzerindeki Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması eylemine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.870),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.159),

Sanık Orhan MADEN zabıtada; Atılan suçu işlediğini ikrar etmiştir.(Kls. A/91-1 Dz.87),As.Savcılıkta ve duruşmada, As.Hakimlikte; Her hangi bir olaya karışmadığını,İstanbul Surdışı ÜGD Başkanlığı yapmadığını,Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayına katılmayıp,kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.88, A/91-2 Dz.399 ve A/17 Dz.101),

Olaylar bölümünde sanığın Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması fiilini işlediğini kanıtlar delil elde edilmediği anlaşılmış,Ancak;

Başka suçlardan sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan Mustafa KAPLAN zabıtada; "....Güneşlide Halk Kooperatifi ile ilgili kıraathanenin tahrip edilmesi olayına Orhan MADEN'de katıldı..."(Kls.A/91-1 Dz.126-129),Adnan MADAK zabıtada; "....Aralarında Orhan MADEN'in bulunduğu bir kaç arkadaşımızlabirlikte Güneşlide birHalk Kooperatifini ve bir kıraathaneyi yakıp yıktık...."(Kls.A/91-1 Dz.134),Suat ESKİCİOĞLU As. Savcılıkta; "....Bir defa Orhan MADEN,Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN ile Şahindurakta bir kahvehaneyi basarak kahvehanedekilerden kimlik sorduk,eşyalarına zarar verdik..."(Kls. A/91-1 Dz.84-85),Eşref Şerifoğ AHMETOF zabıtada; "...Orhan MADEN,Mustafa KAPLAN ile birlikte yazılama yaptım...."(Kls.A/91-1 Dz.80-83),Sanık Orhan GÜNDOĞDU zabıtada; "...Hüseyin KURTALAN'ın emri ile Güneşlide Halk Kooperatifinin ve bir kıraathaneyi Orhan MADEN, Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN,Mevlüt PINARBAŞI ve Suat ESKİCİOĞLU ile birlikte tahrip ettik...."(Kls.A/91-1 Dz.153),Sanık Adnan MADAK keza zabıtada; "....Orhan MADEN ile Hüseyin KURTALAN'ın planlaması sonunda ben,Naci KOKÇOBAN,Selim ÇELİK,Suat ESKİCİOĞLU,Cafer DRUÇ,Mevlüt PINARBAŞI....bulunan ve solcuların kurmuş olduğu halk kopoperatifini ve kıraathaneyi silahla tarayıp tahrip ettik..."(Kls.A/91-1 Dz.134) şeklinde ifade etmişlerdir. Adı geçen kişiler duruşmada da; Emniyette kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerdir.Bu durumda her ne kadar kahve taranması olayına sanığında katıldığı özellikle sanık Suat ESKİCİOĞLU ifade etmekte isede,bu eylemden sanık hakkında dava açılmadığı gibisanığınbu eylemden dolayı her hangi bir iddiada mevcut değildir. Diğer taraftan sanık İstanbul Surdışı ÜGD Başkanlığı yaptığından,yazı yazmaktan,illegal örgütte çalıştığını kanıtlar diğer sanıkların atficürümlerinden başkaca delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

34- Sanık Hüseyin YURDAKUL ;

13.6.1980 tarihinde Kocasinan Bağlar caddesindeki mağdur Hilmi SOM'a ait kuyumcu dükkanını silahla soyulması,26.6.1980 günü Sefaköy'de Hamdi YILMAZ'a ait otonun yakılması eylemlerine girmiş,güvenlik güçlerine silahla ateş ederek mukavemette bulunmuş,evinde yapılan aramada çok sayıda olayda kullanılmış iki adet tabanca ve mermileri ile birlikte elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 ve 497/1 maddeleri uya-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife ONAYLI 369
YAZI İŞL. MÜD.

rınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.870),esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın işlediği fiiller sabit olduğu,bu fiilleri TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kasti ile işlediğinden anılan madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.122),

Sanık Hüseyin YURDAKUL emniyette; Kendisine atılan suçları işlediğini beyan ederek ,Fuji Yakup'la birlikte kumuycu dükkanının soyulması olayına,ayrıca Mustafa KAPLAN ve Orhan'la birlikte araba yakma,yazı yazma fiillerini işlediğini,teşkilata ait tabancaların yerini göstermesi ile tabancaların elde edilmesini sağladığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.115-117),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Atılan suçu inkar ederek olaylara karışmadığını,20.Ağustos.1980 günü Şadan KORKMAZ'ın kendisine verdiği paketi tekrar iade etmek kaydı ile aldığını,kendisine teslim etmek üzere gittiğinde onu bulamadığından getirip evine bıraktığını yakalandıktan sonrada gömmüş olduğu yeri zabıta görevlilerine gösterdiğini,paketin içinde ne olduğunu bilemediğini ve kendisine ait olan tabancayıda gömdüğünü ifade ederek suçu ikkar etmiştir.(Kls. A/91-1 Dz.118,A/91-2 Dz.398 ve A/16 Dz.102),sanık vekilide;sanığın savunması dairesinde vunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın mağdur Hamdi YILMAZ'ın otosunun yakılması ve güvenlik kuvvetlerine silahlı mukavemette bulunduğunu kanıtlar delil elde edilmediği anlaşılmış Ancak;

Sanığın Örgütselamaçla mağdur Hilmi SOM'a ait kuyumcu dükkanını kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte sanık Mustafa KAPLAN'ın iştiraki ile silahlı gasp suçunu işledikleri olaylar bölümünde açıklandığı gibi sabit olduğu ayrıca sanığın sorgusunu mütaakip gömdüğünü beyan ettiği tabancaların yerini zabıtaya göstererek evinin bahçesinde 9 mm. çaplı 888444 nolu Brovning tabanca ve 18 merminin elde edildiği 18.9.1980 günlü zabıtx varakasından (Kls.A/91-1 Dz.10),yine kendisine ait tabanca olduğunu beyan etmesi üzerine evinde yapılan aramada bahçede saklanmış durumda 1 adet 7.65 mm. çaplı 94924 nolu tabanca ve mermi sinin elde edildiği,sanığın yer göstermesi ile elde edilen 888444 nolu tabancanın Bakırköyde maktül Yılmaz İYİLİK ve İsmail BAYRAK'ın öldürülmesi, dört kişinin öldürülmesine teşebbüs olayında,maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olaylarında kullanılan tabanca olduğu 26.1.1981 ve 30.1.1981 günlü ekspertiz raporları ile saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.A/91-1 Dz.231 ve 234),

Öte yandan başka eylemlerden sanıkbulunan Suat ESKİCİOĞLU zabıtada; "...4 ay vel Şadan KORKMAZ,Mustafa KAPLAN,Hüseyin YÜRDAKUL ile birlikte fabrika soymuşlar.... stafa VERKAYA çağırdı..." (Kls.A/91-1 Dz.82),Sanık Orhan MADEN zabıtada; "...Hüseyin YURDAKUL bir bidon benzin getirdi kooperatifi yakmayı teklif etti...Orhan GÜNDOĞDU,Mustafa KAPLAN,Cafer ORUÇ,Hüseyin YURDAKUL,Şerifof Ahmetof ve arkadaşlarla gittiler. Hüseyin YURDAKUL,Orhan GÜNDOĞDU,Mustafa KAPLAN kahvetaramaya gittiler...."(Kls.A/91-1 Dz.82) Sanık Şadan KORKMAZ'da zabıtada "...Fuji yakup kendisine yardımcı vermesini istedi...Hüseyin YURDAKUL ve Mustafa KAPLAN kabul ettiler...." (Kls.A/27-A Dz.59),keza aynı sanık As.Savcılıkta da "...birinci tabanca Hüseyin YURDAKUL'da yakalandı..." (Kls.A/27-A Dz. 6 şeklinde ifade etmişlerdir. Bu durumda, Sanık hazırlıkta atılan suçları kabul ettiği halde duruşmada kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ileri sürerek inkar etmekte isede,sanığın hazırlıktaki ikrarı ile yer göstermesi üzerine tabancaların elde edilmelerinden bu beyanının samimi olduğu ve bu tabancalardan sanık Şadan KORKMAZ'ın vermiş olduğu 888444 nolu tabanca kahve taranması olayında kullanılıp iki kişinin öldürülmesi,dört kişinin yaralanması ve maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olaylarında kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptandığından duruşmadaki beyanı ile savunmasının

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

samimi olmadığı,diğer taraftan mağdur Hilmi SOM'un kuyumcudükkanının soyulması olayının ilgili bölümde tartışıldığı gibi subut bulduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Ülkücü görüşü benimseyen sanığın kendi görüşünde olan arkadaşları ile birlikte Bakırköy bölgesinde kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ve halk arasında korku ve panik yaratmak maksadı ile silahlı teşekkül oluşturulup,bu teşekküle dahil olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,tabancaların elde edilmesi,elde edilen tabancaların iki ayrı örgütsel amaçla işlenmiş olaylarla kullanılmış olması ve sanığın örgütsel amaçla kuyumcu dükkanının soyulması suçlarını işlediği sanığın ikrarı,ekspertiz raporu,tabancaların elde edilmesi,Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayının delilleri gibi delillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 497/1,522,525,313/2-3 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden ,diğer eylemlerinden beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

35- Sanık Önder YAZIMCI ;

14.6.1980 günü Mahmutlar yolu Şahin durakta Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılarak kahve sakinlerinin dövülmesi,paraların gasbı,kimlik sorulması,ateş edilmesi eylemine katılmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandirılması iddia olunmuş ur.(Kls.A/15 Dz.870),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın suçu subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.102),

Sanık Hazırlıkta ve duruşmada; Atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz. 184-185, A/91-2 Dz.341 ve A/16 Dz.12 ve 75),

Her ne kadar sanık atılan suçu inkar etmekte isedeş Olaylar bölümünde mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin taranması olayında sanığın arkadaşları ile birlikte anılan kahveye solcuların oturduğu ve onlar arasında korku ve panik yaratmak amacıyla kahvehaneye gelerek ateş edilip kahvehanedeki eşyaların tahrip edildiği olayın siyasi amaçla meydana geldiği,mağdurların sıcağı sıcağına zabıtaya vermiş oldukları ifadeler ve tesbit tutanağı gibi delillerle anlaşılmış olduğu,anılan olayın olaylar bölümünde delilleri tartışılıp subuta erdiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla,bu olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek duyulmamıştır.

Bu olayın oluşmasına mağdurlar veya arkadaşları arasında hiç bir sebeb yokken kahvehaneyi taramış olmaları ve sanığın arkadaşlarının beyanlarına göre orada oturanlara göz dağı vermek amacı ile fiili işledikleri anlaşıldığından sanığında yukarda belirtilen silahlı teşekkülün mensubu ve o teşekkülün amacı doğrultusunda kahvehane basılıp eşyalarına zarar verildiği,silahla tehdit edildiğinden sanığın TCK.nun 191/2, 313/2-3,315 nci maddeleri uyarınca ceza tertip edilmesi yönünden,bu olayda para gasp ettiklerine dair mahkümiyetlerini gerektirirdelil elde edilmediğinden gasp suçundan beraatına karar verilmesi hususunda vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

36- Sanık Salih AKTI ;

11.7.1980 günü Şadan KORKMAZ'ın kendisine verdiği 9 mm.çaplı örgüt tabancası ile bila nolu 14'lü tabanca ve 5225 numaralı el yapısı tabanca ve mermileri ile birlikte polisin kendisinden süpho edip dur ihtarı yapması sonucu silahların bulunduğu paketi atarak kaçmış ve silahlı çatışmaya girmiş,yapılan operasyonda bir apartmanın bodrum katında merdiven altında yakalanmış,silahların üzerinde yapılan balistik muayenesinde iki ayrı öldürme olayında kullanıldığından sanığın eylemi TCK.nun 149/3 maddesi

ASLININ AYNI OLDUĞU

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ni ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.871),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın örgüte yardım ettiğinden TCK.nun 169 ncu maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.111),

Sanık Salih AKTI zabıtadaki ifadesinde; 11.7.1980 günü arkadaşı sanık Adnan KAPUCU ile karşılaşıp onu MHP ilçe teşkilatına telefon ettiğini,bilahare gittiği yerden gelirken elinde bir paket olduğunu,bu paketi kendisine verdiğini,paketde silah olduğunu anladığını ve birlikte yolda giderken polislerin kendisinin arkasında durması üzerine paketi bırakıp kaçtığını,paketi sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.191-192),As.Savcılıkta da; Paketi sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiğini,Adnan KAPUCU'nun ilgisinin olmadığını (Kls.A/91-1 Dz.198-199),As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte savunduğu anlaşılmıştır.(Kls.A/91-2 Dz.368 ve A/17 Dz.303),

Zabıtaca düzenlenmiş bila tarihli zaptetme zabıt varakasında sanık Salih AKTI nın şüphe üzerine dur ihtarına uymayarak elinde taşıdığı tabancayı bırakarak kaçtığını ve takip edilip apartmanın bodrum katında yakalandığı,attığı paketde iki adet tabancanın ele edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/92 Dz.119),Sanığın atmışolduğu paketde eldo edilen iki adet tabancanın 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesi kapsamına girdiği ve 14'lü tabanca nın maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesinde ve maktül Yılmaz İYİLİK ve İsmail BAYRAK'ın öldürülmesi ile 4 mağdurun öldürülmesine teşebbüs olayında kullanılan tabanca olduğu 14.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/92 Dz.119-118 ve A/91-1 Dz.234)

Başka suçlardan sanık Şadan KORKMAZ sanıkla ilgili olarak As.Savcılıkta verdiği ifadesinde; "....Satın aldığım tabanca....14'lü Belçika yapısı....Salih AKTI'da yakalandı...." (Kls.A/27 Dz.6),Sanık Adnan KAPUCU'da zabıtada verdiği ifadesinde; "..... Salih AKTI beni çağırdı ve Bakırköy Merkez İlçe binasına gitmemizi teklif etti.... Bakırköy İlçe teşkilatına gittik teşkilata çıktığımızda Şadan KORKMAZ,Mustafa VERKAYA ve tanımadığım bir kaç kişi daha vardı....Salih AKTI'da elinde bulunan ve içinde silah bulunan çantayı Şadan KORKMAZ verdi....Daha sonra Salih AKTI ile getirmiş olduğumuz silahları geri alarak çıktı,incirliye doğru yaya olarak yürüyorduk....Dur ihtarında bulunuldu. Salih AKTI Dur ihtarına karşılık kaçmaya başladı...." (Kls.A/91-1 Dz.187),beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Silahların elde edilmesi bölümünde belirtildiği gibi sanığın atmış olduğu tabancanın elde edilmesi ile ilgili delillerin tartışıldığı ve sanığın yanında Adnan KAPUCU ile birlikte iken silahları atıp kaçtığı,bu hususu sanıkta açıkoa hazırlıkta ifade ettiği,As.Savcılık ve duruşmada da, inkar ettiği, tabancanın sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiğini ve bu tabancaların başka eylemlerde kullanıldığı eksportik raporu ile anlaşılmıştır.

Sanık Salih AKTI'da elde edilen tabancalarla ilgili olarak Sanık Adnan KAPUCU'nun bölümünde de açıklandığı gibi Şahit Mehmet AYHAN talimatla alınan ifadesinde; (Kls.A/24 Dz.265),Hikmet BOZKURT (Kls.A/24 Dz.273),Mehmet NADİROĞUL (Kls.A/25-A Dz.26) daki ifadelerinde; Düzenledikleri tutanağın doğru olduğunu ve şahit Hikmet BOZKURT'un ifadesinde geçen şahit Muhittin TÜRKASLAN'da bu olayın tahkikatı nedeniyle gittiklerinde üç kişiyi gördüğünü,bu kişilerden birisinde paket düştüğünü,silahların yere saçıldığını ve bir kişiyi yakaladıklarını ifade etmiştir.(Kls.A/25-A Dz.75),

Bu durumda,Sanık Salih AKTI tabancaların Adnan KAPUCU ile ilgisi olmadığını ve Şadan KORKMAZ'danaldığını As.Savcılık ve Duruşmada beyan etmişsede, sanık Salih AKTI'da tabancayı sanık Adnan KAPUCU'nun getirdiğini emniyette ifade ettiği ve olay görgü tanığı Muhittin TÜRKASLAN olay sırasında sanık Salih AKTI ile birlikte iki kişi daha olduğunu,bir kişinin kaçtığını iki kişiyi yakaladıklarını,bu durumda Salih AKTI ve Adnan

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMALAR VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 363

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

KAPUCU' birlikte iken polis memurlarıncagörülüp kaçmaları üzerine Salih AKIN elindeki paketi bıraktığı,diğer sanık Adnan KAPUCU'da yakalanmayarak olay yerinden uzaklaştığı, şahit Muhittin TÜRKASLAN'ın,Mehmet AYHAN,Hikmet BOZKURT,Mehmet NADİRGÜL'ün beyanları ve her iki sanığın hazırlıktaki ikrarları ile anlaşılmış,duruşmadaki beyanlarının şahit beyanları karşısında samimi olmadığı anlaşılmış olup,bu durumda elde edilen tabancalardan birininde maktül Eyüp YURTSEVER ve kahve taranması olayında kullanıldığı ve sanık Şadan KORKMAZ'ınbu sanıklardan birisinin MHP ilçe merkezine gittiklerinde aldığı Şadan KORKMAZ'ında diğer bölümlerde belirtildiği gibi sürdürdüğü illegal bölge başkanı olduğu,her iki sanığın bu sanıkla ilişki içerisinde olup iki ayrı olayda kullanılmış olan silahı alıp taşımaları ve hazırlıktaki ikrarları ile her iki sanığında oluşturulan silahlı teşekküle mensup oldukları,silahlı teşekkülün silahlarını götürürlerken polis memurları ile karşılaşıp bıraktıklarından sanıkların TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülün mensupları olduğu,sanıkların hazırlıktaki ikrarı,tabancaların elde edilmesi, elde edilme durumu,ekspertiz raporları,her iki sanığın hazırlıktaki ikrarları ile sabit olmuş,mahkemomizede sanıkların silahlı teşekkül mensubu oldukları yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuş,ancak,sanığın polisle çatıştığı hususunda delil elde edilmeyip memura fiili mukavemetten beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

37- Sanık İsmet MUMCUK ;

14.6.1980 tarihinde Mahmutlar yolu Şahindurakta Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin taranması olayına girmiş,7.6.1980 tarihinde Haznodar Posta caddesinde maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesine silahla ateş edorek katılmış 11.7.1980 tarihinde Londra Asfaltı üzerindeki dükkanda maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayında gözcülük yapmış,Adnan DOĞAN sahte kimliğini kullanmak suretiyle TCK.nun 149/2 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuş (Kls.A/15 Dz.871)tur. Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.164)

Sanık As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Kendisine atılan suçu inkar edorek Adnan DOĞAN kimliği ile gezerken yakalandığını,korktuğu için gerçek kimliğini gözlediğini savunmuştur.(Kls.A/91-1 Dz.119, A/91-2 Dz.590, A/17 Dz.104),

Olaylar bölümünde mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin basılması,Maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesi,Maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi suçlarına sanığın gözcü olarak katıldığını kanıtlar ilgili bölümde tartışıldığı gibi mahkümiyetini gerektirecek nitelikte kesin ve inandırıcı delil elde edilmemiş olduğu anlaşılmış olduğundan sanık hakkında müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

38- Sanık Avni ARAS ;
39- Sanık İsmail NAİRSOY ;
40- Sanık Bektaş KURDİNİ ;

Her üç sanığın 12 Eylül gecesi sabaha karşı Üsküdar MHP ilçe binasında Güvenlik güçlerince partide yapılan aramada çok sayıda mermiler,tabanca şarjörleri,askeri elbise ve illegal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunmuş,güvenlik güçlerince ihtar edilmesine rağmen kapıyı açmayan sanıkların itfaiyeden yardım istenerek binaya girilmesi sonucu yakalanmış ve örgüt adına gazete satmak eylemlerine giriştiklerinden sanıkların TCK.nun 168/2 maddesini ihlal kastı ile hareket ettikleri iddia olunmuştur.(Kls. A/15 Dz.871),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanıkların suçları subuta ermediğinden Beraatlarına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.167)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Esas NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife: 36

Sanık Avni ARAS zabıtadaki ifadesinde; Bir gün partide otururken Tahir kendisine bir çok işler var onu haraca bağlayalım silahlarını alalım diyerek, silahları sakladığı yeri söyleyip almasını söylediğini ve kendisininde tuvaletin yanında silahları aldığını, Tahir'in arabasına bindiklerini, silahın birisini kendisine verdiğini, kendiside silahı Hasan İLKER'e verdiğini, Hasan'da polislere yakalatmış olduğunu (Kls.A/90 Dz.11), aynı sanık 12.9.1980 günlü ifadesinde de; Ülkücü görüşü benimsediğini, teşkilata para vermeyen esnafın Üsküdarda kalamıyacağını, Erhan ERTUNÇ'u belirterek onun verdiği bombayı patlattığını ve yakalandığından dolayı bir sene hapis cezası verildiğini ifade etmiş (Kls.A/90 Dz.14); As.Savcılıkta ve duruşmada da; kendisine atılan suçu inkar ettiği (Kls. A/90 Dz.13/D; A/90 Dz.28; A/17 Dz.106), Sanık İsmail NAİRSOY'da; zabıtada, MHP binasında yatıp kalkarken polislerin geldiğini, kendisinin yatacak yeri olmadığı için burada yattığını ifade etmiş, As.Savcılıkta ve duruşmada, aynı nitelikte beyan ederek atılan suçu inkar ettiği (Kls.A/90 Dz.9, A/90 Dz.9-A, A/90 Dz.27, A/17 Dz.107); Sanık Bektaş KURDİNİ de zabıta ve aşamalarda, MHP Üsküdar ilçe binasında yatıp kalktığını, gazete sattığını, ifadeederek atılan suçu inkar ettiği (Kls.A/90 Dz.10, A/90 Dz.10-A, A/90 Dz.27 ve A/17 Dz.108), anlaşılmıştır.

12.9.1980 günü zabıta Üsküdar MHP ilçe binasının aranmasında burada bir adet nüfus hüviyetcüzdanı, Saffet ALYAS isimli kişiye ait cüzdan, iki gadot giyilemiş askeri yazlık elbise, toplantı salonunun bacasına gizlenmiş 39 adet 9 mm., 2 adet SBP marka, 1 adet 38 c-librelik Simitvelsen mermusu, 1 adet kısa 9 mm. boş kovan, 1 adet sarjör elde edildiği 12.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır (Kls.A/90 Dz.2), Olay mahallinde yapılan keşifte, mermilerin elde edildiği MHP İlçebinası olup sanıkların burada yatıp kalktıkları ve sanıklardan başkaca kişilerin partiye gündüz girip çıktıkları başka kişilerinde mermi vesair eşyayı koyma imkanlarının olduğu keşif zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.A/33 Dz.141)tir.

Bu itibarla;

Sanıklar kendilerine atılan suçu inkar etmişler ve sanıkların kaldıkları Üsküdar MHP ilçe binasında elde edilen mermilerin sanıkların koyduklarını kanıtlar delil elde edilmediği ve sanıkların TCK.nun 168/2 veya 313 ncü maddesini ihlal ettiklerini kanıtlar mahkümiyetlerini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden her üç sanık hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

41- Sanık Lütfi URAL ;

MHP Üsküdar İlçe Başkanı olan sanık partinin örgüt üyesi olarak kullanmasını sağlamış, militanların parti binasında barınmasına yardımcı olmuş, parti binası içerisinde 6136 sayılı Kanun kapsamına giren suç aletlerini bulundurmak suretiyle sanığın TCK.nun 168/1 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.871), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.153)

Sanık zabıtada, As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Kendisine atılan suçu inkar ederek İlçe Başkanlığını 1978 yılından beri iki yıl süre ile yaptığını, bu görevi 26.8.1980 gününe kadar sürdürdüğünü, bina içerisinde kalan şahıslardan haberi olmadığını, kimler tarafından konulmadığını bilmediği, Asker Elbiselerinin emanet olabileceğini, her hangi bir çeteyi yönetmediğini savunmuştur.(Kls.A/90 Dz.17,26,28 ve A/17 Dz. 109),

Sanığın ilçe başkanlığı yaptığı Üsküdar MHP ilçe binasında yapılan aramada sanık Avni ARAS, Bektaş KURDİNİ ve İsmail NAİRSOY yakalanmış ayrıca aynı yerde

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Md.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU

tabanca mermileri,askeri elbise elde edildiği 12.9.1980 günlü zabıt varakasından (Kls. A/90 Dz.2) anlaşılmış,bu tabanca mermilerinin elde edildiği yerde yapılan keşifte,MHP Üsküdar İlçe binasının bir kaç odadan ibaret olduğu,bu yere daha doğrusu tabanca mermilerinin konulduğu yere sanığın iradesi dışında başka şahıslar tarafındanda konulmasının mümkün olduğu keşif tutanağından anlaşılmıştır(Kls.A/33 Dz.141),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık kendisine yükletilen suçu inkar etmekte, elde edilen mermilerinde elde edilen yere sanık tarafından konulduğunu kanıtlar hiç bir delil elde edilmediği,bu mermilerin başkası tarafındanda sanığın iradesi dışında konulmasının mümkün olduğu ve sanığın silahlı çeteyi yönettiği veya TCK.nun 313 nöü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olup onu yönettiğini kanıtlar delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

42- Sanık Mehmet PEHLİVAN ;

MHP Eyüp Gençlik kollarında görevli olan sanik 19.7.1980 günü Eyüp Bahariye yolu hastahene üstü ejder sokakta Mustafa ÖREN'in yaralanması ile sonuçlanan çatışmaya girmiş,silahlı çatışma sonrası parkta yapılan aramada bir çok öldürme,yaralama olaylarında kullanıldığı balistik raporla saptanan 3 adet tabanca ve mermiler bulunmuş, 14.7.1980 günü Eyüp Belediye Şube Müdürlüğü altında bulunan Sefer GÜL'e ait lokantayı Davut YÜCE ile birlikte benzin dökerek yakmış,18.7.1980 günü Eyüp çarşısı Kurukavak caddesinde Rıza pastahanesinin önünde maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesine maktülü döverek katılmak suretiyle sanığınTCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.871-872), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığa atılan eylemler subut bulmadığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.164),

Sanık zabıtada 1.8.1980 günü verdiği ifadesinde; MHP Gençlik Kolları Başkanı olarak 15 gün süre ile görev aldığını,Ejder sokaktaki yaralama olayı ile ilgisinin olmadığını (Kls.A/93 Dz.167),5.8.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde de; Gençlik Kolları Başkanlık görevini İl teşkilatının şifai beyanı ile yürüttüğünü,silahlı eyleme karşı olduğunu,parti binasının bulunduğu hanın kapısının sürekli açık olduğu,silahların dışardan karşıt görüşlü kişilerce parti binasına konularak partiyi zanaltında bırakılmanın amaçlandığı ve karşıt görüşlüler tarafından bırakılmış olabileceğini ifade etmiştir.(Kls.A/[illegible]z.162-163),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte savunarak silahlarla ilgisinin olmadığını,her hangi bir eyleme karışmadığını savunmuştur.(Kls.A/93 Dz.164 ve 221, A/17 Dz.109),

Olaylar bölümünde sanığın Mustafa ÖREN'in yaralanması ile neticelenen çatışmaya girdiğini,ayrıca Sefer GÜL'e ait lokantayı arkadaşı ile birlikte benzin dökerek yakılmasına katıldığını,Maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi olayında maktülü döverek olaya katıldığını,keza Belediye otosunun taranması ile maktül Erol KURNAZ,Necip BASKI'nın öldürülmesi,Ali TAŞKIN,Sönmez ALTINAY'ın ve Yılmaz DİLER'in 24.2.1980 günü yaralanması,Hilkat ÜLGER'in evine ateş edilmesi,Süleyman BULÇE'nin otosunun kurşunlanması, Eyüp İlçe binasında elde edilen 77433 nolu tabanca ile işlendiği ekspertiz raporu ile anlaşılmakta isede, bu eylemlerin sanık tarafından işlendiğini gösterir hiç bir delil elde edilmediği,keza TİKP Gaziosmanpaşa ilçe binasının, Plevne mezunları Derneğinin binasının kurşunlanması olaylarınada sanığın katıldığını gösterir hiç bir delil elde edilmediği,anılan olayların delleri ilgili bölümde tartışıldığından burada yeniden tartışılmasına gerek duyulmadığı düşünülmüş,ayrıca sanığın parti binasında yapılan aramada elde edilen 3 silahın sanık tarafından konulmuş olduğunu gösterir,bu silahlarla [illegible]de

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
KAZI İŞL. MÜD.

edilmesi olayı ile ilgili olarak " 12 Eylül'den sonra yapılan operosyanda elde edilen silahlar " bölümünde tartışıldığı,silahların sanık tarafından konulduğunu kanıtlar delil elde edilmediği,silahların üçüncü kişiler tarafından konulmasının mümkün olduğu anlaşılmış ve sanıkta atılan suçu inkar ettiğinden müsnet suçtan veya sanığın TCK nun 313 noü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkümiyetini gerektirir nitelikte delil elde edilmediğinden hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

43- Sanık Ahmet ÖZTÜRK ;

29.7.1980 günü Eyüp Bahariye yolu Hastahane üstü Ejder sokakta Mustafa ÖREN'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girmiş,bilahare Eyüp MHP binasında bu olayda ve bir çok öldürme,yaralama olaylarında kullanıldığı anlaşılan tabancalarla birlikte yakalanmış bulunmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.872),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaasında bulunumuştur.(Kls.A/35 Dz.165),

Sanık Ahmet ÖZTÜRK zabıtadaki ifadesinde; MHP Üyesi olduğunu,29.7.1980 günü partide iken aynı yerde yapılan aramada partibinasında sahipsiz olarak 3 adet tabanca,39 merminin bulunduğunu,elde edilen bu mermiler kaldığı odada bulunmadığını,nerede bulunduğunu bilmediğini,kiminde koyduğunu görmediğini beyan etmiş(Kls.A/93 Dz.158),Sanık As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek tabancalarla ilgisinin olmadığını,hiç bir olaya katılmadığını ileri sürmüştür.(Kls.A/93 Dz.159-221, A/17 Dz.115),

29.7.1980 günü Eyüp ilçe binasında yapılan aramada binada sanık ve iki arkadaşı ile 3 adet tabanca elde edildiği arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls. A/93 Dz.125),bu tabancalardan 77433 nolu tabancanın Belediye otobüsünün taranması neticesinde Erol KURNAZ,Necip BASKI'nın öldürüldüğü,Ali TAŞKIN,Sönmez ALTINAY'ın yaralandığı 24.2.1980 günü Yılmaz DİLER ve Hilkat ÜLGER'in evine ateş edilmesi,Süleyman BULÇA'nın evinin kurşunlanması,TİP Gaziosmanpaşa ilçe binası ile Plevne mezunları derneği binalarının kurşunlanması olayında bu tabancanın kullanıldığı 10.3.1981 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/93 Dz.130),

Olaylar bölümünde maktül Erol KURNAZ,Necip BASKI ve mağdur Ali TAŞKIN, Sönmez ALTINAY'ın yaralanmaları,Yılmaz DİLER'in yaralanması,Hilkat ÜLGER,Süleyman BULÇE'nin evlerininkurşunlanması ayrıca Türkiye İşçi Partisi Gaziosmanpaşa İlçe Binası,Plevne Lisesi mezunları derneği binasının kurşunlanması olaylarının sanık tarafından işlendiği hakkında hiç bir delil elde edilmediği ilgili bölümde tartışılıp subut bulmadığı ve bu olaylarda her ne kadar sanığın yakalandığı Eyüp MHP ilçe merkezinin aranmasında elde edilen tabanca ile işlendiği ekspertiz raporu ile saptanmakta isede, sanık atılan suçları inkar etmiş,anılan olaylarıntanıklarıda mevcut olmadığı,sanıkta tabancaların bulunduğu yerde oluşunun bir rastlantı sonucu olduğunu ifade ettiği ve parti binasının açık olup başkası tarafındanda konulması mümkün olduğu,sanığın müsnet suçları işlediği hakkındaki iddia soyut bir iddia olup,iddiadan başkaca delil elde edilmediği,TCK.nun 149/3 maddesini ihlal eder nitelikte suçu işlediği veya İstanbul'da oluşan silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir hiç bir delil elde edilmediğinden sanık hakkında müsnet suçlardan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

44- Sanık İbrahim LARÇİN ;

29.7.1980 günü Eyüp Bahariye yolu Hastahane üstü Ejder sokakta Musta-

ASLI GİBİDİR
Kaz.İşl.Md.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

fa ÖREN'in yaralanması ile sonuçlanan çatışmaya girdiği,bilahare Eyüp MHP binasında bu olayda ve bir çoköldürme,yaralama olaylarında kullanıldığı saptanan tabancalarla birlikte yakalandığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesineaykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.871), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemlerisubut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.157),

Sanık Emniyette verdiği ifadesinde; MHP Üyesi olduğunu,parti merkezinde iken güvenlik kuvvetlerince partide arama yapıldığını ve orada başkası tarafından vurulan bir kişininde olduğunu,tabancaların kime ait olduğunu bilmediğini,kendisinin koymadığını ifade etmiştir.(Kls.A/93 Dz.160),As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade ederek arama sırasında başka bir odaddda sanıklardan Orhan ARSLANOĞLU'nunda bulunduğunu,parti binasının açık olup devamlı giren çıkanların bulunduğunu belirtmiştir.(Kls.A/93 Dz.161),As. Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı şekilde ifade ederek,olaylarla ilgisinin olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.(Kls.A/23 Dz.221 ve A/17 Dz.116),

Sanığın yakalandığı Eyüp MHP ilçe binasında zabıtaca yapılan arama sırasında 3 adet tabanca ve mermi elde edilmiştir.(Kls.A/93 Dz.125),Bu yerde elde edilen tabancalardan 77433 nolu tabancanın Belediye Otosunun taranması sonucunda Erol KURNAZ,Necip BASKI'nın öldürülmesi,Ali TAŞKIN,Sönmez ALTINAY'ın yaralanması,ayrıca 24/2/1980 günü Yılmaz DİLER'in yaralanması,Hilgat ÜLGER'in evine ateş edilmesi,mağdur Süleyman BULÇE' nin evinin kurşunlanması,Türkiye İşçi Partisi Gaziosman Paşa İlçe binası ve Elevne lisesi mezunları derneği binasının kurşunlanması ve Mustafa ÖREN'in yaralanması olaylarında kullanılan tabanca olduğu 30.3.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptanmış(Kls. A/93 Dz .130) isede; Bu olayların olaylar bölümünde de her olayın delilleri tartışılıp anılan olayların sanığın işlediğini kanıtlar delil elde edilmediği,sanıkta atılan suçları inkar ettiği,tabancaların elde edildiği sırada parti binasının açık bulunup tabancaların başkası tarafındanda konulabileceğini savunmuştur. Öte yandan tabancaların sanık tarafından konulduğunu gösterir " 12 Eylül Operasyonunda elde edilen silahlar " bölümünde de belirtildiği gibi bu silahların sanığın koyduğunu gösterir delil elde edilmediği ve sanığın TCK.nun 149/3 veya diğer bölümlerde belirtildiği silahlı teşekkülün mensubu olduğu hakkında mahkümiyetini gerektirecek nitelikte kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

45- Sanık Orhan ARSLANOĞLU ;

Eyüp MHP Gençlik kollarında muhasip olarak görev yapan sanık 29.7.1980 günü Ejder sokakta Mustafa ÖREN'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girmiş, bilahare Eyüp MHP binasında bu olayda ve bir çok öldürme,yaralama olaylarında kullanılan tabancalarla birlikte yakalanmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı haroket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.872),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığa atılan eylemler subut bulmadağından sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.158),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini,Ejder sokakta karşıt görüşlü iki gurubun silahlı çatışması neticesinde yaralanan Mustafa ÖREN'in yaralanması ile ilgisinin olmadığını,olaysırasında tutuklu olduğunu ifade etmiş (Kls.A/93 Dz.156),As. Savcılıkta,As.Hakimlikte ve Duruşmada da; Aynı nitelikte savunduğu görülmüştür.(Kls.A/ 93 Dz.156-157,211 ve A/17 Dz.113),

29.7.1980 günü Eyüp MHP İlçe binasında zabıtaca yapılan aramada 3 adet tabanca ile birlikte aynı yerde sanığın yakalandığı arama zabıt varakasından anlaşılır

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

mıştır.(Kls.A/93 Dz.125),Bu yerde elde edilen 77433 nolu tabancanın mağdur Mustafa ÖREN'in yaralanması ve Belediye otosunun taranması sonucu Erol KURMAZ,Necip BASKI'nın öldürülmeleri,Ali TAŞKIN,Sönmez ALTINAY'ın yaralanması,ayrıca Yılmaz DİLER'in yaralanması, Hilgat ÜLKER'in evinin,Süleyman BULÇE'nin evinin,Türkiye İşçi Partisi Gaziosmanpaşa ilçe binası ve Plevne lisesi mezunları derneğinin binalarının kurşunlanmaları olayında kullanılan tabanca olduğu 30.3.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptanmış (Kls.A/93 Dz.130) isede, anılan olayların olaylar bölümünde de her olayın ilgili delilleri tartışılıp değerlendirildiğinden belirtilen olayların sanık tarafından işlendiği hakkında hiç bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır. Her ne kadar bu olaylarda kullanılan tabancanın sanığın yakalandığı yerde bulunmuş isede,olaylara sanığın katıldığını beyan eden hiç bir olay tanığı yoktur. Sanıkta atılan suçları inkar etmiş,tabancanın kendisine ait olmadığını ve başkası tarafındanda konulmuş olabileceğini savunmuş,tabancanında sanık üzerinde yakalanmadığı gibi sanığın yakalandığı binada ve başka odada yakalanmış olması bu eylemlerinde sanık tarafından işlendiğinin kanıtı kabul etmek mümkün değildir. Diğer taraftan sanığın TCK.nun 149/3 veya 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterecek sanığın MHP ilçe binasında yakalanmasından başkaca delil elde edilmediğinden bu durumunda sanığın anılan suçları işlediğinin kanıtı olamıyacağından sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

46- Sanık Burhan MAKİR ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanık Şahsen tanıdığı Sıtkı YILMAZ'ın verdiği 9 mm. çaplı örgüte ait 82613 numaralı tabancayı örgüt malı olduğunu ve kullanıldığı olayları bilmeden toprağa gömerek saklamış,yapılan operasyonda tabanca gömülü olduğu yerden elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun X 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddsine muhalefette bulunduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.872), Esas hakkındaki mütalaada da; sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.146),

Sanık Emniyette 16.10.1980 günlü ifadesinde; "....Yakalanmadan 3-4 gün evvel Sıtkı YILMAZ benim evime geldi,elinde gazeteden yapılmış bir paket vardı,bana bu silah sende kalsın,yarın....alacağım dedi,kabul ettim,ertesi günü belirtilen saatte gelmeyince ben korkumdan bahçeye bir çukur kazarak içine sakladım....en sonunda polisler ertesi günü evime gelerek Sıtkı'nın bana vermiş olduğu silahı istediler....Bahçeye gömdüğüm yeri gösterdim..." (Kls.A/94 Dz.50) dediği, As. Savcılıktada; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın paket verdiğini,içinde ne olduğunu bilemediğini,gelip alacağını kendisine söylediğini,sonra merak edip açtığında pakette tabanca olduğunu görüp tabancayı gömdüğünü ifade etmişti(Kls.A/94 Dz.51),Talimatla alınan ifadesinde de; As.Savcılıktaki beyanı gibi savunduğu görülmüştür.(Kls.A/16 Dz.55),

Başka eylemlerden sanık Sıtkı YILMAZ MHP teşkilatına ait silahları sakladığını,bu cümleden olarak sanık Burhan MAKİR'e tabanca verdiğini beyan etmesi üzerine sanık Sıtkı YILMAZ'ın hazır olduğu halde Sanık Burhan MAKİR'in evine gidilip adı geçenin evinin arka bahçesinde toprağa gömülü durumda bir adet 9 mm. çaplı 82613 nolu tabancanın elde edildiği 4.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2), elde edilen bu tabancanın 2.9.1980 günü mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanıldığı 10.3.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls. A/94 Dz.45),Bu tabancanın elde edilmesi ile ilgili " 12 Eylül Operasyonundan sonra elde edilen tabancalar" bölümünde de açıklandığı gibi sanık Burhan MAKİR zabıtada,Sıtkı YILMAZ

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞL. MÜD.

'ın kondisine tabanca verdiği,kendiside sakladığını beyan ettiği halde As.Savcılıkta, Duruşmada da; Bir paket verdiğini,sonra paketi merak saiiki ile açtığında tabanca olduğunu gördüğünü ifade etmiştir. Sanıkta elde edilen bu maddi delille sabıtada sıcağı sıcağına verdiği ifadesinin samimi olduğu,aşamalardaki değişik şekilde beyanda bulunarak suçluluğunu gizlemeye çalıştığı anlaşılmaktadır.

Sanığın sakladığı bu tabancanın olaylar bölümünde de belirtildiği gibi mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanıldığı,bu olayında siyasi amaçlı bir yaralama olduğu anlaşılmaktadır. Sanık oluşturulan silahlı teşekkül mensubu bulunmamakla beraber 12 Eylül harekatından sonra kendisine tanıdık arkadaşı sanık Sıtkı YILMAZ'ın verdiği tabancayı saklamış olması onun sanık Sıtkı YILMAZ'ın teşekkül mensubu olduğunu bilebilecek durumdadır. Böylece,sanığın teşekkül mensubu olduğunu bildiği sanık Sıtkı YILMAZ'dan siyasi amaçlı alayda kullanılmış örgüt silahını bilerek alıp saklaması sanığın örgüt mensuplarına bilerek ve istiyerek başka yollardan yardım etme suçu- işlediği hazırlıktaki ikrarı,aşamalardaki tevil yollu ikrarı,tabancanın elde edilmesi edilme durumu,10.3.1981 günlü eksportiz raporu,sanık Sıtkı YILMAZ'ın beyanı,tabancanın başka olaylarda kullanılmış olması gibi delillerle anlaşılmış ve sanık bu eylemi tabancanın yakalanış tarihine kadar daha doğrusu örgüte başka yollardan yardım etme görünü tabancanın yakalanış tarihine kadar sürdürdüğünden sanık hakkında TCK.nun 314 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması cihetine gidilmesi d şünülmüştür.

47- Sanık Halis ATEŞ ;

Kazım BAKIR'ın örgüte ait Lama marka 291034,Beratta markaD/32508W tabanca,Brovning tibi el yapısı 9966,9964 numaralı tabancalar ve çok sayıda mermileri vermesi sonucu örgüt silahlarını saklamak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.872), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın silahları alıp saklaması eyleminin subut bulduğundan TCK.nun 169 ncu maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.145),

Sanık zabıtada 16.10.1980 günlü beyanında; "....MHP Sempatizanıyım..... e kayıtlı üye değilim...Ülkücü görüşlü kişilerle hiç bir alakam yoktur...Kazım R'a..... yakın samimiyetim vardır... Yakalanmadan bir kaç gün önce gecceleyin....eve gelerek naylon bir torba içinde bu silahları bana vererek,bunlar sende kalsın yarın gelir alırım dediği.....Ben içinde ne olduğunu sormadım,bilseydim zaten almazdım...5-10 dakika sonra merak edip açtığımda silahları görünce telaşlandım....Hatta bu silahlarla bir adam öldürülmüş olabileceğini düşündüm,hemen evden çıkıp Kazım BAKIR'ı aradım..... bulamadım. Kendisine bu silahları geri veremeyince evimde yakalanmasın diye....Kayınpederimin evine gidip onun bahçesindeki kömürlüğün yanında bir çukur kazıp ondan habersiz o silahları buraya gömdüm.'...Polisler eve gelip bende bulunan silahlar olduğunu,teslim etmemi söylediler,bende onlarla birlikte gidip gömdüğüm yeri gösterdim....." (Kls.A/94 Dz.52) ifade ettiği halde,As.Savcılıkta; Silahları kendisine vermeyip kızına verdiğini, korktuğundan bu silahları gömdüğünü (Kls.A/94 Dz.53),duruşmada da; Örgüte ait silahları saklamadığını,elde edilen silahlarla ilgisinin olmadığını,Savcılıkta paketi götürüp gömdüğünü söylemesinin kendileri çıkarıp aldıklarını beyan etmiştim şeklinde ifade ettiği (Kls.A/17 Dz.118) anlaşılmıştır.

5.10.1980 günlü zabıtaca düzenlenen zabıt varakasında sanıklardan Kazım BAKIR, Eyüp MHP Teşkilatının silahlarını Kazım BAKIR'a verdiğini,onunda sanık Halis ATEŞ

ASLIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

'e verdiğini beyan etmeleri üzerine sanık Halis ATEŞ'in yer göstermesi ile toprağı gömülü durumda bir adet Lama marka 291834 nolu 7.65 mm.çaplı,bir adet Beratta marka D/32508 W nolu 7.65 mm. çaplı,bir adet yerli yapı 9 mm. 9966 nolu tabanca,bir adet 9964 numaralı tabanca,ayrıca 33 adet 45 calibrelik mermi,üç adet 7.65 mm. Barabellum mermisi toplam 4 tabanca,4 sarjör,36 adet merminin elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.4),Bu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabanca ve mermilerden bulunduğu 9.10.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/94 Dz.30),

Elde edilen bu tabancalardan 9966 nolu tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp CHP İlçe binasına ateş edilmesi olayında,291834 nolu tabancanın 30.8.1980 günü Rami'de Bayram DOYA'nın evinin kurşunlanmasında, D/32508 W nolu tabancanın 10.8.1980 günü Cemil KAŞ'in yaralanmasında,29.7.1980 günü Mustafa ÖREN'in yaralanmasında,28.5.1980 günü Dörtyolda Ali AKSU'ya ait kahvehaneye ateş edilmesi olaylarında kullanıldığı 14.10.1980 ve 10.3.1981 günlü ekspertiz raporlarından saptandığı görülmüştür.(Kls.A/94 Dz.45-46,38),

Sanık Kazım BAKIR 16.10.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde; Sanık Resul ÇAKIR'ın verdiği 4 tabancayı Halis ATEŞ'e verip Resul'un alacağını söylediğini,polisler gelip Resul'un silahını istediğinden kendisininde Halis'te olduğunu beyan ederek birlikte gidip tabancaları Halis'in yer göstermesi ile elde edildiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.54),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık zabıtada tabancaları Kazım BAKIR'ın verdiğini,Askeri Savcılıktada kendisinin haberi olmadan kızına verdiğini,duruşmada da, tabancalarla hiç bir ilgisinin olmadığını savunmakta isede; Sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabanca ve mermilerin yakalanış durumu itibariyle sanığın duruşmadaki savunmasının samimi olmadığı ve"12 Eylül Operasyonunda elde edilen silahlar " bölümünde de açıklandığı üzere sanığın zabıtada sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesi samimi olduğu ve sanığa Kazım BAKIR'ın tabanca verdiği anlaşılmıştır.

Sanık MHP Sempotizanı olup,kararın muhtelif bölümlerinde açıklandığı gibi Eyüp bölgesinde sanıkResul ÇAKIR'ın yönettiği yasal olarak oluşturulmuş MHP'nin şemsiesi altında kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı ayrıca halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile silahlı bir teşekkül oluşturulup,çeşitli yollarla sağlamış olduğu ali kaynaklardan örgüt adına silah aldıkları,bu silahların örgüt mensuplarının kullanmaları ve kendilerini karşıt görüşlülere karşı savunma amacı ile aldıkları,ancak sanığın bu teşekküle dahil olduğu hakkında kesin delil elde edilmemiş isede; 12 Eylül harekatından sonra sanığa Kazım BAKIR çanta içerisinde getirmiş olduğu ve bir kaç olayda kullanılmış silahları alıp gömerek saklamış yerinide emniyet görevlilerine göstermiş olması,bu silahların bir örgüt silahı olması gerektiğini bilebilecek durumdadır.Sanıkta elde edilen 4 silahı örgüt silahı olduğunu bilerek alıp tabancaları saklamış olması sanığın teşekkülün mensuplarına bilerek ve isteyerek silahlarını saklamak suretiyle başka yollardan örgüt mensuplarına yardım ettiği ve bu yardımının silahların yakalanış tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı,Askeri Savcılıktaki tevil yollu beyanı, tabancaların elde edilmesi,5.10.1980 günlü zabıt varakası,14.10.1980 günlü ekspertiz raporu ve 10.3.1981 günlü ekspertiz raporu,tabancaların yakalanış durumu,başka eylemlerden sanık Kazım BAKIR ve Resul ÇAKIR'ın ifadeleri gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizide sanık hakkında TCK.nun 314 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması önünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

48- Sanık KAZIM BAKIR ;

Örgüt elemanlarından olan sanık, örgütlideri Resul ÇAKIR'in [illegible]

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YARGI MÜD.

Örgüt malı 4 adet tabanca ve 36 adet mermiyi bir süre sakladıktan sonra sanık Halis ATEŞ 'e vermek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur. (Kls.A/15 Dz.372),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın örgüt silahını alıp sakladığı sabıta erdiğinden sanık teşekkül mensubu olmayıp örgüte yardım ettiğinden TCK.nun 169 ncu maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.146),

Sanık zabıtada 16.10.1980 tarihli ifadesinde; "....Ülkücü görüşü benimserim. Ülkücü görüşlü sanık Resul ÇAKIR'ı tanıyıp sıkıfıkı oldum,fakat ülkücülüğün nasıl olduğu hakkında bilgim yoktur. İhtilalden 15 gün kadar önce Resul ÇAKIR geceleyin gelip emanet olarak bir paket verdi,gittikten sonra merak edip açtığımda 4 tane değişik silah olduğunu gördüm,hemen kömürlüğe götürüp üzerini kömürle örttüm,aradan 15gün geçmesine rağmen Resul gelip silahları almayınca aradım bulamadım;ihtilalden 1-2 gün sonra korktuğumdan arkadaşım Halis ATEŞ'in evine geceleyin giderek bunları Resul'un gelip alacağını söyledim. Bir günde okip gelip silahları istediler ve silâhları Halis'e götürdüğümü,Halis' (evine birlikte gidip onun silahların yerini gösterdi...." demiştir.(Kls.A/94 Dz.54), As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Sanık Resul ÇAKIR'ı tanımadığını,Halis ATEŞ'e tabanca vermediğini beyan ederek atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.55-269 ve A/17 Dz.119),

Zabıtaca düzonlenmiş 5.10.1980 tarihli zabıt varakasında sanıklardan Resul ÇAKIR'ın EYÜP MHP Teşkilatına ait silahları sanık Kazım BAKIR'a verdiği,onunda sanık Halis ATEŞ'e verdiğini beyan etmeleri üzerine sanık Halis ATEŞ'in evine sanıklar hazır oldukları halde gidilerek Halis ATEŞ'in gösterdiği yerde toplam 4 adet tabanca ile 36 adet değişik çaplı tabanca mermilerinin elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls A/94 Dz.4),Elde edilen bu tabanca ve mermilerin sağlam ve 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 9.10.1980 günlü eksportiz raporu ile (Kls.A/94 Dz.30),bu tabancalardan 9966 nolu tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp MHP ilçe binasına ateş edilmesi olayında,291834 nolu tabancanında 30.8.1980 günü Rami'de Bayram DOYA'nın evinin kurşunlanmasında, D/32508 W nolu tabancanında 10.8.1980 tarihinde Cemil KAŞ'ın yaralanmasında ve 29.7.1980 günü Mustafa ÖREN'in yaralanmasında,28.5.1980 günü Ali AKSU'nun kahvehanesine ateş edilmesi olaylarında kullanılmış oldukları 14.10.1980 ve 10.3.1980 günlü Ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüş- ((Kls.A/94 Dz.38,45-46),

" 12 Eylül Operasyonundan sonra zabıtaca elde edilen tabancalar " bölümünde de açıklandığı gibi sanık Halis ATEŞ zabıtada verdiği 16.10.1980 günlü ifadesinde,sanık Kazım BAKIR'ın naylona sarılı paketi verdiğini,kendisininde bunları gömdüğünü,polise teslim ettiğini (Kls.A/94 Dz.52),aynı sanık As.Savcılıktada, Kazım BAKIR çantayı getirip kızına verdiğini (Kls.A/94 Dz.53),duruşmada ise,tabancalarla ilgisinin olmadığını savunmuş isede; Sanık Halis ATEŞ zabıtada ve As.Savcılıktaki beyanı ve onun yer göstermesi ile elde edilen tabancalar karşısında sanığın duruşmadaki savunmasının samimi olmayıp zabıtada sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesinin olayın oluşuna uygun olduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, Sanık Halis ATEŞ Ülkücü görüşü benimseyin sanık Resul ÇAKIR'dan silahlı teşekküle ait 4 adet suçlarda kullanılmış tabancaları alıp bir süre sakladıktan sonra 12 Eylül 1980 harekatından sonra sanık Resul ÇAKIR tabancaları almayınca sanık kendisinde silahların yakalanacağı kaygısı ile tabancaları götürüp Halis ATEŞ'e vererek bu sanığında zabıta görevlilerine gömdüğü yeri göstererek elde edilmesini sağlamıştır. Sanık Halis ATEŞ zabıtada,ülkücü görüşü benimseyen sanık Resul ÇAKIR'la şıkıfıkı ilişki içinde olduğunu açıkca ifade etmektedir. Onun getirmiş olduğu tabancaları almış olması ve tabancaların sayısı nedeniyle teşekküle ait tabanca olduğunu bilebilecek durumdadır.

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Bu sebeble, sanığın örgüt tabancası olduğunu bilerek Resul ÇAKIR'dan alıp bir süre sakladıktan sonra Halis ATEŞ'e vermek suretiyle örgüt mensuplarının silahlarını bilerek ve isteyerek saklayarak örgüte başka yollardan yardım ettiği, sanığın teşekkül mensubu olduğu hakkında kesin delil elde edilmediği, bu yardımını silahların yakalanış tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı, Halis ATEŞ'in zabıtada ve As.Savcılıktaki beyanı, 5.10.1980 tarihli zabıtvarakası, 14.10.1980 günlü ekspertiz ve 10.3.981 günlü ekspertiz raporları, tabancaların elde ediliş durumu gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 314 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesinin uygulanması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

49- Sanık Şakir COŞKUN ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanığın, Asaf Karabacak tarafından, kendisine verilen yerli el yapısı örgüte ait tabanca'yı, bilerek saklamak suretiyle sanığın T.C.K.nun 296 ve 6136 sayılı kanunun 13.ncü maddesine mahalefette bulunduğu iddia olunmuştur.(Kls:A/15 dz:972-873)Esas hakkındaki mütalaada da; örgüte ait tabancayı bilmeden sakladığından, sanık hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefetten görevsizlik kararının verilmesi düşüncesinde bulunulmuştur.(Kls:A/35 dz:146)

Sanık zabıtada; Siyasi görüşünün olmadığını, Sanık Asaf KARABACAK'ın kendi müşterisi olduğunu, onun rafa bir paket bıraktığını ve evde yokken bu paket açıldığında tabanca olduğunun görüldüğü, bu tabancayı teslim etmek istediğini ancak ertesi gün sanık Asaf KARABACAK gelerek tabancayı istemesi üzerine teslim ettiğini beyan etmiştir.(Kls. A/94 Dz.56)As.Savcılıkta, As.Hakimlikteve duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek tabanca ile ilişkisinin olmadığını, bilerek almadığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.57,268 ve A/16 Dz.24),

Sanıkta elde edilen tabanca ile ilgili olarak Asaf KARABACAK zabıtadaki ifadesinde; Selahattin Şaban FAKİ'nin vermiş olduğu tabancayı saklayacak yer olmadığından ondan aldığı kutuyu Karagümrük'te tanışmış olduğu sanık Şakir COŞKUN'un dükkanına götürdüğünü, sonra gelip alacağını, Şakir COŞKUN'da pakette ne olduğunu sormadığını beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.100), As.Savcılıkta ve Duruşmada da; Benzer şekilde ifade etmiştir.(Kls. A/94 Dz.103 ve A/17 Dz.130),

Sanık Şakir COŞKUN'da elde edilen tabancanın sağlam olduğu ekspertiz raporu saptanmıştır. (Kls.A/21-A Dz.292),

Sanıkta elde edilen tabancayı sanığın bilerek almadığını, sanık Asaf KARABACAK'ın beyanı ile anlaşılmakta sanıkta aynı nitelikte savunduğu anlaşılmakta, bu durumda sanıkta elde edilen tabancanın sanığın örgüt malı olduğunu bilerek alıp sakladığını kanıtlar kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği, bu itibarla suçun manevi unsurunun oluşmadığı anlaşıldığından sanık hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

50- Sanık Hüsamettin BALKIZ ;

29.9.1980 günü Yavuz Selim semtinde Koyunbaba parkında sanık Resul ÇAKIR'la birlikte yakalanmış, evinde yapılan aramada 43 cm. uzunluğunda oluklu çift ağızlı 578749 nolu Alman yapısı kasatura elde edilmek suretiyle sanığın 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesine muhalefette bulunduğu iddia olunmuştur.(Kls.A/15 /Dz.873), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.101)

ASLIĞIDIR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI ÖRNEĞİ
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

29.9.1980 günlü arama zabıt varakasında sanığın evinde 578749 numaralı kasatura elde edildiği anlaşılmıştır.(A/94 Dz.21),Sanıkta elde edilen bu kasaturanın örgüte ait olduğu anlaşılamadığı ve sevk maddesine görede suçun mahkememizin görevi dahilinde olmayıp genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından Mahkememizin Görevsizliğine sanık hakkında 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine kararverilmesi düşünülmüştür.

51- Sanık Erol SAKARYA ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanığa Sıtkı YILMAZ'ın verdiği 7.65 mm. çaplı tabancayı örgüt silahı olduğunu bilmeden saklamak suretiyle sanığın TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz. 873),Esas hakkındaki mütalaada da; 6136 sayılı Kanuna muhalefetten görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.106);

Sanık Erol SAKARYA,zabıtada yakalandan önce sanık Sıtkı YILMAZ'ın gazete kağıdına sarılı bir paketi bıraktığı,paketi açtığında tabanca olduğunu gördüğünü,kendisi gelmeyince kömürlüğe sakladığını beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.61),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Tabancanın arabasının arkasındaki sandıkta haberi olmadan Sıtkı YILMAZ'ın koyup orada elde edildiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.62,269 ve A/17 Dz.60),

Zabıtaca düzenlenen 5.10.1980 günlü zabıt varakasında, sanığın kömürlüğünde toprağa gömülü durumda bir adet 7.65 mm. çaplı tabanca ile iki merminin elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.8),anılan tabancanın sağlam olduğu 5.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/94 Dz.31);

Sanık Erol SAKARYA'nın örgütle ilişkisi olduğuna dair hakkında delil elde edilmemiş,ancak yer göstermesi ile bir adet tabanca elde edilmiş ve elde edilen bu tabancanında sanıklardan Sıtkı YILMAZ'dan aldığını,Sıtkı YILMAZ'ında örgüt mensubu olduğunu bildiğine dair kesin delil elde edilmediği,bu durumda sanığın 6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabanca ve mermileri alıp bir süre saklamış olduğu ve olayın mahiyeti itibariyle suçun subutu halinde eyleminin 6136 sayılı Kanunun kapsamına gireceği ve suçun mahkememizin görevi dahilinde olmayıp genel yargı görevi dahilinde olduğundan sanık hakkında mahkememizin görevsizliğine,sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

52- Sanık Yaşar NEMRUT ;

Sanığın örgüt adına para toplama,yazı yazmak,silahlı nöbet tutma eylemlerini yaptığından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls A/15 Dz.873),Esas hakkındaki mütalaada da; Eylemi subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.161),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşün sempetizanı olduğunu,Eyüp MHP ilçesine gidip geldiğini,herhangi bir eyleminin olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.88-89),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte beyanda bulunarak bir eyleninin olmadığını,para toplamadığını,örgütsel yazı yazmadığını,nöbet tutmadığını savunmuştur.(Kls. A/94 Dz.90, A/17 Dz.120),

Sanıkla ilgili olarak başka eylemlerdon sanık Asaf KARABACAK'ın zabıtadaki ifadesinde; Sanığı otobüs Yaşar olarak tanıdığını,makbuz mukabilinde para topladığını bildiğini beyan etmiş olup (Kls.A/93 Dz.101),bu sanık aşamalarda bu beyanını kabul etmeye

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

rek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,bu durumda sanığın örgüt adına para topladığı,yazı yazdığı,silahlı nöbet tuttuğuna dair sanık Asaf KARABACAK 'ın atfı cürmünden başkaca delil elde edilmediği,sanığın TCK.nun 149/3 veya 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu kanatlar mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden müsnetsuçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

53- Sanık Davut YÜCE ;

14.7.1980 tarihinde sabaha karşı suç ortağı Mehmet PEHLİVAN ile birlikte Eyüp Belediye Şube Müdürlüğü altında bulunan Sefer GÜL'e ait lokantayı yaktığı,29.3.980 günü Eyüp Merkez ilk okulu duvarı dibinde oturan üç kişiye komünist oldukları gerekçesi ile ateş ettiği ve olayda Cüneyt TÜMER'i yaraladığı,18.7.1980 günü maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi olayında maktülü döverek katılmış,6.4.1980 günü sol görüşlü Nejat TANER'in oturduğu kahvehaneye gelerek tabancasını şakağına dayayıp mağduru öldürmek istemiş ancak Mehmet TANER'in engel olması üzerine fiili teşebbüs derecesinde kalmış bi[illegible]mare kahvehane dışında suç ortakları ile birlikte ateş etmesi sonucu maktül Nurettin İSKENDER'i öldürmeş,Nazmi ARSLAN'ıda yaralamış,12.9.1980 sonrası mühürlü olmasına rağmen parti binasına girerek örgüte ait battaniye,televizyon,elbiseler,daktilo makinası ve makbuzları alıp Resul ÇAKIR'a vermiş ve yer göstermesi üzerine bir çok öldürme ve yaralama,kurşunlama olaylarında kullanılmış olan 847356 numaralı örgüt tabancasını MHP ilçe binasında elde edilmiş (Kls.A/15 Dz.873),6.Ekim.1981 gün ve 1981/631-1012 sayılı ek iddianame ile ve bu davamızla birleştirilmiş bulunan davada da,1980 Eylül ayında Eyüp Gürbüzler caddesi Barikat sokak No 47 de Bülent ÖZYAZGAN'a ait ticarothaneye manevi tehditle MHP'ye ait davetiyeyi vererek değerinden fazla para almak suretiyle sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz. 52), Esas hakkındaki mütalaada da; Bülent ÖZYAZGAN'dan para aldıkları,Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs,Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi,yer göstermesi ile tabancanın elde edilmesi eylemlerinin sabit olduğu,diğer eylemlerinin sabit bulunmadığı,işlediği işlemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.20)

Sanık zabıtada 30.10.1980 tarihli ifadesinde; Sol görüşlüler tarafından andıktan sonra Eyüp teşkilatındaara sıra kaldığını,örgüt başkanlığınıda 4 aydan beri sanık Resul ÇAKIR'ın yapmakta olduğunu,onun her şeyin sorumlusu olduğunu,görüşe ters düşeni "Habeş" diye bilinen sanık Bilal DURGUT'un tesbit ettiğini,tesbit edilen kişilerin bazıları kendisi,bazılarınında örgütce vurulduğunu ve Mart 1980 de sanık Ramazan ÇEPNİ ile bir el ateş edip kaçmaya başladığını,ateş ettiği şahsın mağdur Cüneyt TÜMER olduğunu vğrendiğini beyan ederek kısmen eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.91-94), Aynı sanık zabıtada alınmış 6.10.1980 tarihli ifadesinde de; 1980 den itibaren Parti binasına gelip gittiğini,örgütün reisliğine 4 ayden beri Resul ÇAKIR'ın baktığını,herşeyin sorumlusu olduğunu,Resul'un gelmesi ile örgüte silah gelmeye başladığını,silahı Sıtkı YILMAZ'ın muhafazasında bulunduğunu,1.Mart.1980 gününde Ramazan ÇEPNİ ile kahve önünde oturan şahsa ateş edip Cüneyt TÜMER'i yaraladığını ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.96),8.10. 1980 günlü zabıtaca alınanifadosinde de; Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin kendisini çağırarak tabanca verdiğini ve merkez ilk okulu karşısında kahvede oturan adamlara ateş edecoksin diyerek kendisinin ateş ettiğini,atıştan sonra kaçtığını ifade etmiş(Kls.A/95 Dz.384), As.Savcılıkta,duruşmada ve As.Hakimlikte de; Kendisine atılan suçu inkar ederek hiç bir eyleme karışmadığını,ülkücü görüşü benimsediğini,zabıtaca kendisine cebir,şiddet kullanıldığını,zabıtaya olay yerini göstermediğini,kendisininyer göstermesi ile tabancanın

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞ. MÜD.

elde edilmediğini savunmuştur. (Kls.A/94 Dz.90-96),(Kls.A/17 Dz.121),(Kls.B-1 Dz.146, 290 ve B-16 Dz.24),

Sanığın katıldığı iddiaolunan Sefer GÜL'e ait lokantayı Mehmet PEHLİVAN'la yakması,Cüneyt TÜMER'inyaralanması eylemleri olaylar bölün de açıklandığı üzere bu olayların delilleri tartışılıp sanığın bu eylemlere katıldığını kanıtlar delil elde edilmediğinden anılan olayların tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak;

Sanığın maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi olayına sanığın kaston adam öldürme suçuna fer'i fail olarak iştirak ettiğini,maktül Nurettin İSKENDER olayında da kavganın asli sebebi olarak kavgaya dahil olduğu anılan olayların,olaylar bölümünde tartışıldığı ve sanığın maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesinde olaya iştirak ettiği, Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi olayında da kavganın asli sebebi olduğu subuta erdiğinden bu olaylarında delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir. Diğer taraftan subuta erdiği belirtilen olaylarda sanığın dahil olduğu teşekkülün amacı doğrultusunda hareket edip belirtilen suçları işlediği,keza 16.10.1980 günlü açma ve kapatma kâğıt varakasında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'ın boyanları ile Eyüp MHP ilçe binasında silah işi ile Davut YÜCE " Gaddar DAVUT " namı ile anılan şahsın 5.10.1980 günü yakalanıp yapılan sorgusunda parti binasının üst katında bulunan Emlak bürosunun çöp kutusunun içinde bir adet Fransız Onlusu tabanca olduğunu,kendisinin bu yere arkadan girip çıktığını bildirmesi üzerine mühürlü bulunan yer açılarak yapılanaramada 7.65 mm. çapında 847356 seri nolu tabanca ile mermilerin elde edildiği anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz. 10),Yine olaylar bölümünde Bülent ÖZYAZGAN'a ait ticarethaneye sanık Ramazan ÇEPNİ ile giderek mağduru o günün koşulları altında MHP'ye ait davatiyeleri değerinden fazla verip bu hareketi ile sanığın oluşturdukları teşekkülün amacı doğrultusunda para aldığından bu olayında delilleri ilgili bölümde tartışıldığı gibi sanık Davut YÜCE'nin Ramazan ÇEPNİ ile birlikte Davetiyede belirtilen değerden fazla para aldıkları belirlenmiştir.

Zabıta sanık Davut YÜCE'nin beyanına dayanarak 6.10.1980 günü Emlak bürosu çöp kutusunda elde edilen 847356 nolu tabancanın mağdur Şaban TEZEL'in kahvehanesinin taranmasında ve kimliği meçhul cesedin öldürülmesi olaylarında kullanılmış tabanca olduğu 10.3.1981 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden (Kls.A/95 Dz.208) ve 11.1.1981 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden anlaşılmıştır.(Kls.A/96 Dz.36-41,71),Diğer taraftan başka eylemlerden sanık bulunup sanık Davut YÜCE ile ilgili beyanda bulunan sanıklardan Ramazan ÇEPNİ "....Davut YÜCE 29.3.1980 tarihinde bir tabanca verdi,kendisinde de bir tabanca vardı. Okulun önünde bir Komünist var onu korkutacağız dedi,orda bulunan üç kişiye birer el ateş ettik,bunlardan birisi yaralandı,daha sonra Davut YÜCE bu olayda kullandığımız tabancayı MHP ilçe teşkilatına bıraktı...." (Kls.B-1 Dz.46-51),aynı sanık zabıtaca alınan başka bir boyanında da; ".....1980 yılında Gaziosmanpaşa MHP ilçe teşkilatının düzenlediği gece için Davut Yüce ile birlikte davetiyedağıttık,Bülent ÖZYAZGAN isimli şahsa 500 lira değerinde olan davetiyeyi 2000b-TL liaya sattık...."(B-1 Dz.46,51), sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMAR zabıtaca alınmış 25.1.1981 günlü ifadesinde,".....Bana Ülkücülükten bahsediyorlardı.....Bu nedenle orada bulunan Mehmet PEHLİVAN,Resul ÇAKIR, Davut YÜCE (Gaddar DAVUT),Mahmut YURTSEV,Bilal DURGUT (HABER BİLAL),Ramazan ÇEPNİ,Resul ŞAHİN,Sıtkı YILMAZ,Ahmet İNCE gibi arkadaşlarla tanıştım. Bana bunlarla birlikte ülkücülüğü aşılıyan ve suçişlemeye teşvik eden Feza YURDATAPKOÇ'tur...." (Kls.A/94 Dz.70), Sanık Resul ÇAKIR'da, 24.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; "....Partiye gelen tabancaları torbaya koyup Sıtkı'ya gönderdim....Sen'in birisini partiye Davat getirdi...." (Kls.A(94 Dz.150),zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Birol KAYAÇAN 30.10.1980 ta-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

rihli ifadesinde; ".....Bilmediğim tarihte Davut ile Ramazan'ın Cüneyt TÜMER'i yaralamışlar,bu şahıslardan duydum....." (Kls.A/94 Dz.185),Sanık Ramazan ÇEPNİ TRT Programındaki beyanında; ".....Belediye binasının önündeki Komünist kesimin korkutulmasını biraz daha gelmemesini amaçladığını....Olay yerine geldiğimizde.....silahımı çekerek bir el ateş ettim, Davut YÜCE'nin çömelerek bir el ateş ettiğini gördüm,Davut YÜCE'nin silahı tıkanmıştı....."(Kls.B-1 Dz.65-10),Sanık Yaşar NEMRUT zabıtadaki ifadesinde; "....Davut ,Ramazan ile birlikte Mart-1980 ayında kahvehanenin önünde ateş ettiklerini karakolda söylodi...."(Kls.A/94 Dz.89),şeklinde beyanda bulundukları,bu sanıklar zabıtada kendilerine iskence yapıldığını,duruşmada ileri sürerek bu beyanları kabul etmemişlerse de,Bülent ÖZYAZGAN'ın bürosuna gelip arkadaşı ile birlikte davetiye parası aldıkları ve maktül İskender'in ve Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmeleri olaylarının delillerinin değerlendirilmesi sırasında bu sanığın bu olaylara katılmış olduğu,sanığın bu durumda savunmasının ...imi olmayıp siyasi amaçla ilişki içerisinde olduğu Ramazan ÇEPNİ,Mahmut YURTSEV,Re... ÇAKIR,Sıtkı YILMAZ,Resul ŞAHİN'in ilgili bölümlerinde belirtildiği üzere bu sanıkların teşekkülün mensubu olup sanığında bu kişilerle ilişki içinde olması ve hiç bir neden yokken Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi olayında ve Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi olayındaki kavgaya kavganın asli sebebi olarak silahlı olarak olay yerine gidip olaya neden olduğu,diğer taraftan parti teşkilatında silah getirdiği,sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'i yönlendirdiği ve başka olaylarda kullanılan tabancayı Eyüp MHP binasında bulunduğu emlak bürosuna tabancayı koyup onun beyanı üzerine elde edilmiş olması ve bu maddi delillede sanığın İstanbul'da Eyüp bölgesinde oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olduğu ve oluşturdukları teşekkülün amacı doğrultusunda adam öldürme suçuna iştirak ettiği siyasi amaçlı kavganın aslı sebebi olduğu,maktül Okay Can BEYANGÜL'ün ve Nurettin İSKENDER'in olayları ile ilgili deliller,sanığın zabıtadaki beyanı,sanıkla ilgili beyanda bulunan Ramazan ÇEPNİ,Ahmet Kürşat ATAMER,Resul ÇAKIR,Bürol KAYACAN, Yaşar NEMRUT'un beyanları,sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabanca ve bu tabancanın başka suçlarda kullanılmış olduğuna dair okspertizraporu ve sanığın ilişki içinde olduğu arkadaşları Ramazan ÇEPNİ,Mahmut YURTSEV,Resul ŞAHİN,Sıtkı YILMAZ,Resul ÇAKIR'ın silahlı teşekkülün mensuplarının bulunmaları ve Bülent ÖZYAZGAN'dan örgüt adına davetiye bedelinden fazla para ... olmaları gibi delillerle kanıtlanmış ve mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 448, 62/3,464/3-4, ve 313 nciımaddesinde belirtilen silahlı teşekküle mensup olduğundan Aynı Kanunun 313/2-3 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuş ancak,Sefer GÜL'e ait lokantayı yakmak,Cüneyt TÜMER'i yaralamak olaylarına katıldığı hakkında mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden bu eylemlerinden beraatına karar verilmesi yönünden kanaat hasıl olmuştur.

54- Sanık Mahmut YURTSEV ;

6.4.1980 günü Rami Topçular Celal TÜMER sokakta Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs etme,Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi ve Nazmi ARSLAN'ın yaralanması olayında gözcü olarak görev almış,18.7.1980 günü Eyüp çarşısı Rıza Pastahanesinin yanında firari sanık Feza YURDATAPKOÇ'un kendisine verdiği örgüte ait tabanca ile ateş ederek maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürdüğü,(Kls.A/15 Dz.875), 26.Ekim.1980 günlü 1981/631 Esas ve 1981/1012 sayılı davanın bu dava ile birleştirilen iddianamede de; Sanığın 1978 yılı başlarında Ramazan ÇEPNİ ile birlikte Akarçeşme de " Ya Tam susturacağız, Yan Kan Kusturacağız" yazılı pankartı asmış,6.Temmuz.1980 günü gecesi Eyüp Balcı yokuşu üzeri Bakkal 58 de Mustafa KİBAR'a ait bakkal dükkanını kurşunladığın(Kls.A/14 Dz.52 dan sanığın

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 377

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYIN YAZI İŞL. MÜD.

bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Okay Can BEYANGÜL'ü öldürdüğü sabit olduğu,diğer eylemleri subut bulmadığı,subut bulan eylemini TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.18)

Sanık zabıtada 11.11.1980 günlü ifadesinde; Eyüp Lisesi'ne geçtikten sonra Eyüp ülkücüleri ile Resul ŞAHİN aracılığı ile arkadaşlığının ilerlediğini,seminerlere katıldığını ve seminerlere katılma mecburiyeti olduğu,seminerlerde gençlik kolları başkanı Resul ŞAHİN'in konuşma yaptığını,bir çok arkadaşının MHP'de yattıklarını,arkadaşlarının katıldığı olaylar hakkında bilgileri olduğunu belirterek kendisine atılan eylemleride kabul ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.117-119),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Kendisine yükletilen suçu kabul etmeyerek maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi,Nurettin İSKENDER'in olayında gözcülük,pankart asma eylemlerini işlemediğini, emniyette kendisine cebir şiddet yapıldığını suvunmuştur.(Kls.A/94 Dz.120, A/17 Dz.126, [illegible] Dz.145 ve B-16 Dz.24), Esas hakkındaki savunmasında da; Yine emniyette cebir şiddet [illegible]lanıldığını,ülkücü görüşü benimsediğini,hiç bir olaya katılmadığını savunmuş,vekilide sanığın bu savunması doğrultusunda vekilini savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde de belirtildiği gibi Maktül Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi,Nazmi ARSLAN'ın yaralanması ve Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs edilmesi olayında,ayrıca Ramazan ÇEPNİ ile birlikte Eyüp Akarçeşmede pankart asmak,Mustafa KİBAR'ın bakkal dükkanınınkurşunlanması olayları ilgili bölümde tartışılmış ve sanığın bu olayları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediği anlaşıldığından bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek duyulmadığı,keza sanığın maktül Okay Can BEYANGÜL'ünöldürülmesiolayının da delilleri tartışıldığı,bu olayda sanığın arkadaşlarının manevi desteği ile oluşturdukları teşekkkülün amacı doğrultusunda tabanca ile ateş etmek suretiyle maktülü öldürüp olay yerinden kaçtıkları subuta erdiğinden bu olayında delillerinin tartışılmasına gerek görülmemiştir.Anılan olaylar maktülün olay sırasında Ramazan ayında oruç tutmayıp sigara içtiği,bunun üzerine sanık ve arkadaşları maktülle kavga yapıp maktülün sanığın arkadaşı Davut YÜCE'ye vurması üzerine onun sanığa hitaben " Ateş et " sözü üzerine ateş edip öldürdükten sonra birlikte kaçtıkları an[illegible]ılmıştır.

Anayasamız Laikligi kabul edip ülkede bireylerin vicdan özgürlüğünün olduğundan bunun tartışılmasısına gerek yoktur. Halböyle iken Ramazan ayında maktülün oruç tutmayarak sigara içmesi onun vicdanı özgürlüğüne bağlı bir husustur. Hiç bir kimse bu arada sanıklar maktüle müdahale etmeleri,onun kınamalarının yetkileri bulunmamaktadır. Maktülün olay günü sigara içmesi ve alkol alması maktülün kendi görüşlerinde aykırı düşüncede olduğunu zanına kapılıp onunla tartışıp kavga ederek kavga sonucunda maktülü sanık Mahmut YURTSEV'in tabanca ile vurup öldürdüğü,bilahare olayda kullanılan tabancanın sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşına verdiği ve bu tabancanın kendisine ait olmayıp oluşturdukları silahlı teşekkülün silahı olduğu ve sanığın silahlı olarak gezmesi ayrıca;

Sanıkla ilişki içinde bulunan ve başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER zabıtada,29.1.1981 günlü ifadesinde; Sol militan Mehtap'ın evini Mahmut YURTSEV ile birlikte kurşunladık (Kls.A/94 Dz.69),sanık Resul ŞAHİN zabıtada; Mahmut YURTSEV'in Eyüp'te Rıza Pastahanesinin önünde münakaşa ettiği şahsı öldürdüğünü duyduğunu [illegible] -D/1 Dz.188/A),Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada; 1978 de Akarçeşmede Mahmut ve Bilal ile birlikte ya tam susturacağız,ya kan kusturacağız şeklinde yazılı pankartı aştıkla[illegible] Kls. B-1 Dz.51),aynı sanığın keza zabıtada;6.7.1980 günü gecesi balcı yokuşu [illegible] sokağın

ASLI İLE İDİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIK YAZI İŞL. MÜD.

köşesinde ateşettiklerini (Kls.B-1 Dz.48),aynı sanığın 21.3.1981 günlü ifadesinde de;Bakkal Mustafa KİBAR'ın dükkanının taranmasını Mahmut YERTSEV'le otobüs Ahmet'in taradıklarını,Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in kendisine anlattığını,partide yazılan Komünist bakkal gebereceksin sana mezar olacak TİT ibareli bildiriyi bıraktıklarını söylediği (Kls.B-1 Dz.56),aynı sanık As.Savcılıkta da; Battaniyeye sarılı bir cesetten çıkarılan ayakkabıyı kullanmak istediğinde sanık Mahmut YURTSEV'in ayakkabıyı battaniyeye sarılı ölüye ait olduğunu söyleyince almaktan çekindiğini (Kls.B-1 Dz.260) beyan etmeleri,bu sanıkların beyanlarında geçen olayların bir kısmı sabit değilsede,sanığın ilişki içerisinde olduğu arkadaşları Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Ramazan ÇEPNİ,Resul ŞAHİN,Davut YÜCE,Resul ÇAKIR'ın ülkücü görüş doğrultusunda kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı silahlı teşekkül oluşturulup bu teşekkülün mensupları oldukları anlaşılmasına ve sanığın arkadaşları ile birlikte maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesinde kendisine ait olmayan silahla ki bu silahın teşekküle ait silah olduğu sanığın beyanından anlaşılmış bulunması ile ve ayrıca bu olayın oluşu ve olayın sebebi itibariyle sanığında silahlı teşekküle dahil olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,sanıkla ilişki içinde olduğu anlaşılan sanıkların beyanları,maktül Okay Can BEYANGÜL'ün öldürülmesi ile ilgili delillerle sanığın TCK.nun 448,313/2-3,315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması,Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs,Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi,Nazmi ARSLAN'ın yaralanması olayına ve sanık Ramazan ÇEPNİ ile pankart asma,Mustafa KİBAR'ın bakkal dükkanının kurşunlanması suçlarından mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediğinden bu suçlarından beraatına karar verilmesi yönünden mahkememize vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

55- Sanık İhsan ÇİMEN ;

Örgüt lideri Resul Çakır'ın kendisine verdiği örgüte ait iki adet tabancayı 18.8.1980 günü Asım Ceylan'a verirken kendisinden şuphelenen askerlerin (Dur) ihtarına üzerine yere atarak kaçmış,yine Asım Ceylan'ın verdiği örgüt silahı bu sanığın yer göstermesiyle sanığın bu eylemleri T.C.K.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls:A/15 dz:874) Esas Hakkındaki mütalaada da;Sanığın suçu 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği nitelendirilerek,hakkında görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuş.(Kls:A/35 dz:968)

Sanık zabıtadaki ifadesinde;Ülkücü görüşü benimsediğini,arkadaşı Mehmet İlhan ile birlikte yolda giderken,onunüzerinde askenlerin tabanca yakaladıklarını,mehmet İlhanın tutuklandığını,kendisininde serbest bırakıldığını,bilâhare gıyaben tutuklanması üzerine,Cezaevinden çıktıktan sonra cezaevinde tanıştığı Asım CEYLAN'ın yanına gittiğini,ondan silah istediğini ve ondan aldığı silahla gitmekte iken Askerlerin durumundan süphe ederek dur ihtarında bulunmaları ile tabancayı atıp kaçtığını ifade etmiştir.(Kls A/94 Dz.129-130),As.Savcılıkta da; Benzer mahiyette ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.132), Duruşmada da; Atılan suçu inkar ederek 18.8.1980 günü torbayı Asım CEYLan'a verdiğini Asım CEYLAN'ın sabahleyin idareye giderken elinde torba olduğu,kendisini yakalayan askerler dinlenildiği takdirde anlasılacağını savunmuştur.(Kls.A/17 Dz.127),

Sanığın beyanında belirtilen 2.10.1980 günü Kocabey Vergi Dairesi müdürlüğünde yade edilen tabancanın yakalanışı ile ilgili dosyada herhangi bir belge mevcut değildir.

Sanık aşamalarda,örgütsel bir faaliyetinin olmadığını savunmuş ve sanığın silahlı teşekküle mensupolduğunu gösterir zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edil-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDIR M.Müd. YAZI

memiş olup,duruşmada da,zabıtadaki beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunduğundan sanığın TCK.nun 146/3 maddesini ihlal ettiğine veya aynı Kanunun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkumiyetini gerektirecek delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan Beraatına,Ancak; Sanığın silah taşıdığı,taşıdığı silahın 2.10.1980 günü Kocapaşa Vergi dairesi kömürlüğünde elde edildiğini beyan ttiği,bu tabancanın yakalandığını gösterir delil mevcut değilsede tabancanın örgüte ait olduğu gösterir delil elde edilmeyip yakalandığı iddia olunan tabancanın subutu halinde eylemi 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesinetemas edeceği,bu eylemin mahkememizin görevi dahilinde olmayıp genel yargı görevi dahilinde olduğundan mahkememizin görevsizliğine,sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ilgili evrak tefriki ile görevli mahkemeye tevdi edilmesi düşünülmüştür.

56- Sanık Mehmet BAL ;

Örgüt sorumlularından Asaf Karabacak,Selahattin Şaban Faki ve Resul Çakır kendisine verdiği örgüt tabancaları ile suç ortağı Ali Yeleç'le birlikte çeşitli tarihlerde 13 gasp olayını işlediğinden,sanığın T.C.K.nun 149/3 ve 497/1 maddesinin 13 kere uygulanması iddia olunmuştur.(Kls:A/15 dz:874) Esas Hakkındaki Mütalaada da;Gasp suçlarından mahkemenin görevsizliğine,T.C.K.nun 149/3 maddesini ihlal suçundan,beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls:A/35 dz:101 ve A/17/-A dz:474)

Sanık Zabıdaki ifadesinde;Siyasi görüşünün olmadığını,silah zoru ile üç defa seminere katıldığını,Asaf Karabacak'la,Selahattin Şaban Faki'nın getirip,sanık Ali Yeleç'e verdikleri silahla 15 yakın gasp suçunu işlediklerini ifade etmiştir.(Kls:A/94dz:97) yine zabıtada 28.9.1980 günlü ifadesinde; altı ay önce kendisine tabanca verdiklerini,yazı yazdıklarını,para topladıklarını,sonra parasız kaldığından dolayı gasp yapmala karar verdiklerini,Selahattin Şaban Faki ile Asaf Karabacağın verdiği silahın örgüt silahın olduğunu beyan etmiştir.(Kls:A/95 dz:15) 29.9.1980 günlü ifadosinde de;kendilerine tabancaları Selahattın Şaban Faki ile Asaf Karabacağın temin ettiğini beyan etmiştir.(Kls:A/95 dz:159) As.Hakimlikte de;Sanık Ali Yeleç'le birlikte gasp suçunu işlediklerini (Kls:A/94/dz:269) As.Savcılık ve Durumnada da;Atılan suçları inkar ederek zabıtada kendisine çebir şiddet yapıldığını ileri sürmüştür(Kls:A/94 dz:98 ve A/17 dz:128) esas hakkında savunmasınada ise suçsuz olduğunu savunmuş,vekilide;sanığın savunması doğrultusunda sanığın savunduğu anlaşılmıştır.

(Olaylar Bölümünde),Sanık Mehmet Bal ve Ali Yeleç'in işledikleri iddia olunan mağdur Hidayet Sümer,Muharrem Yuksel,Sıtkı Erkek,Sabriye Altaş,Ekrem Başçiftçi,Akif Paçaman,İsmail Durmaz,Ali Çolak,Lütfi Karamürsel,İrfan Külek,Cemil,Necati Özcan,Cemal Koloğlu,Mustafa Kara'nın para ve eşyalarını gasp etme eylemlerinin,sanıkların beyanları ve olayların oluşuna göre;Suçun örgütsel amaçla işlenmediği,sanıkların kendi kararlarına adiyen işledikleri,subuta halinde T.C.K.nun 497/1,522,525 maddelerine temas edeceği ve suçun mahkememisin görevi dişinde,genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından, mahkememizin görevsizliğine,,olaylarla ilgili belge fotokopilerin çıkariyarak,görevli mahkemeye tevdi'ine karar verilmesi düşünülmüştür. Ancak;

Gasp eyleminde kullanılan silahın örgüt silahı olduğunu kendilerine sanık Asaf KARABACAK ile Selahattin Şaban FAKİ'nin verdiğini hazırlıkta beyan etmiş,sanık Asaf KARABACAK'ta 27.10.1980 günlü ifadesinde,Mehmet BAL,Ali YELEÇ'in bir ay kadar ortadan kaybolduklarını,örgüt silahları ile kendi amaç ve çıkarları doğrultusunda gasp yaptıkla-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASKERİ SAYMAZLIK MÜD. YAZI İŞ.

nını duyduğunu ve Sanık Mehmet BAL ile birlikte yazı yazdığını(Kls.A/94 Dz.101),sanık Ali YELEÇ'te 26.10.1980 günlü ifadesinde, Resul ÇAKIR ve Selahattin Şaban FAKİ'nin saklamak üzere verilen iki adet silahı sanık Mehmet BAL ile birlikte çevrede 15 e yakın gasp'la 200 bin lira para kadar topladıklarını (Kls.A/94 Dz.109) beyan etmişlerdir.

Zabıtaca düzenlenen 30.9.1980 günlü zabıt varakasında da; Sanık Mehmet BAL ve Ali YELEÇ yakalanıp yapılan sorgularında Asaf KARABACAK,Resul ÇAKIR ve Selahattin Şaban FAKİ ile tanıştıklarını,bu şahısların MHP Gençlik kollarında üye olduklarını,gasp suçunda kullanilan tabancaların her üç sanığın temin ettiğini beyan etmiş ve bunların beyanlarına dayanılarak sanık Asaf KARABACAK yakalanmış,onunda tabancayı Şakir COŞKUN'a vordiğini ve Şakir COŞKUN'danda tabancanın zaptedildiği,diğer sanık Resul ÇAKIR ve Selahattin Şaban FAKİ'ninde yakalandıkları olay zabıt varakasından anlaşılmaktadır. (Kls.A/94 Dz.24),

30.9.1980 günlü yüzleştirme tutanağında da, sanık Mehmet BAL diğer sanıklarla yüzleştirme yapılıp Selahattin Şaban FAKİ'nin tabanca verdiğini,almak istemeyince tabancayı Ali YELEÇ'e verdiğini,o sırada Asaf KARABACAK'ında bulunduğunu ve Ali YELEÇ'e aldığı silahla gasp suçunu işlediğini beyan etmiş,sanık Asaf KARABACAK'ta bu beyanın doğru olduğunu boyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.22-23),

Sanığın beyanı üzerine Asaf KARABACAK yakalanarak onun verdiği tabancanın Şakir COŞKUN'da 7777 nolu tabanca ve mermileri ile birlikte yakalanmış olduğu 29.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.A/19-B Dz.555),

Bu durumda; Sanık MehmetBAL'ın ilişki içinde olduğu Resul ÇAKIR,Asaf KARABACAK,Selahattin şaban FAKİ ilgili bölümlerde belirtildiği üzere bu sanıkların Ülkücü görüş doğrultusunda ve kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı ve halk arasında korku,panik yaratmak maksadı ile silahlı teşekkül oluşturup,teşekküle ait silahların olduğu,sanık Mehmet BAL'da silah verip saklattıkları,sanığında anılan sanıklardan aldıkları silahlarla kendi kişişel yararlarına gasp suçlarını işledikleri ve örgütsel amaçla tabanca taşıdıklarından sanığında belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğu,teşekkülün amacı doğrultusun a faaliyette bulunduğu hazırlıktaki ikrarı,diğer sanıkların sanıkla ilgili beyanlarıve sanığın beyanı üzerine Şakir COŞKUN'da tabanca elde edilmesi ile ilgili ekspertiz raporu,işledikleri iddia olunan adi gasp suçunun bu örgüt silahları ile işledikleri hakkındaki beyanları gibi delillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık anında gasp suçlarından ayrı olarak silahlı teşekküle mensup olmasından TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde kanaat hasıl olmuştur.

57- Sanık Asaf KARABACAK ;

Örgütün mahalle sorumlusu olan sanık örgüte ait tabancaları Selahattin Şaban FAKİ,Ali YELEÇ ve Şakir COŞKUN'a verdiği yapılan operasyonda sanık Şakir COŞKUN'da tabanca elde edildiğinden sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.874),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi sabit olduğu kabul edilerek TCK.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.156),

Sanık Zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini,teşkilatın sorumlusunun sanık Resul ÇAKIR olduğunu,gittikleri kahvehanenin taranmasından bir kaç gün son a Selahattin Şaban FAKİ'nin iki silah getirip Ali YELEÇ'e vordiğini,birisinide kendisinin yanına aldığını,sonrada onuda Ali YELEÇ'e verip bu silahlardan boşka Selahattin Şaban FAKİ 7,65 mm. çaplı bir tabanca verdiğini,bu tabanca iledo Karagümrükte tanıştığı Bakkal

ASLI GİBİDİR

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Şakir COŞKUN'a bıraktığını beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.99-101),Sanık 29.9.1980 günlü ifadesinde de; Aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.A/95 Dz.156),As.Savcılıkta da; Sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'ı tanıdığını,Eyüp MHP binasına hiç gitmediğini,kendisi ev de yokken polislerin gelmiş olduğunu duyduğundan karakola başvurduğunu,sanık Selahattin Şaban FAKİ'yi kendisinden sorduklarını ve sorgulama sırasında tabancası olduğunu söylediğini,tabancayı Şakir COŞKUN'a bıraktığını beyan ettiğini,örgütsel herhangi bir bağlılığının olmadığını belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.103),As.Savcılıkta ve duruşmada da; Benzer şekilde beyanda bulunmuş,sanık Şakir COŞKUN'a teslim ettiği tabancanın kendisine ait olduğunu,örgütle ilişkisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.269) ve (A/17 Dz.130),

Zabıtaca düzenlenen 30.9.1980 tarihli yüzleştirme zabıt varakasında,sanık Mehmet BAL,Ali YELEÇ,Selahattin Şaban FAKİ,Asaf KARABACAK,Resul ÇAKIR yüzleştirilmiş, sanık Ali YELEÇ ile Asaf KARABACAK, kendilerine Selahattin Şaban FAKİ'nin birer tabanca verdiğini,bilahare aynı sanığın bir tabanca daha verdiğini onuda Şakir COŞKUN'a bıraktığını beyanetmişlerdir.(Kls.A/94 Dz.23),

Sanık Asaf KARABACAK'ın Şakir COŞKUN'a verdiğini ifade ettiği tabancanın sağlam olduğu 29.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/19-B Dz.555),

Başka eylemlerden sanık Şakir COŞKUN,sanıkla ilgili olarak 28.10.1980 tarihli ifadesinde; Asaf KARABACAK'ın dükkanına bir paket bıraktığını,sonra bu pakette tabanca olduğunu gördüğünden polislerin gelmeleri üzerine teslim ettiğini belirtmiş(Kls.A/94 Dz.56),As.Savcılık ve duruşmada da; Benzer şekilde beyan ettiği görülmüştür.(

Sanık Selahattin Şaban FAKİ'de emniyete verdiği 29.10.1980 tarihli ifadesinde,Asaf KARABACAK'a silah vererek saklattığını (Kls.A/94 Dz.104),Sanık Ali YELEÇ ise As. Savcılıkta;5.2.1981 tarihli beyanında; Selahattin Şaban FAKİ'nin bir tabancayı kendisine birtabancayıda Asaf'a verdiğini,Cezaevinde iken bir iki sanığın kendisini dövdüklerini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.111),

Yukarıda da belirtildiği gibi sanık ülküoü görüşü benimsediğini,Selahattin Şaban FAKİ'nin kendisine verdiği iki silahı sakladığını,birisini Şakir COŞKUN'a teslim ettiğini,polisin kendisini araması üzerine karakola gittiğinde Şakir COŞKUN'a verdiği tabancayı belirterek tabancanın elde edilmesinin sağladığını savunmuşAncak,sanığın teşekkül dahil olduğuna dair mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmemiş,sanığın teşekkül mensuplarının silahını saklamak suretiyle teşekkül mensuplarını yardım etme suçunu işlediği hazırlıktaki ikrarı,aşamalarda tevil yollu ikrarı,şakid COŞKUN Selahattin Şaban FAKİ ve Ali YELEÇ'in beyanları,ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 314 ncü maddesi uyarınca ceza tertibi yönünde vicdanı kanaat hasil olmuştur.

58- Sanık Selahattin Şaban FAKİ ;

Örgütün Şifayokuşu ve Topçular bölge başkanlığı,örgüt silahlarını Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'a verip gasp yapmalarını önermiş,Cemil KAŞ'ın öldürülmesinden sonra bu eylemde kullanılan tabancaları Cavit ERDOĞAN'dan alarak saklattığı (Kls.A/15 Dz.874),Bu dava dosyası ile birleştirilen 26.Ekim.1981 gün ve 1981/631-1012 sayılı iddianamede ise, sanığın 10.Aralık.1979 tarihinde Eyüp Düğmeciler mahallesinde Yavuz sokaktaki dükkanda öldürülen maktül Reşit ŞEN'in solcu olduğu,solculara yardım ettiği istihbaratını yaparak örgüte bildirmek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B/14 Dz.52),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Reşit ŞEN'in öldürülmesinde onun solcu olduğu istihbaratını yaptığı ve Mehmet BAL ile Ali YELEÇ'in [illegible] eylemleri

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ÖN YAZI İŞL. MÜD.

ni önerdiği eylemlerinin subut bulmadığı,Ancak Ali YELEÇ,Mehmet BAL ve Asaf KARABACAK'a örgüte ait silah vermek suretiyle TCK.nun 168/2 maddesinde belirtilen çetenin mensubu olduğu mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.23),

Sanık zabıtadaki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,toplantılara zaman zaman katıldığını,bir gün Cavit ERDOĞA yanına gelerek örgüt silahı ile Eyüp'te bir kasabı vurduğunu ve iki tabanca verip bu tabancaları sanık Ali YELEÇ ve Asaf KARABACAK'a bu tabancaları verdiğini ifade etmiştir.(Kls.A/95 Dz.13),Keza aynı sanık Emniyette 27.10.980 tarihli ifadesinde de; Sağ ve ülkücü görüşü benimsediğini,Sanık Resul ÇAKIR'ıda tanıdıktan sonra bir kaç defa silahlarını sakladığını,Asaf KARABACAK'ın vermiş olduğu silahın bakkalda elde edildiğini,maktül Reşit ŞEN'in öldürülmesi olayı ile ilgisinin olmadığını, Eyüp'te kasabın yaralanması olayında kullanılan silahın Cavit'in bir paket halinde getirereksaklaması için kendisine verdiğini,bu sırada yanında bulunan Asaf KARABACAK bu tabancayı verdiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.104 Dz.105),

Zabıtaca düzenlenmiş 30.9.1980 tarihli yüzleştirme tutanağında,Ali YELEÇ, Mehmet BAL,Asaf KARABACAK,Resul ÇAKIR,Selahattin Şaban FAKİ'nin yüzleştirildikleri,sanık Ali YELEÇ ve Asaf KARABACAK, kendilerine Selahattin Şaban FAKİ'nin silah verdiğini ve sanık Selahattin Şaban FAKİ'de sanıkların bu beyanını kabul ettiği,sanık Resul ÇAKIR'da Selahattin Şaban FAKİ'nin tabancayı Ali YELEÇ ve Asaf KARABACAK'a verip saklattıktan sonra Ali YELEÇ silahları almak için Asım CEYLAN'a gönderdiğini beyan ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.22-23),

Sanık Selahattin Şaban FAKİ,yükletilen eylemleri As.Savcılıkta ve duruşmada inkar ederek kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiş (Kls.A/94 Dz.106,269, B-1 147,290, A/17 Dz.132 ve D-16 Dz.24) isede,sanıkların beyanlarında geçen Şakir COŞKUN'a verilen tabancanın sağlam olup 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 29.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.A/19-B Dz.555)

Başka eylemlerden sanık Davut YÜCE sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği 30.10.1980 günlü ifadesinde; Solahattin Şaban FAKİ'yi Eyüp Şifayokuşu ve Topçular bölge sorumlusu olduğunu (Kls.A/94 Dz.94),Sanık Ali YELEÇ As.Savcılıkta 5.2.1981 günlü ifadesinde; Sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin saklamak üzere bir tabancayı Asaf'a, bir tabancayıda kendisine verdiğini ve cezaevinde iken sanığın tabancayı kendisine verdiğini söyleiçin dövdüklerini,hatta soygun paralarından 500 bin lira para istediğini beyan iş (Kls.A/94 Dz.111),Sanık Ramazan ÇEPNİ'de zabıtada 2422.1981 tarihli ifadesinde; Maktül Reşit ŞEN olayında işi bitirmek için sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin Parabellum tipi tabancayı kendisine verdiğini (Kls.B-1 Dz.49),aynı sanık 23.3.1980 tarihli ifadesinde de; Eyüp mıntıkasının belirli bölgelere bölünmüş olduğunu,bu bölünmeler neticesinde topçular bölge başkanının sanık Solahattin Şaban FAKİ olduğunu,bölgelerinin kendilerine ait silahları bulunduğunu,eylem konulacağı zaman bu silahların bölgeler arasında değiştirildiğini veya takviye edildiğini (Kls.B-1 Dz.52),keza aynı sanık As.Savcılıkta 8.4.1981 günlü ifadesinde de; Zabıtaya vermiş olduğu 23.3.1981 tarihli ek ifadesinde,illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumlarının isimlerini bildiğini,bu ifadeyi kendisinin verdiğini (Kls.B-1 Dz.266) beyan ederek sanığın örgütte bölge başkanlığı görevini üstlendiğini ve bölgenin silahları olduğunu açıkca ifade etmiş,elde edilen daha doğrusu Şakır COŞKUN'da elde edilen tabancada sanığın bu beyanını teyit ettiği görülmüştür.

Sanık hakkında her ne kadar Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'ın gasp yapmaları için öneride bulunduğu ileri sürülmüşsede,bu konuda herhangi bir delil elde edilmediği gibi

ASLI GİBİDİR
İmza

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL ARŞİV ARAŞTIRMA MERKEZİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

taraftan maktül Reşit ŞEN'in öldürülmesinde bu olayın olaylar bölümünde tartışıldığı gibi mahkümiyetini gerektirecek delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan beraatına ancak;

Yukarda da belirtildiği gibi sanığın hazırlıkta ülkücü görüşü benimseyip sanık Ali YELEÇ,Asaf KARABACAK'a tabanca verdiği,Sanık Asaf KARABACAK,Ali YELEÇ ve Mehmet BAL'ın bu beyanlarını doğrular mahiyette sanık Asaf KARABACAK'ın Şakir COŞKUN'a verip elde edilen tabancanın 29.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmış olması ve sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada,As.Savcılıkta; Sanığın Şifayokuşu ve Tupçular sorumlusu olduğunu açıkca ifade etmiş olması,sanık Asaf KARABACAK'ın beyanı maddi delille doğrulanmış olması,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve ilişki içinde olduğu Mehmet BAL,Ali YELEÇ,Resul ÇAKIR'ın ve kimliği tesbit edilemeyen bir çok kişinin İstanbul Eyüp Bölgesinde Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ve halk arasında korku ve panik yaratmak üzere teşekkül oluşturulduğu,toplanan delillere göre sanığında bu teşekküle mensup olduğundan sanık hakkında TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

59- Sanık Ali YELEÇ ;

Örgüt sorumluları Asaf KARABACAK,Selahattin ŞabanFAKİ ve Resul ÇAKIR'dan aldığı örgüt tabancaları ile suç ortağı Mehmet BAL'la birlikte çeşitli tarihlerde 13 gasp olayı yapmış,yer göstermesi üzerine Eyüp MHP İlçe binasında 30.9.1980 tarihli tutanakla bahsi geçen mermiler ve suç eşyaları elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3, 497/1 maddesinin 13 kere uygulanması iddia olunmuştur(Kls.A/15 Dz.874),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın gasp suçundan mahkümenin görevsizliğine ve TCK.nun 149/3 maddesini ihlal suçu subuta ermediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz,101) ve (A/17-A Dz.474),

Sanık emniyette 30.9.1980 tarihli ifadesinde; Sol görüşlü bir çok kimseyi dövdüğünü,Resul ÇAKIR,Selahattin Şaban FAKİ'nin saklamak için verdiği iki silahla,Mehmet Balla birlikte 15'e gasp suçunu işlediklerini (Kls.A/94 Dz.107),aynı sanık 26.10.1980 tarihli ifadesinde de; Sağ görüşlü olup,ülkücü görüşü benimsodiğini,bu fikri benimsemesinde iki yıl önce öldürülen sol görüşlü İGD'li olduğunu bildiği Ömer ERMİŞ tarafından tehdit edilmesi ve bıçaklanması nedeniyle kendisine güvence sağlamak amacı ile bu görüşü benimseyip,aynı görüşü benimseyen kişilerle arkadaşlık yapmaya başladığını,bir günde Asarabacak'la gitmekte iken sanık Resul ÇAKIR ve Salahattin Şaban FAKİ saklamak üzere iki silah verdiklerini,verilen bu iki silahla gasp suçlarını işlediklerini (Kls.A/94 Dz. 109),28.9.1980 günlü ifadesininde aynı mahiyette olduğu (Kls.A/95 Dz.15-16),29.8.1980 tarihli ifadesinde de; Gasp olaylarında kullanılan tabancanın sanık Selahattin Şaban FAKİ ve Asaf KARADACAK'ın temin ettiğini (Kls.A/95 Dz.157),30.9.1980 tarihli ifadesinde de; Ülkücü görüşü benimsediğini,MHP Binasına gidipgeldiğini,kendisi ülkücü olduğundan kendisinden hiç bir şey saklanmadığını,bu nedenle silah ve benzeri eşyaların saklandığı yeri bildiğini,arama yapılmış ancak binanın kapısı mühürlenmiş ve bir şey bulunmamış olduğunu belirterek tuvalet içinde özel olarak yapılmış bir bölmeye saklanıldığını,bu bölme silah ve aletlerin bulunduğu zula olarak yapılan bu bölmeyi göstereceğini bildirmiştir.(Kls. A/95 Dz.160),As.Savcılıktada,Mahkeme huzurunda ifade vererek suçunu kabul ettiğiniancak cezaevinde Selahattin Şaban FAKİ ve Asaf'in kendisini dövdüklerini (Kls.A/94 Dz.110-111), As.Hakimlikte, gasp suçlarını işlediğini ikrar ederek,duruşma ve osas hakkındaki savunmasında da; Olaylarla ilgisinin olmadığını beyanetmiştir.(Kls.A/94 Dz.269, A/17 Dz.413)-Sanık vekilide sanığın doğrultusunda savunduğu anlaşılmıştır.

ASLIGİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1936/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 384 YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Ali YELEÇ'in beyanı üzerine mühürlü bulunan MHP Eyüp ilçe binasının aranması ,ile binada mermi ve fünye elde edildiği 30.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz. 12),Yine sanık Ali YELEÇ ve Davut YÜCE'nin beyanlarına dayanılarak zabıtaca MHP Eyüp ilçe binasında yapılan aramada,binanın bulunduğu hanın emlak bürosunun çöp kutusunda 847356 nolu tabanca ve mermilerin eldo edildiği anlaşılmıştır.(Kls. A/94 Dz.10);Sanık Davut YÜCE ve Ali YELEÇ'in beyanına göre elde edilen 847356 nolu tabancanın mağdur Şaban ÖZEL in kahvehanesinin taranması ve kimliği meçhul cesedin öldürülmesinden kullanılan tabanca olduğu 10.3.1981 ve 11.11.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/95 Dz.208),A/96 Dz.36-41,71),

Sanığın beyanı üzerine MHP İlçe binasında elde edilen mermi ve dinamitlerin sağlam olduğu 6.10.1980 günlü ekspertiz raporu ve 1.10.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.39),

MHP Eyüpilçe binasında yapılan keşifte; Mermilerin elde edildiği baca delindeki mermiler bu yerde üçüncü şahısların bilmeden mermilerin bulundhileceği yerin göstermesi mümkün olamıyacağı,sanıkta bu yeri bolirttiğinden silahların yerini bildiği kanaatına varılmıştır.(Kls.A/33 Dz.136),

Sanığın arkadaşı Mehmet BAL ile birlikte mağdur Hidayet SÜMER,Muharrem YÜKSEL Sıtkı ERKEK,Sabiha AL TAŞ,Ekrem BALÇİFTÇİ,Mehmet Akif PAÇAMAN,Cemal BOZAN,Necati UMGÜN,Özcan BOZKURT,Cemal KOLOĞLU,İsmail DURMAZ,Ali ÇOLAK,Lütfi KARAMÜRSEL,İrfan KÜLEK, Mustafa KARA'nın para ve eşyalarını gasp etme olayları olaylar bölümünde de açıklandığı üzere sanıkların bu eylemleri örgütsel amaçla işlendiği anlaşılamayıp,müştekilerin beyanları ve sanıkların beyanlarına göre suçun subutu halinde TCK.nun 497/1,522,525 nci maddelerine temas edeceği ve suçun mahkememizin görevi dahilinde olmayıp genel yargının görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından mahkememizin Görevsizliğine,ilgili belgelerin fotokopisi çıkarılarak görevli Mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.Ancak;

Zabıtada sanık sağ görüşlü olduğunu,bazı solcu kişileri dövdüğünü,solcu kişilerin kendisini dövmeleri üzerine ülkücü görüşü paylaşan kişilerle temas kurup ilişki sağladığını,onların silahlarını sakladığını,MHP Eyüp teşkilatına gidip geldiğini,kendisine güvendiklerinden tabancaların yerini bildiğini ve sanığın bu beyanına dayanılarak mühürlü bulunan MHP ilçe binasının aranmasında mermi ve fünyelerin elde edilmesi ayrıca [illegible]ın ve Davut YÜCE'nin beyanına dayanılarak emlak bürosunda başka suçlarda kullanılan tabanca elde edildiği,diğer taraftan ilişki sağladığı sanık Davut YÜCE,Mehmet BAL, Resul ÇAKIR,Selahattin Şaban FAKİ'nin ilgili bölümlerinde açıklandığı gibi bu sanıkların ülkücü görüş doğrultusunda olmayan kişilere karşı ve halk arasında korku,panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulduğu,Sanıklarında bu teşekküle dahil oldukları ve sanık Ali YELEÇ'in teşekküle dahil olmuş kişilerle ilişki kurması,hazırlıktaki ikrarı, beyanıüzerine tabancaların elde edilmesi,zabıt varakası,ekspertiz raporu,keşif tutanağı, elde edilen mermilerin eldo edildiği yer itibariyle sanığın bilgisi bulunmaması halinde o yerde mermilerin elde edilmesinin olanağı bulunmadığından sanığında oluşturulan silahlı teşekküle mensup olduğu elde edilen delillere göre sanığın dahil olduğu anlaşılan teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan sanığın TCK.nun 313/2-3-5 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdani kanaat hasıl olmuştur.

60- Sanık Sıtkı YILMAZ ;

Örgütün silah sorumluluğu görevini üstlenmiş,Resul ÇAKIR tarafından ken-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife : 385 YAZI İŞL. MÜD.

disine verilen ve 4.10.1980 tarihli tutanakla miktarı ile cinsleri belirtilen örgüt malı mermileri,tabancaları,otomatik makinali tabancaları,el bombaları,ÜGD mühürü,maskeler,elde edilmesiyle gömülü olduğu yerde elde edilmiş ve sanığın beyanı üzerine sanığın Ümmet DARBOĞAZ,Burhan MAKİR,Erol SAKARYA'da örgüte ait silahları saklatmıştır.İhtilalden sonra Davut YÜCE tarafından mühürlü olmasına rağmen parti binasından çalınan örgüt malı Televizyon ile battaniyeleri Resul ÇAKIR'ın getirmesi sonucu evinde saklatmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.874), Esas hakkındaki mütalada da; Sanığın eylemi sabit görülerek TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.149),

Sanık zabıtadaki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,ülkücü arkadaşı Mehmet Hanifi TÜRKER'in solcular tarafından yaralanınca çalıştırdığı kahvehaneye solcular tarafından baskı yapılmaya başlandığından kahveyi kapatarak ülkücü arkadaşları ile irtibat sağladığını,sanık Resul ÇAKIR'la samimi olduğunu,boş zamanlarında MHP Eyüp ilçe teşkilatına gidip geldiğini,Resul ÇAKIR'ın ihtilalden 20 gün kadar önce,bir çanta ile geldiğinde mermi olduğunu ve saklamasını istediğini,bunları Habibler köyünde Mehmet KAYA'a çantayı saklamasını söylediğini,yine iki üç gün sonra Resul ÇAKIR'ın paketle tabanca getirerek Mehmet KAYA'ya verdiğini,onun sakladığı yeri gördüğünü,bu çanta içerisinde Yıldırım ÜGD kitaplığına ait mühürü koyduğunu,ayrıca bomba ve maskeler gördüğünü,yine ihtilalden üç gün sonra Resul ÇAKIR'ın bir sten,bir adet 45 lik colt,50 adet değişik çapta mermi getirerek saklamasını istediğini,bunları elektrik fırını içine koyarak Himmet DARBOĞAZ'a verip saklamasını istediğini,ihtilalden bir hafta sonrada Resul ÇAKIR'la karşılaştığında elinde bir paket olduğunu,bu pakoti vererek saklamasını belirtip aldığını,onu da Erol SAKARYA'ya ait minibüse koyduğunu ve orada elde edildiğini,yine Resul'un kendisine paket getirerek onuda Burhan MAKİR'e saklattığını,Eyüp karakolu partide bulunan televizyon ve battaniyeyi almak için kendisini yakalayıp bıraktıktan sonra sivil ekipler gelerek Resul ÇAKIR'ın vermiş olduğu mermileri istediklerinden kendisine çanta içinde verilen mermi,bomba ve maskeleri gösterdiğini,ayrıca Ahmet KAYA'ya vermiş olduğu tabancanın yerini,sanık Burhan MAKİR,Hümmet DARBOĞAZ,Erol SARARYA'ya verdiği tabancalarında elde edilmiş olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.138-139),As.Savcılıktada, aynı nitelikte ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.141),As.Hakimlikte; atılan suçu inkar etmiş (Kls.A/94 Dz.268),Duruşmada ise, Resul ÇAKIR'dan tabanca almadığını,Erol SAKARYA'da elde edilen tabancanın kendisine ait olduğunu,örgütle ilişkisinin bulunmadığını,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,As.Savcılıktada,cebir şiddete maruz kalmacağının belirtildiğinden emniyetteki beyanına benzer şekilde ifade ettiğini savunmuş (Kls.A/17 Dz.138)tur.

Sanık hakkında Resul ÇAKIR'ın örgüt malı televizyon ile battaniyeleri getirip sanığın evinde sakladığı iddiası ile ilgili olarak Eyüp C.Savcılığınca 7.10.1980 gün ve 1980/1942-891 sayılı iddianame ile hırsızlık malını kabul etme suçundan Eyüp Asliye Ceza Mahkemesine dava açıldığı ve Eyüp 2. Asliye Ceza Mahkemesi sanığın suçu subuta ermediğinden hakkında 7.4.1982 gün ve Esas 1980/418 ve 1982/170 sayılı kararla beraatına karar verildiği,kararın 15.4.1982 günü kesinleştiği anlaşılmıştır.(Kls.A/12 Dz.197-198),Bu nedenle,bu olay üzerinde yeniden durulması düşünülmemiştir.

Zabıtaca düzenlenmiş 4.10.1980 tarihli zabıtta,sanık Sıtkı YILMAZ yakalanarak sakladığını beyan ettiği Habibler köyünde Ahmet KAYALAR'a ait inşaat halindeki dükkanında biriketler arasına saklanmış durumda Best yazılı otomatik tabanca,iki adet tabanca ve mermileri elde edildiği,ayrıca Cebeci köyü arazisinde tarla kenarına saklanmış bulu-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

nan malzemenin yerini göstererek burada 1185 adet 7.65 mm. çaplı tabanca mermisi,9 adet 9 mm. çaplı mermi,6 adet 45 lik colt,1 adet bomba,1 adet fünye,1 adet ülkücü gençlik derneği Yıldırım Kitaplığı yazılı mühür,3 adet maske ve Burhan MAKİR'e verdiğini beyan ettiğinden Burhan MAKİR'en evinin bahçesinde bir adet 82613 seri nolu tabanca ve sarjör ve yine aynı sanığın Ümmet DARBOĞAZ'a verdiğini ifade ettiği Habibler Köyü yayla mahallesi civarında toprağa gömülü durumda 9 mm. çaplı otomatik tabanca ve sarjörü,bir adet 45 lik 23893 seri nolu tabanca,10 adet 9 mm. çaplı,13 adet 45 calibrelik,50 adet 765 mm. çaplı parabellum tipi mermi,toplam 2 otomatik,ayrıca 4 tabanca,19 adet 45 kalibrelik 22 adet 9 mm.lik,1235 adet 7.65 mm. çaplı toplam 1276 adet mermi,bir adet el bombası ve fünyesinin elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2),

Sanığın Erol SAKARYA'ya verdiğini beyan ettiği tabancanın adı geçenin evinde yapılan aramada kömürlükte toprağa gömülü durumda bir adet 7.65 mm. çapında Betroberat ta marka tabanca,sarjör ve iki adet mermisinin elde edildiği 5.10.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.8),

Sanık Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ın beyanları ile elda edilen iki adet ma[illegible]ı tabanca,45 calibrelik 23893 nolu colt marka tabanca ve el yapısı 82633 nolu yarı otomatik tabanca ve mermilerinin sağlam olup 6136 sayılı Kanunun kapsamına girdiği 6.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/94 Dz.28-29),

Sanık Sıtkı YILMAZ'ın Erol SAKARYA'ya vermiş olduğu yerli el yapısı tabancanında sağlam olup,6136 sayılı Kanun kapsamına giren tabanca ve mermilerden olduğu 5.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlenmiştir.(Kls.A/94 Dz.31),

Sanık Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ın yer göstermesi ile elde edilen 82613 nolu tabancanın 2.9.1980 günü Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanıldığı 13.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.31),Keza 10.3.981 günlü ekspertiz raporunda 82613 nolu tabancanın Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanıldığı bildirilmiştir.(Kls.A/94 Dz.45),

Başka eylemlerden sanık sanık Sıtkı YILMAZ'la ilgili olarak beyanda bulunan Burhan MAKİR 6.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; Yakalanmadan önce Sıtkı YILMAZ'ın gazeteye sarılı bir paket verdiğini,bu silahın kalmasını istediğini belirterek polisle birlikte geldiğinde silahları gömdüğü yeri gösterdiğini (Kls.A/94 Dz.50),aynı sanık As. Savcılıkta 4.2.1981 günlü ifadesinde de; polisler geldiğinde yanlarında Sıtkı YILMAZ'ın [illegible]duğunu belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.51),SanıkErol SAKARYA zabıtada; 16.1x0.1980 günlü ifadesinde; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın çanta içinde gazeteye sarılı paketi bırakmış olduğunu, kömürlüğe bıraktığını,polisler Sıtkı YILMAZ'la beraber gelerek silahı istediklerini,kendisininde verdiğini,(KlsbA/94 Dz.61),Aynı sanık As.Savcılıkta da; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın arabanın alet çantasına tabancayı çıkardığını ve tabancadan haberi olmadığı (Kls.A/94 Dz 62),Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de 29.1.1981 günlü ifadesinde; Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ın silah temin ettiklerini (Kls.A/94 Dz.70),Sanıks/ Ramazan ÇEPNİ; 23.3.1981 günlü ek ifadesinde de; Eyüp Mıntıkasının belirli bölgelere ayrıldığı,Yıldırım mahallesi bölge başkanı Sıtkı YILMAZ'ın bölgelerinde kendilerine ait tabanca yani silah olduğunu (Kls.B 1 Dz.52), aynı sanık As.Hakimlikte aynı sanık, Başkan ve bölge sorumlularının isimlerini biliyorum bu ifadeyi ben verdim dediği (Kls.B-1 Dz.266), sanık Davut YÜCE'de 30.10.1980 günlü ifadesinde; Sıtkı YILMAZ'ın Bayrampaşa Yıldırım mahallesi bölge sorimluluğu yaptığını,Bilal DURGUT ve Mehmet PEHLİVAN'ın izlemine dayanılarak ifade ettiğini,Sıtkı YILMAZ'ın silahlarını saklamasını sağladığını (Kls.A/94 Dz.94),sanık Ümmüt DARBOĞAZ'da zabıtada 9.10.980 günlü ifadesinde; Sıtkı YILMAZ'ın elektrik fırını ile iki tabanca getirdiğini (Kls.A/94 Dz.142),Aynı sanık As.Savcılıkta,4.2.1981 günlü ifadesinde de; Sıtkı YILMAZ'ın elektrik

ASLIĞINI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLA
YAZI İŞL. MÜD.

fırını içinde olan paketi verip saklamasını istediğini (Kls.A/94 Dz.143),Sanık Resul ÇAKIR'da zabıtada 24.10.1980 günlü ifadesinde; Partiye gelen tabanca ve mermileri torbaya koyup saklaması için Sıtkı YILMAZ'a gönderdiğini ve bir stenin Resul ŞAHİN'in, diğer stenin ise Davut YÜCE'nin partiye getirdiğini beyan etmişlerdir.(Kls.A/94 Dz.150),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Sıtkı YILMAZ örgüte ait silahları sanık Resul ÇAKIR'ın verdiğini ve bunları sakladığını,diğer silahlarıda sanık Hümmet DARBOĞAZ Erol SAKARYA,Burhan MAKİR'e vererek saklattığını,duruşmada da,dinlenen sanıklardan yalnız Erol SAKARYA verdiği silahın kendisine ait olduğunu,örgütle ilişkisinin olmadığını, silahları diğer sanıklara verip saklatmadığını,silahların nasıl temin edildiğini bilmediğini savunmakta isede; Sanığın As.Savcılıkta ve Zabıtadaki beyanı,diğer sanıkların beyanları ile silahların elde edilmesi,elde edilen tabanca ve mermiler sanık Burhan MAKİR Erol SAKARYA,Hümmet DARBOĞAZ,Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Resul ÇAKIR ve Ramazan ÇEPNİ'nin beyanlarına göre sanığın duruşmadaki beyanının samimi olmadığı,zabıtadaki beyanının samimi olduğu ve tabancaların elde edilmesiyle ilgili 12 Eylül Operasyonu ile elde edilen silahlar bölümünde " açıklandığı gibi sanığın kendisine ait olmayan teşekküle ait olduğu anlaşılan silahları alıp bir kısmını diğer sanıklara,bir kısmınıda kendisi saklatmak suretiyle yer gösterilmeleri üzerine elde edilmeleri,elde edilen tabancaların sağlam olduğu,elde edilen bu tabancalardan 82613 seri nolu tabancanın siyasi amaçla mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın yaralanması olayında kullanılmış olması,ayrıca sanık hakkında beyanda bulunan sanıkların silahlı teşekkül mensupları veya onların teşekkül mensuplarına yardımda bulunan kişiler oluşu ve sanıkların beyanlarına göre sanığın Bayrampaşa Yıldırım mahallesi bölge sorumlusu olduğu,ülkücü görüşü benimsediğinden sanığında silahlı teşekküle dahil olup teşekkülü yönetən sanık Resul ÇAKIR'dan silahları alarak saklamaya çalıştığından sanığın silahlı örgüte mensup olduğu sanığın hazırlıktaki beyanı,elde edilen silahlar,silahların yakalanışı gibi delillerle anlaşılmış ve teşekkülle silahların yakalanış gününe kadar sürdürdüğü,teşekkülünde TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu subuta erdiğinden sanığın TCK.nun 313/2-3 ve 1402 sayalı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

61- Sanık Hümmet DARBOĞAZ ;

4.Ekim.1980 tarihinde Cins ve miktarı belirtilen Sıtkı YILMAZ'ın kendisine teslim ettiği örgüt malı otomatik makinalı tabanca,colt marka tabanca vesarjör,mermilerini toprağa gömerek saklamış,yapılan operasyonda silah ve mermiler gömülü olduğu yerde elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiğiddia olunmuştur.(Kls A/15 Dz.875),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 169 ncu maddesine göre cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.154),

Sanık zabıtada 6.10.1980 tarihli ifadesinde; Siyasi görüşünün olmadığını, ihtilalden 7-8 gün sonra Sıtkı YILMAZ gelerek bir elektrikli fırın verip eve götürmesini söylediğini ve içinde iki silah olduğunu söyleyip evine götürdüğümü,bu silahları sakladıktan sonra polislere yerini göstererek elde edildiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.142) ,As.Savcılıkta da; aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.A/94 Dz.143),As.Hakimlik ve duruşmada da; Silahlarla ilgisinin olmadığını,ne şekilde sağlandığını bilmediğini,emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.269 ve A/17 Dz.140),

Zabıtaca düzenlenmiş 4.10.1980 tarihli zabıt varakasında; Sanık Sıtkı YILMAZ'ın beyanına dayanılarak sanık Hümmet DARBOĞAZ refakata alınarak Habibler Köyü Yayla mahallesinde dere kenarında sanığın göstermiş olduğu yerde toprağa gömülü durumda bir

ASLI GİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAYLI
YAZI İŞL. MÜD.

adet PSF yazılı 9 mm. çaplı yerli yapı otomatik tabanca,bir adet 45 calibrelik 23893 seri nolu colt marka tabanca,10 adet 9 mm. çaplı,13 adet 45 calibrelik mermi ve 50 adet 7.65 mm.çaplı parabellum mermisinin elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2),Elde edilen butabanca ve mermilerin sağlam ve 6136 sayılı Kanun kapsamına giren mermi ve tabancalardan olduğu 6.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmüştür.(Kls. A/94 Dz.28-29),

Sanık Sıtkı YILMAZ 10.10.1980 günlü ifadesinde,kendisine Resul ÇAKIR tarafından verilmiş malzemeyi elektrik fırınına yerleştirip sanık Hümmet DARBOĞAZ'averdiğini beyan etmiştir.(Kls.A/94 Dz.139),

Sanık duruşmada,silahlarla ilgisinin olmadığını savunmakta isede; Sanığın As. Savcılıkta ve zabıtada,suç konusu tabancaları Sıtkı YILMAZ'ın verdiğini belirtmiş,aynı şekilde Sıtkı YILMAZ'da beyanda bulunmuş ve sanıkların yer göstermeleri üzerine mermi ve tabancalar elde edilmiştir.

Silahların " 12 Eylül harekatından sonra elde edilen silahlar " bölümünde silahların yakalanışı ile ilgili olarak dinlenen zabıt mümzileri,zabıt varakasının [illegible]u olduğunu belirtmişlerdir. Bu durumda, elde edilen maddi delille sanıkların hazırlıktaki beyanlarını teyit etmiş bulunup,duruşmadaki beyanlarının samimi olmadığı anlaşılmıştır. Sanık Hümmet DARBOĞAZ'ın Sıtkı YILMAZ'ın vermiş olduğu tabanca ve mermileri alıp onu sakladığı zabıtayada yerini göstererek suç konusu tabanca ve mermilerin elde edildiği anlaşılmaktatır.Sanık teşekkül mensubu olduğunu kanıtlar delil mevcut değilsede,12 Eylül harekatından sonra kendisine Sıtkı YILMAZ tarafından getirilmiş bulunan silahları saklamış olması ve sanığın Sıtkı YILMAZ'ın örgüt mensubu olduğunu bilebilecek durumda iken örgüt mensubu olmayan sanığın örgüt mensubu olduğunu bildiği Sıtkı YILMAZ'dan silah alarak saklaması sanığın silahlı teşekkül mensuplarınabilerek ve isteyerek başka yollardan yardım ettiği,bu yardımını silahların yakalanış tarihi olan 4.10.1980 tarihine kadar sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 314 nou maddesinde belirtilen suçu işlediği sanığın hazırlıkta ve As.Savcılıktaki ikrarı,4.10.1980 tarihli zabıt varakası,tabancaların elde edilmesi,zabıt mümzilerinin beyanı,ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş ve sanık hakkında TCK.nun 314 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması hususunda vicdanı kanaat oluşmuştur.

62- Sanık Şükrü TÜRKMEN ;

29.Eylül.1980 günü Resul ÇAKIR'ın oturduğu örgüt evinde yakalanan sanık Resul ÇAKIR'ın kendisine verdiği colt marka 736015 numaralı örgüt silahı ve Rec marka orjinal gaz tabancası ile birlikte yakalanmak suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.875),Esas hakkındaki mütalaada da; Eylemin sübuta erdiğinden TCK.nun 169 nou maddesine göre cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.155),

Sanık Şükrü TÜRKMEN zabıtada 1.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü taraftarı olduğunu,Resul ÇAKIR'ın evinde kaldığını,29.9.1980 günü Resul'un evinde yakalanmış olduğunu,kendisi ile birlikte Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'inde bu evde kaldığını ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.49),Aynı sanık 22.10.1980 günlü zabıttadaki beyanında da,aynı mahiyette beyanda bulunarak suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz.144-146),As.Savcılıkta ve duruşmada ise; Aynı mahiyette ifade ederek teşkilatla ilgisinin olmadığını,Resul ÇAKIR'ın evinde iken Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'le yakalandığını ve Resul ÇAKIR'ın dükkana bırakmış olduğu paketde silah elde edildiğiniyyakalandığı yerin örgüt evi olduğunu bilmediğini ve silahı bilerek almadığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.260 ve A/17 Dz.141)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 309

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Zabıtaca düzenlenmiş 6.10.1980 tarihli zabıtta, sanık Resul ÇAKIR'ın beyanı ile ve sanığın göstermiş olduğu dükkanda bir adet namlusu olmayan 736015 nolu tabanca ve bir adet 38 calibrelik mermi, bir adet RECH marka gaz tabancası elde edildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.6), Elde edilen bu tabancanın tırnağını içeriye doğru kaydırıp 9 mm. çaplı fişekleri atabilmesi için parça monto edilmiş, belirtilen nedenden dolayı tabancanın 45 calibrelik çaplı fişek atar halinden, 9 mm. çaplı Parabellum tipi fişekatar hale getirilmiş, namlusu olmadığından mermi fişek atamaz isede, namlunun takılması ve ateşleme iğnesinin yerleştirilmesinin basit bir ameliye ile mümkün olduğundan 6136 sayılı Kanun kapsamı içinde mütalaa edilmesi gerektiği, gaz tabancasının 6136 sayılı Kanun kapsamına girmediği 10.10.1980 tarihli ekspertiz raporundan belirtilmiştir.(Kls.A/94 Dz.27), Bu tabancanın 13.10.1980 ve 10.3.1981 tarihli ekspertiz raporları9da, 1.1.1979 günü Eyüp'te İlkay KONUK'un yaralanması, 10.12.1979 günü karşıt görüşlü gurup çatışmasında, 16.12.1979 günü Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi ile 13.12.1979 günü Ahmet CESUR ve Cevdet SADIKER'in yaralanmaları olaylarında kullanıldığı bildirilmiştir.(Kls.A/94 Dz.44 ve 46),

Mahkememizce tabanca üzerinde yeniden yapılan incelemede: Ankara Merkez Polis Laparatuvarınca düzenlenen 7.11.1985 günlü raporda, anılan tabancanın namlu bileziği, [illegible]leme tüpü, ateşleme iğnesi, iğne yayı, iğne tutma parçası, sürgü tutucusu ve namlusu bulunmadığından 6136 sayılı Kanuna göre memnu kabul edilemeyiceği, tabancanın mevcut haliyle mukayese kovan ve mermi çekirdeklerinin elde etmek mümkün olmadığı bildirilmiştir.(Kls.A/19-B Dz.437),

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER sanıkla ilgili olarak 27.10.1980 günlü ifadesinde; Resul ÇAKIR'ın evinde iken sanık Şükrü TÜRKMEN'inde aynı yerde kaldığını (Kls.A/94 Dz.63-65), aynı sanık 29.1.1981 günlü ifadesinde de; Şükrü TÜRKMEN'le Kemal KARADENİZ'in aynı evde iken polislerin gelip arama yaptıklarını (Kls.A/95 Dz.165), Sanık Resul ÇAKIR'da As.Savcılıktaki ifadesinde; İsmet KOÇAK'ın verdiği silahı sanık Şükrü TÜRKMEN'in dükkanına götürüp koyduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/94 Dz.154),

Sanığın çalıştığı dükkanda elde edilen tabancanın her ne kadar 10.10.1980 tarihli ekspertiz raporu ile 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş isede; 27.11.1985 günlü ekspertiz raporunda tabancanın mevcut haliyle 6136 sayılı Kanunun kapsamına girmediği ve tabancanın mevcut haliyle mukayese kovan ve mermi çekirdeklerinin elde edilmesinin mümkün olamıyacağı belirtilmiş bulunması, ayrıca sanık atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan edip sanığın bu beyanı Haydarpaşa [illegible]ri Hastahanesinin 17.12.1980 günlü raporunda da muhtelif iyileşmiş yaraların mevcut olduğunun saptanmış bulunması (Kls.A/94 Dz.174), ve sanığın silahlı teşekkülle ilişkisinin olduğunu kanıtlar başkaca delil elde edilmediğinden sanığın TCK.nun 149/3 veya 169, 314, 313 ncü maddelerinde belirtilen suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

63- Sanık Resul ÇAKIR ;

Örgütün Eyüp ünitesi başkanıdır. Eyüp Ünitesinin Komite ile ilişkisini sağladığı, sanık Celal ADAN tarafından bu göreve getirilmiş, 10.Ağustos.1980 günü Muhsinpaşa caddesinde kasap dükkanında öldürülen Cemil KAŞ'ın öldürülme emrini vesilahını, 2.9.1980 günü Rami Topçular Şehreşit sokak 43/2 sayılı yerde yaralanan Ümit Abdullah KARADAĞ'lının vurulması emrini verdiği, örgüte silah temini, silah alınması, militanlara silah dağıtılması, parti binasında militanların barındırılması işlerini yürütmüş, 12 Eylül 1980 sonrası örgüte ait silahları ile mühür ve diğer suç eşyalarını Sıtkı YILMAZ'a verip sak-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 390

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

lamasını emretmek surstiyle sanığın TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.875), Esas hakkındaki mütalaada dde; Sanığın silahlı çeteyiyönettiğinden TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur?(Kls. A/35 Dz.175),

Sanık zabıtada verdiği 24.10.1980 günlü ifadesinde Ülkücü görüş sempetizanı olduğunu,MHP ilçe merkezine gidip gelirken sanık Celal ADAN'la tanıştığını,Celal ADAN'ın bölge başkanlığını kendi üzerine almasını istiyerek teşkilatlanmanın yapılmasını istediğinden başkanlık görevine başladığını,ihtilalden 20 gün önce Hasan adlı çocuk gelip bardakcı konfeksiyen mağazasında komünistler toplanıyor,sahibini öldürmeye karar verdiğini söylediğini,onu iki silah verdiğini ve silahları iade ettiklerini,yine ihtilalden önce yetkili kıldığı sanık Habeş'in kendisine yokken Emin televizyoncuyu öldürmeye karar vermiş,kendiside öldürebilirsin dediğini,o akşam adamın işinin görüldüğünü,silahı Habeş'a verip değiştirmesini istediğini,yine Ramazan'ın son günlerinde Habeş ve Cavit kasabı öldürmek için silah istediklerini,kendiside öldürülmesi için söylemiş olduğunu belirterek iki silah verdiğini,Cavit kasaba giderek bir sarjör boşaltmış,kaçarken silahları Ali [illegible]akmış olduğundan İhsan'ı gönderdiğini,o da silahı Asım CEYLAN'a bıraktığı,Asım CEYLAN'da da silahın yakalandığını,partide bulunduğu sürede bir adet 45 lik colt,bir adet 45 lik namlulu 9 lu,bir adet lama,bir adet 9 mm. ve bir adet 7.65 mm.,bir adet gaz tabancası ve mermileri sanık Sıtkı YILMAZ'a verip saklaması için gönderdiğini,ayrıca Şükrü TÜRKMEN'e tabanca barıktığını beyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/94 Dz. 152),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Kendisine atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,hiç bir eyleme katılmadığını,tabanca vermediğini,Eyüp ünite başkanı olmadığını,Sıtkı YILMAZ'ı tanımadığını,Şükrü TÜRKMEN'i tanıdığını ve ona arkadaşı İsmet KOÇAK'ın bıraktığı paketi çalıştığı dükkanının çekmecesine koyduğunu beyan etmiş veherhangi bir olayla ilgili olarak kimseye emir vermediğini savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.154,268 ve A/17 Dz.142),

Sanık Resul ÇAKIR'ın Kazım MAKİR'e verdiği,onunda Halis ATEŞ'e verip gömdüğü anlaşılan 291834 nolu tabanca,D/32508 W nolu tabanca, 9966 nolu tabanca, 9964 nolu tabanca, toplam 5 tabanca,4 sarjör ve 36 mermi gösterilen yerde elde edildiği 5.10.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.4),Yine sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a verdiği,onunda Habibler köyünde Ahmet KAYALAR'a ait inşaata götürüp gömdüğü [illegible] marka tabanca,1185 adet 7.65 mm.çaplı,GFL marka mermi, 9 adet 9 mm., 6 adet 45 lik colt merminin ve bir el bombası ile fünyesi,ülkücü gençlik derneği Yıldırım Kitaplığı yazılı mühür,3 adet maskenin yer gösterme ile ve yine sanığın Sıtkı YILMAZ'a verdiği 82613 nolu tabanca,sanık Burhan MAKİR'in ve Nümmet DARBOĞAZ'a verdiği BSF yazılı 9 mm. çaplı yerli yapı tabanca,45 calibrelik 23893 nolu tabanca,10 adet 9 mm.lik,13 adet 45 calibrelik,50 adet 7.65 mm.çaplı mermilerin,toplam 2 otomatik,4 yarı otomatik tabanca, 19 adet 45 calibrelik,22 adet 9 mm.toplam 1276 adet mermi,bir el bombası ve fünyesi,mühür yer göstermeleri suretiyle elde edildiği 4.10.1980 günlü arama zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.2),Yine sanık Resul'un Şükrü TÜRKMEN'e verdiği namlusu olmayan colt marka 736015 seri nolu tabanca,zsarjörü ile bir adet 38 calibrelik mermi ile bir adet RECH marka gaz tabancası elde edildiği,6.10.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.A/94 Dz.6),sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a verdiği ve onunda Erol SAKARYA'ya verip yer göstermesi ile elde edilen 7.65 mm. çaplı Beratta marka tabanca ve iki merminin elde edildiği 5.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.A/94 Dz.8), sanığın başkanı olduğu Eyüp merkez binasında sanık Ali YELEÇ ve Mehmet BAL ile Davut YÜCE'nin beyanları ile MHP

ASLI GİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

ilçe teşkilatının bulunduğuhanda Emre Emlak bürosunun çöp kutusunda 7.65 mm. çaplı847456 seri nolu tabanca, 5 adet mermisi ile elde edildiği 6.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.A/94 Dz.107,Sanığın evinde yapılan aramada Kemal AKDENİZ,Şükrü TÜRKMEN ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in yakalandığı 29.9.1980 günlü arama zabıt varakasından (Kls.A/94 Dz.11),yine sanığın başkanı olduğu Eyüp MHP İlçe binasının sanık Ali YELEÇ'in beyanı ile mühürlü bulunan bina kapısı açılıp yapılan aramada çatı katında ve tuvalet borusunun üst kısmında 10 adet G-3 mermisi,7 adet Parabellum, 9 adet 7.65 mm. mermi,1100 gram barut, 32 adet Brovning mermisi,4 adet dinamit fünyosi,3 metre saniyeli fitil elde edildiği 30.9.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.A/94 Dz.12),

Sanığın Şükrü TÜRKMEN'e verdiği tabanca 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 10.10.1980 günlü ekspertiz raporu (Kls.A/94 Dz.27),aynı tabanca üzerinde mahkememizce yapılan incelemede tabancanın sağlam olmadığı 27.11.1985 günlü ekspertiz raporundan (Kls A/19-B Dz.427),sanığın Sıtkı YILMAZ'a verdiği ve onun yer göstermesi ile elde edilen iki adet makinalı tabanca,23893 nolu,82613 nolu tabancaların ve mermilerinin sağlam olduğu 9.10.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.29),yine aynı sanığın sanık Sıtkı YILMAZ'a onunda Kazım BAKIR'a,Kazım BAKIR'ında sanıkHalis ATEŞ'e verdiği ve yergöstermesi ile elde edilen 9966 nolu, 291834 nolu, D(32503 W nolu ve 9964 nolu tabanca ile mermilerinin sağlam olduğu 6136 sayılı kanun kapsamına girdiği 9.10.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.30),Yine sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a onunda Erol SAKARYA 'ya verip yer göstermesi üzerine elde edilen numarasız tabanca ve mermilerinin sağlam olduğu 5.10.1980günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.31),sanığın ilçe başkanı olduğu Eyüp binasında elde edilen 847356 nolu tabanca ve mermilerinin sağlam olduğu 6.10.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/94 D .32),yine sanık Resul ÇAKIR'ın Sıtkı YILMAZ'a verdiği ve onun yer göstermesi ile elde edilen 82613 nolu tabancanın,2.9.1980 günü yaralanan Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın olayında kullanıldığı,13.10.1980 tarihli ekspertiz raporunun fotokopisinden (Kls.A/94 Dz.33),sanığın Şükrü TÜRKMEN'e verdiği ve yergöstermesi ile elde edilen 736015 nolu tabancanın İlkay KONUK'un yaralanması,10.12.1979 günü karşıt görüşlü grupların çatışmasında,13.12.1979 günü Ahmet CEBUR ve Sadıker'in yaralanmaları ve maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi olayında kullanıldığı 13.10.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.44),Sanığın başkanı olduğu Eyüp ilçe binasında sanık Mehmet AL,Ali YELEÇ ve Davut YÜCE'nin beyanları ile elde edilen 847356 seri nolu tabancanın Doğdur Şaban TEZEL'in yaralanmasında ve Ateş Tuğla Fabrikasında kimliği tesbit edilemeyen cesedin öldürülmesi olaylarında kullanıldığı 11.11.1980 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden (Kls.A/94 Dz.36),Sanık Resul'un Sıtkı YILMAZ'a verdiği onunda Halis ATEŞ'e verdiği 9966 nolu tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp CHP ilçe binasının ateş edilmesi ve aynı şekilde elde edilen 291834 nolu tabancanın da, 30.8.1980 günü Bayram DOYAN'ın yaralanmasında ve yine aynı durumda elde edilen D/32503 W seri nolu tabancanın Ali AKSU'nun kahvehanesine ateş edilmesi,Mustafa ÖREN'in yaralanması,Cemil KAŞ'ın yaralanması olaylarında kullanıldığı 14.10.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.37),yine MHP Eyüp ilçe binasında Ali YELEÇ'in beyanı ile elde edilen tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 1. 10.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.39) ve 10.3.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/94 Dz.46-45) saptandığı görülmüştür.

Diğer taraftan,başka eylemlerden sanık olup sanık Resul ÇAKIR'la ilgili olarak beyanda bulunan Kazım BAKIR zabıtada 6.10.1980 günlü ifadesinde; Resul ÇAKIR'ın yük bir paket getirdiğini,içinde 4 silah olduğunu gördüğünü ve bunu saklayıp bir süre Halis ATEŞ'e verdiğini,polislerle Resul ÇAKIR'ın geldiğinde teslim ettiğini (Kls.A/94 Dz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

54),Sanık Ahmet Kürşat ATAMER'in zabıtada 29.1.1981 günlü ifadesinde; Kendi görevlerinde Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ın silah temin ettiklerini (Kls.A/94 Dz.70),Sanık sıfatı ileifadesi alınan Birol KAYACAN zabıtada; Eyüp'te Ülkücüler tarafından yapılan eylemlerde kullanılan silahların sanık Resul ÇAKIR'ın bilebileceğini,olayları onun planladığını,silahları temin ettiğini,ilçe binasında elde edilen silahlarıda onun bilebileceğini (Kls.A/94 Dz.81),Sanık Davut YÜCE'de zabıtada; Örgüt başkanlığını 4 aydan beri Resul ÇAKIR'ın yaptığını,her şeyin sorumlusu olduğunu,gelen silahları parti malı olduğunu,parti temsilcilerinden öğrendiğini (Kls.A/94 Dz.94),Sanık Ali YELEÇ zabıtada; Seminerlere ve toplantılara Resul ÇAKIR'ın bazen tehdit,bazen haber göndererek toplanmalarını sağladığını,gününü hatırlıyamadığı tarihte Resul ile Selahattin Şaban FAKİ'nin saklamak üzere iki adet silah vererek yanından ayrıldıklarını,bu silahlarla gasp suçunu işlediklerini, her iki silahı Resul ÇAKIR'ın söylediği adama verdiğini (Kls.A/94 Dz.109),Sanık Sıtkı YILMAZ'da 18.10.1980 tarihli ifadesinde; Resul ÇAKIR'ın ihtilalden 20 gün kadar önce saklamak üzere çanta içinde silah getirdiğini,yine üç gün sonra da bir paket verdiğini,kendi evinde bunları saklamak üzere Ahmet KAYALAR'a verdiğini,çantada bomba ve maske gördüğünü,ayrıca ihtilalden 3 gün sonra Resul ÇAKIR'ın 50 mermi,bir sten saklamak için getirip bunları sanık Hüsmet DARMBOĞAZ'a,yine ihtilalden bir hafta sonra Resul ÇAKIR'ın bir paket verip onuda sanık Erol SAKARYA'nınminibüsüne koyduğunu,yine aynı gün Resul'un bir paket daha getirerek bunuda Burhan MAKİR'e verdiğini (Kls.A/94 Dz.139),sanık Şükrü TÜRKMEN'de zabıtada ve aşamalarda; Resul'un getirdiği tabancanın dükkanında elde edildiğini (Kls.A/94 Dz.144-148),SanıkRamazan ÇEPNİ'de zabıtada; Feza'nınbaşkanlıktan ayrıldıktan sonra bölgenin zimmetinde olan eşya ve silahların Resul ÇAKIR'a devredilmiş olduğunu(Kls B-1 Dz.53),Aynı sanık As.Hakimlikte 8.4.1981 günlü ifadesinde; 23.1.1981 tarihli ifadesinde ülkü-yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve sorumlularının isimlerini bildiğini,bu ifadeyi kendisinin verdiğini ve sanık bu ifadesinde,kuyumcu soygunundan sonra Feza'nın Ocak başkanlığı ile ters düşen hare ketleri neticesinde Ocak başkanı Hasan KÜÇÜK, Resul ÇAKIR'ı Eyüp ÜGD başkanı olarak görevlendirdiğini,bu görevlendirmenin Sıkıyönetim Komutanlığı ÜGD'nin kapatılmasından sonra olmuş olduğunu,Ülkü Yolu derneği adı altında illegal olarak faaliyette göstermekte olduğunu (Kls.B-1 Dz.266), beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Sanıklardan İsmet KOÇAK'ta As.Savcılıkta, sanık Resul ÇAKIR'ı tanımıyorum dediği,oysa sanık Resul ÇAKIR zabıtada,İsmet KOÇAK'ı tanıdığını ve aşamalarda da tanımadığını beyan ederek çelişkili beyanda bulunduğu görülmüştür.(Kls.A/27-Dz.24),

Eyüp İlçe binasında yapılan keşifte,elde edilen mermi ve dinamit lokumu ve barutun gizlendiği yerin ilçe binasının içinde ve bir çoksuçtakullanılan sanık Ali YELEÇ ve Davut YÜCE'ninbeyanları ile elde edilen tabancanında aynı han içinde ve kullanılmayan yerde olduğu görülmüştür.(Kls.A/33 Dz.136),

Sanık Resul ÇAKIR zabıtada,teşkilat tabancalarını saklamak için arkadaşlarına verdiğini ikrar ettiği halde,aşamalarda inkar etmekte isede; Elde edilen tabanca,mermi,bomba ve maskelerin yakalanış durumları ve silahların elde edilme bölümünde de açıklandığı gibi sanık Resul ÇAKIR tarafından teşkilat silahları ve mermilerinisakladığı,diğer sanıklara 12 Eylül harekatından sonra saklamak üzere sanık tarafından verildiği bu bölümde adı geçen sanıkların beyanlarından anlaşıldığından,bu sanıkla ilgili olarak silahların elde edilmesi hakkındaki delillerin tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan sanıklar her ne kadar As.Savcılıkta ve duruşmada, bu beyanlarını kabul etmemekte isedelerde; elde edilen maddi deliller karşısın-

ASLI SURETTİR
ONANAN ... MÜD.
TÜRKİYE SOSYALİST TARİH ARŞİVİ VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

da aşamalardaki beyanlarının samimi olmayıp,zabıtadaki beyanlarının samimi olduğu,zira bu beyanları maddi delillerle doğrulanmış olduğu görülmektedir.

Bu itibarla;

Sanık Resul ÇAKIR, Eyüp MHP ilçesinde Celal ADAN tarafından görevlendirildikten sonra sanık illegal olarak çalışmaya başlayarak çeşitli kaynaklardan sağlanan paralarla illegal olarak oluşturduğu teşkilat adına tabanca ve mermileri aldığı,aldığı tabancaları ihtiyacı olan ülkücü arkadaşlarına verdiği ve 12 Eylül harekatından sonra bir kısım tabancayı saklamak üzere sanık Sıtkı YILMAZ'averdiği,onunda sanık Burhan MAKİR, Erol SAKARYA,Hüsmet DARBOĞAZ'a verip saklattığı ve bir kısım mermileride başkanı olduğu MHP ilçe binasında saklattırdığı ve burada yapılan aramalarda bu tabanca ve mermilerin elde edildiği,ayrıca ilçe teşkilatında suç işleyen kişilerin yatıp kalkmalarına imkan sağladığı ve sanığın sağladığı silahları oluşturulan silahlı teşekkülün mensuplarına vermek için aldığı,bu silahların kendilerine ait olmayıp teşekküle ait olduğu,bu teşekkülünde diğer sanıkların bölümlerinde de açıklandığı gibi kendi görüşlerinde olmayan kişilerin eylemlerine misillemede bulunmak,halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile oluşturulup sanığın bu teşekkülü elde edilen silahların miktarı ve elde edilmeleri itibariyle ve diğer taraftan başka eylemlerden sanık bulunan kişilerin beyanları ile sanığın teşekkülü yönettiği sanığın hazırlıktaki ikrarı,sanığın beyanı ile elde edilen silahlar,ekspertiz raporları ve bir kısım silahların siyasi amaçla kullanılmış tabancalar olduğu anlaşıldığından ve oluşturulan örgütün mahiyeti itibariyle TCK nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekkülü silahların elde edilme tarihine kadar sanığın teşekkülü yönettiğinden sanık hakkında TCK.nun 313/2-3-4-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünden mahkememize vicdanı kanaat oluşmuştur.

64- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER ;

2.Temmuz.1980tarihinde Eyüp Otakcılar Bağhaydar Caddesi No 21/1 de i Hikmet KARASU'nun evinin kurşunlanması,21.Mayıs.1980 günü Eyüp İslamköy caddesi üzerinde CHP binasının kurşunlanması,Mayıs 1980 ayiçerisinde Nejdet BAYRAKTAR'ın evinin kurşunlanması,21.Ocak.1980 günü Rami Topcular Önder sokakta Bakkal Nafi KAÇAR'ıx silah tehdidi ile para ve sigaralarının gasp edilmesi,30.Haziran.1980günü Otakcılar bağcı yokuşunda karşıtgörüşlülerle silahlı çatışmaya girerek mağdur Ayşe TÜRK'ün yaralanması eylemlerine katılmış,21.Ocak.1980 tarihinde Gasp eylemini gerçekleştirdikten sonra yakalanan sanığın üzerinde bir adet vigor marka tabanca ve mermileri ile bulunmuşayrıca 12 Eylül 1980 den sonra yapılan operasyonda Resul ÇAKIR'ın örgüt evinde yakalandığı (Kls.A/15 Dz. 874),26.Ekim.1981 gün ve 1981/631-1012 sayılı iddianame ile açılan dava bu dava ile birleştirilen iddianame ilede sanığın Bakkal Mustafa KİBAR'ı solcu olduğunu istihbar ederek örgüte bildirmiş ve dükkanın silahla taramış olması nedeniyle (Kls.B-14 Dz.57) bu eylemleri TCK.nun 149/3 ve 497/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Nafi KAÇAR'ın dükkanında soygun yapması ve silah taşıması eylemlerinin subuta erdiği,diğer eylemlerinin subut bulmadığından TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.26),

Sanık zabıtada 1.10.1980 günlü beyanında; Eyüp İlçe binasında devamlı kalmaya başladığını,kendisini suça teşvik eden Feza YURDATAPKOÇ olduğunu,kendi zamanlarında sanık Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ'ın silah temin ettiğini ve atılan suçları ikrar ettiği (Kls.A/94 Dz.48),yine aynı sanık 27.10.1980 ve 29.1.1981 günlü ifadelerinde; suçlarını ikrar ettiği (Kls.A/94 Dz.63-70) halde As.Savcılıkta 2/2/1981 tarihli beyanında;

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Gasp suçunu ikrar edip,diğer suçları inkar ettiği (Kls.A/94 Dz.71),As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçları inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/94 Dz.269 ve A/17 Dz.144, B-1 Dz.148,285 ve B-16 Dz.25),

Olaylar bölümünde Nafi KAÇAR'ın dükkanından sanık arkadaşı ile birlikte silahla gasp suçunu işleme iddiası olayın mahiyeti itibariyle mahkememizin görevi dışında ve genel yargı görevi dahilinde olduğundan mahkememizin görevsizliğine ve sanık hakkında TCK.nun 497/1,55/3 maddeleri uyarınca cezalandırılmak üzere olayla ilgili evrakın tefriki ile görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi kanısına varılmış,ayrıca,sanık mağdur Abdultaştekne'nin garajına bomba atması,Hikmet KARASU'nun kurşunlanması,EYüp CHP ilçe binasının kurşunlanması,Nejat BAYRAKTAR'ın evinin kurşunlanması,aksi görüşlü kişilerle çatışmaya giriş Ayşe TÜRK'ün yaralanmasına sebebiyet vermesi,bakkal Mustafa KİBAR'ın solcu olduğu istihbaratını yaparak örgüte bildirmesi sonucu bu dükkanın silahla taranması olaylarınında olaylar bölümünde tartışılmış olup,bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmediği ve anılan olayların sanığın işlediğini kanıtlar değil elde edilmediği görülmüştür.Ancak;

Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER 29.7.1980 günü başka bir olaydan dolayı sorgusturma nedeniyle aynı tarihte MHP Eyüp ilçe binasının aranması sırasında sanığın bu binada olduğu görüldüğü 29.7.1980 günlü arama zabıt varakasından (Kls.A/93 Dz.125),keza aynı yerde yakalandıkları anlaşılan Ahmet ÖZTÜRK (Kls.A/93 Dz.158),İbrahim LARÇİN (Kls. A/93 Dz.160),Orhan ARSLANOĞLU (Kls.A/93 Dz.156) deki beyanlarında da, sanığın bu yerde yakalandığı anlaşılmaktadır.

Sanığın beyanlarında anlaşılacağı üzere takip sonucu yakalanarak üzerinde bir adet 138493 nolu Ceska marka tabanca elde edildiği ve tabancanın 6136 sayılı Kanunun kapsamına girdiği 24.1.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.A/94 Dz.270),

Sanık Resul ÇAKIR yakalandıktan sonra bu sanığın evinde yapılan aramada sanık Ahmet Kürşat ATAMER'inde aynı evde yakalandığı 29.9.1980 tarihli tutanaktan anlaşılmıştır. (Kls.A/94 Dz.11),

Başka eylemlerdon sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan İbrahim LARÇİN 31.7.1980 tarihli ifadesinde; Eyüp parti binasında bulunurken Ahmet ÖZTÜRK,Orhan ARSLANOĞLU ve solcular tarafından vurulan Erhan'da vardı (Kls.A/93 Dz.160),Sanık Ramazan ÇEPNİ 23.3.1981 günlü ifadesinde; Eyüp mıntıkası olarak belirli olarak bölünmüş,bu bölünme ...esinde Nişanca ÜGD Başkanı olarak Ahmet Erhan Kürşat ATAMER olduğu ve bölgelerinin ...dilerine ait silahları bulunduğunu,eylemler yapılırken silahlar bölgeler arasında değiştirildiğini,takviye olarak alındığını (Kls.B-1 Dz.52),aynı sanık As.Hakimlikte verdiği ifadesinde; Zabıtaya vermiş olduğu 23.3.1981 günlü ek ifadesinin doğru olduğunu, ÜYD illegal faaliyette bulunan dernek başkan ve sorumlularının isimlerini bildiğini belirterek anılan ifadeyi verdiğini belirtmiştir.(Kls.B-1 Dz.166),

Şahit Çelebi ŞAHANOĞLU'da zabıtadaki ifadesinde; Hikmet KARASU'nun evinin kurşunlanması olayında Aydın SEZER'in bu evi sanığın kurşunladığını,kendisininde gözcülük yaptığını beyan ettiğini belirtmiştir (Kls.A/95 Dz.454 ve A/25 Dz.136),

Diğer taraftan sanığın ilişki içinde olduğu Resul ÇAKIR,Ramazan ÇEPNİ,Resul ŞAHİN,Davut YÜCE,Ali YELEÇ,Mehmet BAL,Selahattin Şaban FAKİ,Mahmut YURTSEV ülkücü görüş doğrultusunda Eyüp ilçesinde silahlı teşekkül oluşturdukları,sanığında MHP ilçe teşkilatında yatıp kalktığı ve yakalandığı tarihte üzerinde silah elde edildiği ve sanık Ramazan ÇEPNİ'nin sanığın Nişanca ÜGD Bölge başkanı olduğu yolundaki beyanına sanığın hazırlıktaki beyanı ile sanığında bu teşekkülün mensubu olduğu,nitekim teşekkülün mensubu

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olması nedeniyle karşıt görüşlüler tarafından silahla yaralanarak MHP içi teşkilatında anılan partinin yasal Kuruluşun şemsiyesi altında bazı kişilerin daha doğrusu sanık ve arkadaşlarının oluşturdukları illegal teşekkül tarafından tedavi gördüğünden sanığında TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülе dahil olup teşekkülün amacı doğrultusunda faaliyette bulunduğu sanığın ikrarı,diğer sanıkların beyanları,ilişki içinde olduğu şahısların teşekkül mensubu oluşları,elde edilen tabanca,eksportiz raporu gibi delillerle kanıtlanmış,mahkemomizede sanık hakkında TCK.nun 313/2-3 maddesine göre cezalandırılması kanısına varılmıştır.

65- Sanık Aydın SEZER ;

2.Temmuz.1980 günü saat 20.30 da Eyüp'te oturan polis memuru Hikmet KARASU ile Muhsin PEKDEMİR'in evinin kurşunlanması olayında gözcülük yapmış,örgüt silahlarının taşınması işlerini yürütmüş,aynı gün saat 20.30 da Eyüp Otakcılar Bağcı yokuşunda Bağhaydar caddesi bitişiğinde tabanca ile ateş etmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/15 Dz.876),Esas hakkındaki mütalaada da; anığın eylemleri subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls. A/35 Dz.148),

Sanık zabıtada; atılan suçu ikrar ettiği (Kls.A/94 Dz.233),As.Hakimlik ve duruşmada da; zabıtadaki beyanını kabul etmediği anlaşılmıştır.(Kls.A/95 Dz.135,354 ve B-16 Dz.46),

Olaylar bölümünde belirtildiği üzere sanığın Hikmet KARASU ile Muhsin PEKDEMİR'in evlerininin kurşunlanmasında sanığın gözcülük yaptığı ve örgüt malı silahları taşıma işlerini yürüttüğü ve bağcılaryokuşunda Bağhaydar caddesi bitiminde tabanca ile ateş ettiğine dair mahkümiyetini gerektirir zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği ve sanık duruşmada da zabıtadaki beyanını kabul etmediği anlaşıldığından sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirecek nitelikte delil elde edilmediği görülmüştür.

66- Sanık Ragıp AYYILDIZ ;

Suç ortağı Ahmet Erhan Kürşat ATAMER ile birlikte 21.Ocak.1980 günü Rami Topçular önder sokak no 5 deki bakkal dükkanından silah tehdidi ile mağdur Nafi KAÇAR'ın ra ve sigaralarını gasp ettiği iddia olunmuştur. (Kls.A/95 Dz.876), Esas hakkındaki mütalaada ise; sanığın eylemi subut bulduğu ve anılan eylemin TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden belirtilen madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.142),

Olaylar bölümünde açıklandığı gibi sanığın Nafi KAÇAR'ın dükkanında silahla gasp suçunu işleme iddiası,olayın oluşu ve sanıkların hazırlıktaki beyanlarına göre eylemin örgütsel amaçla işlenmeyip adi gasp niteliğinde işlendiği ve suçun subutu halinde eylemin TCK.nun 497/1 maddesine temas edip,suçun mahkememizin görevidışında genel yargı görevi dahilinde bulunduğu anlaşıldığından Mahkememizin görevsizliğine,sanıkla ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

67- Sanık Şadan KORKMAZ ;

8.7.1980 tarihinde solcuların devam ettiği İstanbul Bağcılar [illegible] Mahallesi 116 numaralı kahvehanenin silahla taranarak maktül Yılmaz İYİLİK,İsmail [illegible]'ın

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

öldürülmesi ve aynı yerde mağdur Abdullah DOĞAN,Selahattin FARAŞ,Müslim SOLAK,Celal YILDIRIM'ın yaralanması toplu kıyımı olayını planlayıp suç ortakları Adnan MADAK,Mustafa KAPLAN Mehmet KAYA,Hüsamettin ER ve Firari Fuji YAKUP'a olayda kullanılan tabancaları vermek suretiyle azmettirdiği,11.7.1980 tarihinde Bahçelievler İkontra asfalti üzerinde ki Yazıcı Ticarette Spor malzemesi satan maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi ve 14 lü tabancayı sanık Orhan GÜNDOĞDU'ya verip onu azmettirdiği,7.7.1980 günü Haznedar Posta caddesi 42 sayılı yerdeki İsmet ALKIŞOĞLU'na ait mobilyacı dükkanında tezgahtar olarak çalışan maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesinde sanık İsmet MUMCUK'a 9 mm. çaplı tabanca vererek asli faili azmettirdiği,13.6.1980 günü Bakırköy Parseller semti bağcılar caddesi üzerinde bulunan mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulmasını planlayıp bu amaçla sanık Hüseyin YURDAKUL,Mustafa KAPLAN,firari sanık Fuji YAKUP'a 7.65 mm. çapında 3 tabanca verip soygunu müteakip sattığı altınlarla örgüte 5 adet tabanca satın aldığı,14.6.1980 günüde Mahmutbey yolu Şahin durakta Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin silahla tehdit edilip basılarak oradakilere kimlik kontrolu yapılarak ateş etmesi ve aynı gece Nafis KÖSE'ye ait Halk Tüketim Kooperatfinin yakılması olayında eylemci sanıklara silah vererek azmettirdiğinden sanığın toplu kıyıma neden olmak,silahlı gasp unu işlediğinden TCK.nun 64/2,149/2,497/2 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia unmuştur.(Kls.A/27/ Dz.16-17),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin silahla taranıp oradakileri tehdit ettiği,Nafis KÖSE'nin Halk Tüketim Kooperatifininin yakılması,olayının sanıklarına silah vererek azmettirdiğinin subuta ermediği,diğer eylemlerinin subuta erdiği ve subuta eren eylemlerinin TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.116),

Sanık Şadan KORKMAZ zabıtada 25.7.1981 günlü ifade fotokopisinde; Anılan eylemleri ikrar ettiği (Kls.A/27 Dz.35-39),As.Savcılıkta 17.8.1981 günü verdiği ifadesinde de; Maktül Ali Bektaş YAZICI' olayında ve maktül Yılmaz İYİLİK,İsmail BAYRAK'ın öldürülmesi ve 4 mağdurun yaralanması olayında,ayrıca Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olaylarında olayların faillerine silah verdiğini ancak, eylemlerle ilişkisinin olmadığını,sanıkları azmettirmediğini,kuyumcu soygunundan elde edilen altınlarla 4 silah aldığını,bu silahların birisinin sanık Muharrem SARCAN'a verdiğini,bir silahın Hüseyin YURDAKUL'da yakalandığını,bir silahın Salih AKTI'da ve bir silahında Yılmaz BİLGİN' de elde edildiğini beyan edip diğer olaylarla ilgisinin bulunmadığını belirtmiştir.(Kls. / Dz.4-7),As.Hakimlikte de; Savcılıkta vердiği ifadesinin doğru olduğunu (Kls.A/27 Dz.10) keza sanık duruşmada da; As.Savcılıkta verdiği boyanının doğru bulunduğunu,emniyetteki ifadesini kabul etmediğini boyan ederek tevil yollu ikrarda bulunduğu görülmüştür.(Kls.A/27 Dz.45-46,30-31), Esas hakkındaki savunmasında ise; Askeri Savcılıktaki boyanı doğrultusunda savunmuş,vekilide sanığın bu savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın İsmet Mumcuk'a silah vererek maktül Eyüp YURTSEVER'in öldürülmesine azmettirmesi,Nafi KÖSE'ye ait Halk Tüketim Kooperatifininyakılması olaylarının subut bulmadığı,bu olayların ilgili bölümde yapılan tartışılmasında anlaşılmış ancak, sanığın 8.7.1980 günü Yine olaylar bölümünde belirtildiği gibi olay şahidi Mustafa BABUÇCU'nun kahvehanesinde Mustafa KAPLAN,Mehmet KAYA,Adnan MADAK ile kimliği tesbit edilemeyen sanıklara silah vermek suretiyle sanıkları azmettirip asli faillerin maktül İsmail BAYRAK,Yılmaz İYİLİK'i taammüden öldürdükleri ve aynı olayda sanıkların mağdur Selahattin FARAŞ,Abdullah DOĞAN,Müslim ÇOLAK,Celal YILDIRIM'ı siyasi amaçla taammüden öldürmeye teşebbüsettiklerinden sanığın bu olayın asli faillerini azmettirdiği yine

ASLIGIBI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

aynı bölümde belirtildiği gibi maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayında bu olayın asli faili sanık Orhan GÜNDOĞDU'yu sanığın silah vermek suretiyle kasten adam öldürme suçuna iştirak ettiği,mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayında sanığın bu olayın asli failleri Hüseyin YURDAKUL,Mustafa KAPLAN ve kimliği tesbit edilemeyen sanıkları azmettirip,silahla gasp suçunu işleme suçuna asli failleri azmettirdiği, mağdur Mustafa TEKİN'in kahvehanesi basılıp burada oturan kişilere silahla tehdit edilmesi olayında bu olayın asli faillerine silah vererek bu suça asli failleri azmettirdiği anılan olayların olaylar bölümünde açıklandığı üzere subuta erdiğinden bu olayların delillerinin ilgili bölümde takdiri ve tartışılması yapılıp burada yeniden tartışılması na gerek duyulmadığı ve sanığın belirtilen olaylara iştirak ettiği görülmüştür.

Bu olayların özellikle Şahit Mustafa BABUÇCU'nun kahvehanesi taranarak maktül İsmail İYİLİK ve Yılmaz BAYRAK'ın öldürülmeleri, 4 mağdurun öldürülmesine teşebbüs edilmesi,Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi,Mustafa TEKİN'in kahvehanesinin taranması olaylarında mağdurlarla sanıklar arasında olayın oluşmasını gerektirir hiç bir özel nedeninin bulunmaması ve olayların oluşları itibariyle sanığın olayların asli faillerini oluşturanları silahlı teşekkül amacı doğrultusunda işledikleri,bu silahlı teşekkülün amacının diğer bölümlerde belirtildiği gibi sanığın Bakırköy bölgesinde Ülkücü görüşü benimseyen kimliği tesbit edilen ve edilemeyen kişilerle birlikte Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ve onların eylemlerine misilleme amacı ile ve halk arasında korkup,panik yaratmak maksadıyla bu eylemleri yaptıkları anlaşılmıştır.

Diğer taraftan,sanıkla ilgilibeyanda bulunan Eşref Şerifof AHMETOF zabıtadaki ifadesinde; Bakırköy'de silah dağıtımını Şadan KORKMAZ'ın yaptığını (Kls.A/91-1 Dz.62), sanık Enver ATEŞ'in As.Savcılıkta verdiği 20.2.1981 günlü beyanında; Mevlüt PINARBAŞI'nın kendisini Şadan'la tanıştırdığını,bu şahsın kendisini Surdışı Ülkü Ocakları illegal bölge başkanı olduğunu kendisine söylediğini (Kls.A/91-1 Dz.100),Sanık Mustafa KAPLAN zabıtada 9.10.1980 günlü ifadesinde; Şadan KORKMAZ'ın ÜGD Surdışı Gençlik Kolları Başkanı olduğu,Şadan'ın emri ile bir kaç defa Dahçelievler semtinde yazı yazmaya çıktığını, Şadan'ın emri ile Kahvehane taranması olayı emrini verdiğini (Kls.A/91-1 Dz.129),Sanık Salih AKTI As.Savcılıkta ve zabıtada; Kendisinin polislerle karşılaştığında atmış olduğu silahı sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiğini (Kls.A/91-1 Dz. 192-198),Sanık Musaffer ÇİVELEK zabıtadaki beyanında; Surdışı bölge başkanlığını Hüseyin YURDAKUL'dan sonra Şadan KORKMAZ'ın aldığını (A/27 Dz.107),Sanık Musaffer SARCAN'ın zabıtada; Şadan KORKMAZ'ın surdışı bölge başkanı olduğunu ve yakalattığı tabancayı 12 eylülden evvel Şadan KORKMAZ'ın verdiği (Kls.A/27-A Dz.129),ve olaylarla ilgili Nafis KÖSE zabıtada 3.10.1980 günlü (Kls.A/91-1 Dz.40),Seval KADIOĞLU zabıtada 3.10.1980 günlü (Kls.A/91-1 Dz.44),Sanık Şah İsmail Zabıtada 6.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.68),aynı sanığın As.Savcılıkta 9.2.980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.41),Suat ESKİCİOĞLU'nun 20.9.1980 günlü zabıtadaki beyanında (Kls.A/91-1 Dz.83),Aynı sanığın As.Savcılıkta 24.4.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.85),Halil DURMAZ'ın zabıtadaki 9.10.1980 tarihli ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.93),Sanık Hüseyin YURDAKUL'un zabıtada 4.10.1980 günlü ifadesinde (Kls.A/91-1 Dz.117),Mehmet KAYA'nın zabıtada 7.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.124),Mustafa KAPLAN'ın zabıtadaki 9.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.129),Adnan MADAK'ın zabıtada 9.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz,134),Mehlüt PINARBAŞI'nın zabıtada 6.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.144),Orhan GÜNDOĞDU'nun zabıtada verdiği 15.10.1980 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.152),Mustafa VERKAYA'nın zabıtada 10.10.1980 tarihli beyanında (Kls.A/91-1 Dz.165),Sanık Hüseyin YURDAKUL'un As.Hakimlikte 16.10.1980 günlü sorgusunda (Kls.A/91-1 Dz.398),Sanık Salih AKTI'nın As.Savcılıkta 8.4.1981 günlü beyanında (Kls.A/91-1 Dz.246),

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

daki beyanları ve sanığın Kuyumcu dükkanında elde edilen altınların paraya dönüştürülüp aldığını boyan ettiği tabancalardan birinin Salih AKTI'nın polislerce karşılaşması ile elindeki paketi bırakıp kaçmış olması ve tabancanın elde edilmesi,sanık Hüseyin YURDAKUL 'un sanık Şadan KORKMAZ tarafından verilen tabancanın bu sanığın yer göstermesi ile elde edilen 888444 nolu tabanca (Kls.A/91-1 Dz.10),aynı sanığın yine yer göstermesi ile elde edilen 94929 nolu tabanca(Kls.A/91-1 Dz.14) ve sanık Hüseyin YURDAKUL'da elde edilen 888444 nolu tabancanın maktül İsmail İYİLİK,Yılmaz BAYRAK'ın öldürülmeleri ve 4 mağdurun yaralanması olayında ve maktül Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayında kullanıldığına dair 26.1.1981 günlü ve 30.1.1981 günlü ekspertiz raporlarından (Kls.A/91-1 Dz. 121-134)Sanık Salih Aktı'da elde edilen tabanoanın Siyasi amaçla öldürülün Maktul Eyüp Yurtsever'in öldürülmesinde ve aynı tabancanın iki kişinin öldürülmesi,a kişinin öldürülmesine teşebbüs edilmesi olayında kullanılan tabançanın 25225 nolu tabanca olduğunun 30.I.I980 ve I4.7.I980 günlü ekspertis raporlarından(kls:A/9I-I dz:234 ve A/92 dz:2I8-2I9) anlaşılmış bulunmasına ve sanığın beyanında geçen bir tabancanın sanık Muharrem Sar[illegible]n yer göstermesi ile 888333 nolu tabancanın elde edilmesi 4.7.I98I günlü zabıt varaandan(Kls:A/30 dz:90) ve sanık Şadan Karkmasın,sanık Yılmaz Bilgin de olde edildiğinin zabıt varakından ve bu sanığın sabıtaya verdiği 7.6.I980 günlü ifadesinden(Kls:A/30 dz:I67-I69) anlaşılmıştır.

Ayrıca;

Sanığın ÜGD suddışı Bölge başkanlını yaptığı MHP Bakırköy İlçe binasında; I2.Eylül.I980 günü gecesi yapılan aramada,bu binada bazı olaylara katıldığı anlaşılan sanık Vasip Ayhan,Mustafa Kaplan,Mehmet Ateş,Mehmet Salih Sağlamkan,Mevlüt Pınarbaşı, Cafer Oruç,Şah İsmail Ateş'ın yakalanmış olmaları ve yina aynı binanın yakınında;posta kutununda elde edilen 77776667 nolu tabancanın da Maktül Yılmaz İyilik,İsmail Bayrak'ın öldürülmelerinde ve dödt mağdurun öldürülmelerine tam teşebbüsünde kullanılmış tabanca olduğu I9.9.I980 günlü Ekspersiz raporundan(Kls:A/92 dz:22I) ve bu tabancanın Mustafa Tekinin Kahvehanesinin taranmasınada kullanıldığı ayni ekspertiz raporundan anlaşılmış olması ve yukarıda da açıklandığı gbi sanık vermiş olduğu tabancaların,sanık Salih Aktı ve Hüseyin Yurdakul da elde edilmesi ve bu tabancaların muhtelif suçlarda kullanılmış olduğu ekspertiz paporlarından anlaşılmıştır.

Bu durumda,her ne kadar sanık savunmasında kendisine yükletilen suçları [illegible]r ederek sadece silah verdiğini savunmakta isede, sanığın kuyumcu dükkanında daha doğrusu mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulmasında elde edilen altınları para dönüştürüp bir kısım para ile aldığı tabancalardan birini Salih AKTI'da,Hüseyin YURDAKUL'da,Yılmaz BİLGİN ve Muharrem SARCAN'da elde edilmesi ve bu silahlardan özellikle Salih AKTI ve Hüseyin YURDAKUL'da elde edilen tabancaların çeşitli suçlarda kullanılmış olması sanığın silahlı teşekkülün yönettiği ve örgüte mali kaynak sağlamak amacı ile örgütsel amaçla gasp suçunu işlemek üzere asli faillere suç işlemeiradesini vererek örgüte maddi kaynak sağladığındansanığın örgütü yönetip onu yönlendirdiği elde edilen silahların maddi kanıt bulunduğu,bu maddi delillerle sanığın savunmasının samimi olmadığı anlaşılmakta,diğer taraftan maktül Yılmaz İYİLİK veİsmail BAYRAK'ın öldükülmesi ve 4 mağdurun öldürülmesine teşebbüs edilmesi ile mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soygun olayı,Ali Bektaş YAZICI'nın öldürülmesi olayının delilleri ve bu olayların oluşu itibariyle sanığın Bakırköy bölgesinde oluşturduğu siyasi amaçlı teşekkülü yönetip yönlendirdiği ve teşekkülün amacı doğrultusunda adam öldürme,yaralama,gasp,kahve taramaları gibi eylemler yaparak faaliyetini sürdürdüğü,diğer taraftan ilişki içinde olduğu arkadaşlarıda bu teşekkülün mensupları olduğu ve sanığın teşekkülü yönetim silah sağla-

ASLININ AYNI OLDUĞU
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

İSMET KOÇAK

dığı sanığın hazırlıkta zabıtaya vermiş olduğu ikrarı,As.Savcılıkta ve duruşmadaki tevil yollu ikrarı,tabancaların elde edilmesi,ekspertiz raporları,olaylarla ilgili delillerle sanığın sur dışı bölge başkanlığı görevini üstlenip silahlı teşekkülü yönettiği ve yukarda belirtilen eylemlerde eylemlerin asli faillerini suç işleme iradesini verdiği subuta erdiğinden sanığın TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle 450/4,450/4 ve 450/4,62, 450/4,62,450/4,62,450/4,62,448,62 ve 497/1,522,525 ve 191/2,ayrıca 313/2-3-4-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden mahkememize tam bir vicdanı kanaat oluşmuştur.

69- Sanık İsmet KOÇAK ;

Sanığın 22.7.1980 günü arkadaşları Aydın ERYILMAZ,Abdulsamet KARAKUŞ, Ünal OSMANAĞAOĞLU ile birlikte İstanbul Merterdeki evinin önünde karşıt görüşlü olduğu gerekçesi ile maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi,koruma polisi Ali BİLSEV'in yaralanması eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı,aynı gerekçesile 14.7.1980 günü Çekmece belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs eylemine katılmış olduğundan sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/27 Dz.29),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Çekmece belediye başkanını öldürmeye teşebbüs olayının subut bulmadığı,maktül Kemal TÜRKLER'i öldürme suçu subuta erip bu eylemi TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.115),

Sanık zabıtada 10.3.1981 tarihli beyanında; Kuyumcu soygunundan cezaevinden firar ettiğini,Bursa'dan İzmir'e bir süre sonra tekrar İstanbul'a döndüğünü,sanık Resul ÇAKIR'ın evinde kalmaya başladığını,burada Celal ADAN,Mustafa VERKAYA,Ünal OSMANAĞAOĞLU,Abdulkemal KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ,Burhan SOYLU,Mustafa EKİNCİ,Resul ÇAKIR'la tanıştığını,Resul ÇAKIR'ın Mustafa VERKAYA'ya tabanca verdiğini,kendisi Yusuf ARPACIK'la Abdulsamet'in evine gittiğinde iki tabanca gösterdiğini,12 Eylül'den sonrada Karagümrükteki evden ayrıldığını,Yıldırım Ülkü Ocaklarında seminer verdiğini,buradaki arkadaşlarla bazı yazılama,afiş,bildiri ve benzeri eylemler yaptığını,maktülün olayında kendisinin olmadığını ve çekmecebelediye başkanının öldürülmesine teşebbüs olayına katılmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.4-6),As.Savcılıktaki ifadesinde de; Zabıtaca kendisine işkence yapıldığını,Mutlu'nun kendisini Mustafa KARADAĞ adına düzenlemiş olduğu kimliği verdiğini,Bursa ve İzmir'e gittiğini,Resul ÇAKIR,Ünal OSMANAĞAOĞLU,Abdulsamet KARAKUŞ Aydın ERYILMAZ'ı tanımadığını,olaylara karışmadığını ifade ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.A/27 Dz.18),Duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında da; Atılan suçu inkar ederek olaylarla ilgisininbulunmadığını savunmuştur.(Kls.A/27 Dz.56),

Olaylar bölümünde maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi ve çekmece belediye başkanının öldürülmesi eylemine teşebbüs edilmesi olaylarının ilgili bölümlerde belirtildiği üzere sanığın bu olaylara iştirak ettiğini gösterir delil elde edilmediği ve sanık hakkında babıtada beyanda bulunan Abdulsamet KARAKUŞ,Aydın ERYILMAZ,Halil DURMAZ,Mustafa VERKAYA,Yusuf ARPACIK'ın zabıtadaki beyanlarını teyit eden başkaca delil elde edilmediği ve bu sanıklarda duruşmada bu beyanları kabul etmeyip kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüklerinden sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

70- Sanık Bilal DURGUT ;

Sanığın 10.12.1979 günü Eyüp düğmeciler mahallesindeki dükkanında maktül Reşit ŞEN'in Komünist olduğu gerekçesi ile öldürülmesi olayına gözcü olarak katıl-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ÜGD

dığı,26.10.1979 günü maktül Kemal ERGÜL'ün solcu olduğu gerekçesi ile öldürülmesi olayını firari arkadaşları Balatlı Mehmet ve Yılmaz TOPALOĞLU ile birlikte gerçekleştirdiği, ayrıca 3.2.1980 günü Eyüp Düğmeciler mahallesinde evinin önünde maktül öğretmen Ahmet KILIÇ'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,28.5.1980 günü Eyüp Gülbakan blokları yanında kimliği tesbit edilemeyen kişiyi arkadaşları Ali KOCAMAN ve Ali İhsan ile birlikte tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,6.4.1980 günü Rami Topçular Celal TÜMER sokak No 2 de Sevil kıraathanesinin taranarak Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi,Nazmi ARSLAN'ın yaralanması ve Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs olayında gözcü olarak olaya iştirak ettiği,2.9.1980 günü Topçular Şehraşit sokak No 43/2 de Televizyon tamiratı dükkanında mağdur Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın solcu olduğu gerekçesi ile suç ortağı Vahdettin SEVİM' le birlikte ateş ederek ağır şekilde yaraladığı,30.6.1980 günü Eyüp otakcilar balcı yokuşu övgü sokakta Ayşe TÜRK'ün yaralanması ile sonuçlanan çatışmaya girdiği,10.8.1980 günü Cemil KAŞ'ın yaralanması olayının asli faillerini azmettirmek suretiyle sanığın bu mleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/28 Dz 4),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.178),

Sanık zabatada; Eylemleri gerçekleştirdiğini beyan eden kişileri tanımadığını,eylemlere iştirak etmediğini,sağ ve ülkücü görüşü benimsediğini,seminerlere katılmadığını,İstanbul'da MHP ve ÜGD binalarına gitmediğini,afişleme,yazılama işlerine iştirak etmediğini,Eyüp bölgesinde başka eylemlerden yakalanmış bulunan Ramazan ÇEPNİ,Resul ÇAKIR,Yaşar NEMRUT,Davut YÜCE ile yüzleştirilme yapıldığı,bu şahıslar yüzüne karşı eylemleri birlikte yaptıklarını beyan ettikleri halde bu şahısları tanımadığını,kendisine iftira ettiklerini beyan etmiştir.(Kls.A/28 Dz.161),As.Hakimlikte,As.Savcılıkta ve duruşmada ise; aynı nitelikte beyanda bulunarak her hangi bir olaya katılmadığını savunmuştur.(Kls.A/28 Dz.162-163,166 ve A/28-A Dz.507),

Olaylar bölümünde maktül Reşit ŞEN'in öldürülmesi, Kemal ERGÜL'ün öldürülmesi,Ahmet KILIÇ'ın öldürülmesi ve 28.5.1980 günü EyüpGülbakan blokları yanında kimliği tesbit edilemeyen,arkadaşları Ali KOCAMAN ve Ali İhsan ile birlikte tabanca ile ateş ederek öldürmeleri,ayrıca 6.4.1980 günü Sevil kıraathanesinde Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi,Nazmi ARSLAN'ın yaralanması,Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs,2.9.1980 günü Topçularda Ümit Abdullah KARADAĞLI'ya arkadaşı ile birlikte ateş edip yaralaması,30.6.1980 günü Eyüp Otakcılar Balcı yokuşu övgü sokakta silahlı çatışmaya girip Ayşe TÜRK'ün yaralanması ve 10.8.1980 günü Cemil KAŞ'ın yaralanması olayının asli faillerini suça azmettirdiğine dair ilgili bölümlerde anılan olayların delillerinin takdiri ve tartışması yapılmış ve bu olaylarda sanığın müsnet suçları işlediğini gösterir delil elde edilmediği,ayrıca sanığın TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu kanıtlar başka eylemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ,Resul ÇAKIR,Yaşar NEMRUT,Davut YÜCE'nin zabıtadaki beyanlarını teyit eden başkaca delil elde edilmediği ve bu sanıklar duruşmadada zabıtaca alınmış beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürdüklerinden ve zabıtadaki beyanlarının sanık hakkında mahkümiyet hükmünü tesisinde yeterli derecede inandırıcı bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçlardan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

71- Sanık Hüseyin KURTALAN ;

Sanığın Recep ÖZTÜRK tarafından İstanbul surdışı illegal ÜGD birim başkanlığına getirildiği,burada teşkilatlanma ve çeşitli eylemleri yürüttüğü,sanığın Ab-

TÜRK TOPLUMSAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

dullah ŞANVER'in surdışı 2.Başkanı olarak görevlendirdiği,İllegal çalışmalarına 1980 yılı Şubat ayına dek devam ettiren sanık Hüseyin KURTALAN,18.Ekim.1979 ve 18.5.1978 tarihlerinde iki kez Türkiye İşçi Köylü Partisi binasını bombalaması,kurşunlanması emrini verdiği,ayrıca Haydar DOLU'ya ait otonun bahçelievler haznedar kavşağında yakılması eylemine katıldığı,1980 Şubat ayından itibaren ÜGD illegal örgüt başkanlığından Hasan KÜÇÜK'ün sanığın ve arkadaşlarının yerine aynı göreve şanık Şadan KORKMAZ'i atadığından sanığın bu eylemlerini TCK.nun 149/3 maddesinde ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın Türkiye İşçi Köylü Partisinin bombalanması emrini,Haydar Dolu'ya ait otonun yakılması eylemine katıldığı sabit olduğundan TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada 12.10.1980 günlü ifadesinde; Ankara'ya 1977 senesinde Ülkü Ocaklarının istişari toplantısına ve ÜGD kuruluşu için düzenlenen kongrelere katıldığını,o dönemde kendisine haznedar ülkü ocakları başkanlığını yaptığını,ülkücü görüşü benimsediğini,1975 senesinde Hamdi KARAKAYA tarafından Haznedar ülkü ocakları başkanlığına getirildiğini ve bu çalışmanın 1977 senesinin son ayına kadar devam ettiğini,haznedar ülkü ocakları olarak kendilerinin İstanbul Ülkü ocaklarına bağlı olmasına rağmen genel merkez tarafından verilecek emirleri kendisi içinde geçerli olduğunu,genel merkeze bağlı olarak çalıştığını,1977 yılı son ayına kadar yani Ülkü ocakları kapatıldıktan sonra genel merkez tarafından Ankara'da düzenlenen ÜGD'nin kongresine çağrıldığını,haznedar ÜGD"yi kuramayınca illegal olarak çalışmaları sürdürmeye başladığını,Recep ÖZTÜRK'ün İstanbul ÜGD Başkanlığı yaptığından kendisini teşkilata çağırıp bölgede kendisine surdışı ÜGD başkanlığını yapmasını teklif ettiğini,bunun üzerine kendisi kabul edip bu görevi sürdürdüğünü sonra merkezin adamı olan Ali İMDAT isimli şahıs surdışı bölge başkanlığına getirildiğini,daha sonrada Şadan KORKMAZ bu görevi aldığını,1978 ve 1979 senelerinde TİKP'nin bombalanması,kurşunlanması için Halil DURMAZ'a emir verdiğini,13.2.1978 tarihinde Bahçelievlerde 06.PZ.340 plaka sayılı otonun yakılması olayına katıldığını ve olay günü merkezden İbrahim GENÇ'e ve 3-4 arkadaşı dostlar kıraathanesi önüne saat 07.00 sıralarında gelip kendisini çağırdıklarını,otonun yakılacağını söylediklerini,kendisininde kabul ettiğinden bölgede Abdullah ŞANVER ve Şaban KABACI'yı alarak dörtyola gittiklerini,Abdullah'ın mavi renkli mercedes otoyu durdurarak silah çekip bindiği arabadan şoförünü indirip diğer arkadaşıda benzin döküp ateşlodiklerini,1980 yılında halk tüketim kooperatifinin yakılması olayına katılmadığını,çalışma yaptığı sürede bölgede 3 adet tabanca olduğunu,bu tabancaların ocağa ait bulunduğunu,bu eylemlerden başka yazılama,bildiri dağıtma,afişleme gibi işleri yaptığını beyan ederek atılan suçu ikrar etmiştir.(Kls.A/30 Dz.113-115),Sanık As.Savcılıkta,As.Hakimliktevo duruşmada; Atılan suçları inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/30 Dz.118,119,120,122 ve 293, Kls.A/30-A Dz.586),

Olaylar bölümünde sanığın 18.5.1978 ve 18.10.1979 tarihlerinde TİKP'nin kurşunlama ve bombalanması eylemine emir verdiği ayrıca 13.2.1978 tarihinde Haydar DOLU'ya ait Mercedes otonun yakılması olayına katıldığı hakkında olayların tartışıldığı bölümde delillerin değerlendirildiği gibi sanığın bu eylemleri işlediği hakkında delil elde edilmediği saptandığı görülmüştür.

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan Muzaffer CİVELEK zabıtada 12.10.1981 günlü ifadesinde; Seminerleri Abdullah ŞAHVER ve Hüseyin KURTALAN'ın verdiğini,Ülkü ocakları kapatıldıktan sonra Hüseyin KURTALAN'ın surdışı bölge başkanlığı yaptığını,afiş,yazı yazma,bildiri dağıtma işlerini kendilerine [illegible]

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 402

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

KURTALAN'ın kendilerine emir verdiğini,kendilerininde eylemleri yaptıklarını,sanık Hüseyin KURTALAN'da silah bulunduğunu belirtmiştir.(Kls.A/30 Dz.107),Sanık Şentürk UĞULTAY'da zabıtada; 1978 yılında ülkü ocakları kapatıldıktan sonra sanık Hüseyin KURTALAN'ın ve arkadaşlarının illegal olarak çalışmaya başladıklarını,silahlı eylemleri Hüseyin KURTALAN,Abdullah ŞANVER ve Şadan'ın düzenlediğini (Kls.A/30 Dz.136),Sanık Şadan KORKMAZ'da As.Savcılıktaki ifadesinde; kendisinden önce Hüseyin KURTALAN'ın Haznedarda ülkücü başkan durumunda olduğunu,ancak onun Komünistler tarafından yaralandığından birinci başkanlıktan çekildiğini ve evinin yerini değiştirdiğini beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.5),

Yukarda adları geçen sanıkla ilgili beyanda bulunan sanıklar aşamalarda, bu beyanlarını kabul etmeyerek zabıtada kendilerine cebir şiddet kullanıldığını beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Hüseyin Kurtalan'ın eylemlere katıldığını gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın illegal olarak surdışı bölge başkanlığı yaptığını kanıtlar sanık Muzaffer CİVELEK,Şentürk UĞULTAY'ın zabıtadaki beyanlarından başkaca delil elde edilmediği ve bu sanıklar As.Savcılıkta ve duruşmada da, bu beyanları kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,sanıkta suçunu inkar ettiğinden sanığın TCK.nun 146/3 veya aynı Kanunun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkümiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediği anlaşıldığından sanık hakkında müsnet suçtan Beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

72- Sanık Abdullah ŞANVER ;

Çeşitli eylemleri yürüten sanık Hüseyin Kurtalan'ın,sanık Abdullah Şavver'in surdışı illegal ÜGD.2 nci Başkanı olarak görevlendirdiği,13 şubat 1978 tarihinde Haznedar da Haydar Dolu'ya ait otosunun yakılması,aynı yılın maz aylarında Mehmet Recai alır'ın yolunu keserek ateş etmesi ve 1977 yılında Zübeyde hanım caddesindeki Özden kırtasiyenin kurşunlanması eylemlerine katıldığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesimütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 D .134),

Sanık zabıtada; Atılan eylemleri ikrar ettiği (Kls.A/30 Dz.146-148),halde As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; suçu kabul etmeyerek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/30 Dz.150-157 Kls.A/30 Dz.324 ve A/30-A Dz.587),

Olaylar bölümünde de açıklandığı gibi sanığın mağdur Haydar DOLU'ya ait otonun yakılmasında ve Özden kırtasiyenin kurşunlanması eylemlerine katıldığını gösterir delil elde edilmediği,bu olayların ilgili bölümünde delillerin tartışılmasından anlaşılmış ancak;

Sanığın mağdur Recai ALIR'ın silahla tehdit ettiğinden hakkında delil ve emareler mevcut isede,suçun mahiyeti itibariyle TCK.nun 191/2 maddesine tevemas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu ve bu süre içerisinde dava sonuçlanmadığından bu olaydan dolayı sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4 ve 104 maddeleri gereğince davanındüşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

Diğer taraftan sanığın surdışı illegal 2.Başkanı olarak görev yaptığı iddia olunmuş isede; sanık kendisine atılan suçu zabıtada ikrar ettiği halde aşamalarda kabul etmeyerek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın TCK.nun 146/3,149/3 veya 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkümiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

73- Sanık Şentürk UĞULTAY ;

Sanığın Haznedar surdışı ÜGD illegal örgüt birimi içerisinde görev yaptığından TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30 Dz 452),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada atılan suçu ikrar etmiş (Kls.A/30 Dz.135-136) isede; As, Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.A/30 Dz.139,40,138 ve 310 A/30-A Dz.527),

Sanık hakkında her ne kadar haznedar surdışı illegal örgüt birimi içinde görev yaptığı iddia olunmuş isede; sanığın müsnet suçu işlediğini gösterir zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmeyip aşamalarda da,bu beyanı kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş ve bu beyanında sanık hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi niteliğinde inandırıcı olmadığı,bundan başkaca delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

74- Sanık Ali GÜNGÖR ;

Zabıtaca yapılan operasyonlarda sanıkta bir adet tabanca elde edildiğinden sanığın 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada da; hakkında görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık Ali GÜNGÖR hakkında her ne kadar 6136 sayılı Kanuna muhalefetten kamu davası açılmış isede; işlediği iddia olunan suçun 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip,suçun mahkememizin görevi dışında ve genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davadan mahkememizin görevsizliğine,ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

75- Sanık Yılmaz BİLGİN ;

Şubat 1980 tarihinden itibaren ÜGD illegal örgüt başkanlarından Hasan KÜÇÜK'ün Hüseyin KURTALAN ve arkadaşlarının yerine sur dışı ÜGD başkanlığına Şadan KORKMAZ'ın atandığı,bu dönemde Esenler bölge başkanlığına sanığın görev yaptığından TCK nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada 7.6.1982 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, kendisinin Nakşibendi tarikatında olduğunu,tarikatcı olması sebebiyle ülkücü fikirden uzaklaşmasına neden olduğunu,tanıdığı arkadaşı Şadan KORKMAZ'ın devamlı silahla gezdiğini,12 Eylül'den sonra Şadan KORKMAZ yanında birisi ile gelerek bir sandık içinde saklaması için silah verdiğini,silahları Sinan'la gömdüğünü,Naylon torba içinde 5 adet çeşitli marka silah olup,birsilahında kendisine ait bulunup kendisine ait olan 7.65 mm. çaplı tabancayıda gömdüğünü ve eylemlere katılmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/30 Dz.167-169),As.Savcılıkta,duruşmada ise; Sanık Şadan KORKMAZ'dan silah almadığını,hiç bir eyleme karışmadığını,zabıtada kendisine iskence yapıldığını savunmuştur.(Kls.A/30 Dz.172-173,337,171 ve A/30-A Dz.588),

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANDI
Sahife: 404 / AZ1 / 12

Başka eylemlerden sanık Şadan KORKMAZ zabıtada 25.7.1981 günlü ifadesinde; Sanıkla ilgili olarak, Esenler bölgesine Yılmaz BİLGİN'i getirmek suretiyle kaçırı oluşturduğunu (Kls.A/27 Dz.155),Aynı sanık As.Savcılıktada,iki adet 9 mm. çaplı tabancayı esenler bölgesinde ülkücü başkan Yılmaz BİLGİN'e verdiğini,bunların yakalanıp yakalanmadığını bilmediğini beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dzb6),Sanık Şadan KORKMAZ'ın beyanında geçen tabanca sanıkta elde edilmemiş ve sanık hazırlıkta zabıtaya vermiş olduğu ifadesinde bu sanığın beyanı doğrultusunda ifade verdiği halde aşamalarda inkar edip olaylarla ilgisinin bulunmadığını vesanığın TCK.nun 168/2 veya 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu göstorir zabıtadaki beyanından ve şadan KORKMAZ'ın beyanından başkaca delil elde edilmediği,bu beyanlarında maddi delille doğrulandığı anlaşılamadığından ve belirtilen beyanlarında sanık hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi mümkünlüğünde olduğu anlaşılamadığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi kanısı hasıl olmuştur.

76- Sanık Muharrem SARCAN ;

Sanığın örgütte muhasip olarak görev yaptığı,yapılan operasyonlarda bir adet tabanca elde edildiğinden TCK.nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada ise; suçu subuta erdiğinden anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık Emniyette verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,Mustafa VERKAYA 1980 yılı yaz aylarında MHP Bakırköy ilçesi yazılı bulunan makbuzu vererek kendisininde Haznedar bölgesinde Halil DURMAZ ile birlikte para topladıklarını,ayrıca Şadan KORKMAZ'ın Bakırköy Gençlik Kolları gecesi için bilet verip esnafa sattığını,bir defasında da Şadan KORKMAZ'ın din ile ilgili kitap verip parasını Şadan'a verdiğini,olaylara karışmadığını,dükkanında yakalanmış bulunan 7.65 mm. çaplı 888333 nolu tabanca ile mermileri Şadan KORKMAZ'ın 12 Eylül'den ovvel kendisine verdiğini,bu tabancanın dükkanda olduğunu,hiç bir partiye ve derneğe kayıtlı olmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/30 Dz. 129),Sanık As.Savcılıkta da; zabıtada kendisine iskence yapıldığını,kendisi dükkanda yokken Şadan KORKMAZ bir silah getirip bıraktığından zabıtaca yapılan aramada bu silahın elde edildiğini,para toplamadığını beyan etmiştir.(Kls.A/30 Dz.131-132),Aşamalarda da; benzer nitelikte savunduğu görülmüştür.(KlsbA/30 Dz.310 ve A/30-A Dz.589),

Sanık Muharrem SARCAN'ın yer göstermesi ile 888333 nolu 7.65 mm. çaplı tabanca ile merminin elde edildiği 4.7.1981 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/30 Dz.90),

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan Şadan KORKMAZ As.Savcılığa 17.8.1980 tarihinde verdiği ifadesinde; Soygunda elde edilen para ile tabanca aldığını,yakalandıktan sonra Muharrem SARCAN'da Fransız onlusu 7.65 mm. çaplı tabancanın bu sanıkta elde edildiğini beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.6),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Muharrem SARCAN ülkücü görüşü benimsediğini ve para topladığını zabıtada beyanettiği halde duruşmada ve As.Savcılıkta bu beyanı kabul etmeyerek sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiği tabancanın elde edildiğini beyan etmiş ve sanığın TCK.nun 168/2 ve 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın örgüt tabancası olduğunu bilerek aldığını gösterir delil elde edilmediği,bu tabancanın kendisini korumak için aldığını savunduğundan sanığın bu suçtan Beraatına,Ancak,Tabancanın elde edilmesi mahiyetiyle itibariyle suçun subutu halinde 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip edemiyeceğinin mahkeme-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 405

mizin görevi dışında, genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından 6136 sayılı Kanuna muhalefetten mahkememizin görevsizliğine, ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

77- Sanık Muzaffer Cemal CİVELEK ;

Sanık örgüte dahil olup, örgütte görev aldığından T.C.K.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:A/30-A dz:452) Esas Hakkındaki mütalaada da sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls:A/30 dz:134) III, 2 2 ve A/30-A dz:

Sanık Emniyete verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, ülkü ocaklarında verilen seminerlere katıldığını, ocokta silahlı nöbet tutulduğunu, ülkü ocakları kapandıktan sonra Hüseyin Kurtalan'ın surdışı bölge başkanlığını yaptığını, sonrada bu görevi Şadan Korkmaz'a verdiğini, örgüt içerisinde afişleme, duvarlara yazı yazma, ildiri dağıtma gibi eylemlere katıldığını, silah taşıdını beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls:A/30 dz:107) halde As.Savcılıkta ve As Hakimlikte, duruşmada; çete mensubu olmadığını savunmuştur. (Kls:A/30 dz:109-III, 292 ve A/30-A dz:527)

Sanık zabıtada suçu ikrar etmiş ise de, aşamalarda kabul etmediği ve zabıtadaki beyanını teyit eden başkaca delil elde edilmediği, bu beyanında hakkında mahkûmiyet hükmünün tesis niteliğinde olmadığı ve T.C.K.nun 168/2 veya 313 maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir delil elde edilmediğinden, beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

78- Sanık Hafize Korkmaz;

13.6.1980 günü Mağdur Hilmi Som'a ait Kuyumcu Dükkanının, soyulmasında elde edilen altınları, olayın sanıkları tarafından Şadan Korkmaz'a, verilmesinden sonra Şadan Korkmaz, altınları hırsızlık malı olduğunu bilan Hafize Korkmaz ile Dursun Sayğılı, aracılığıyle, soygun malı altınları Ankara'ya gütürüp, kuyumculara sattığından sanığın, T.C.K.nun 512 maddesine göre cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:A/30 dz:452) Esas hakkındaki mütalaada ise; sanığın suçu sabit olduğundan, T.C.K.nun 169.ncü maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls:A/35 dz:134)

Sanık 7.8.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde; Sanıklardan Şadan Korkmaz'ın oğlu bulunduğunu, onun yaptığı eylemlerden haberinin olmadığını, polis memuru sanık Dursun Sayğılı'yı tanıdığını ve oğlu sanık Şadan Korkmaz'ın hatırliyamadığı bir tarihte gelip, iki çocuğun bir kuyumcu dükkanı soyduklarını, soyğunda elde edilen altınları kendisine getirdiklerini, altınları ne yapacağını bilemediğini söylediğini ve bu durumu sanık Dursun Sayğılıya da anlatmış onunda Ankaraya gideceğinden, eşi ile birlikte, Ankara'ya gittiklerini, altınları Dursun Sayğılı'ya verip, paraya çevirdiğini, parayi alıp oğlu sanık Şadan Korkmaz'a verdiğini beyan etmiştir. (Kls:A/30 dz:123) As.Savcılıkta ve duruşmada da ise suçsuz olduğunu beyan etmiştir. (Kls:A/30 dz:305 ve A/30-A dz:589)

Olaylar bölümünde; Mağdur Hilmi Som'un Kuyumcu Dükkanının soyulmasıyle elde edilen altınların, sanık Hafize Korkmaz ve Dursun Sayğılının Ankaraya gidip, paraya dönüştürdükleri, parayi sanığın, Şadan Korkmaz'a verdiği, olayın delillerinin tartışılmasından anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve sanın soygunda hasıl olan altınları bilerek, satmaya aracılık yaptığından, sanık T.C.K.nun 512.nci maddesinde belirtilen suçu işlediği, sanığın hazırlıktaki ikrarı, olayla ilgili delillerle sabit olmuştur.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUDUR
Sahife 106
ONANMA 151 NUDU
YAZI

79- Sanık Dursun SAYGILI ;

Mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayında elde edilen altınları Ankara'ya getirip bozdurmak suretiyle TCK.nun 512 nci maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30 Dz.452),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 169 ncu madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık Dursun SAYGILI zabıtada; Sanıklardan Şadan KORKMAZ'ı tanıdığını, onun annesi ve babası ile görüştüğünü,soygunla ilgisinin bulunmadığını,altınların kendisi tarafından bozdurulmasının bir gerçek olduğunu,ancak tayinini durdurması amacı ile Ankara'ya gideceğini sanık Şadan KORKMAZ'ın evine gittiğinde anlattığını,orada annesinin de Ankara'ya gideceğini söyleyince beraber Ankara'yagelmeye karar verdiklerini,Şadan'ın annesi sanık Hafize KORKMAZ Ankara'da paraya ihtiyacı olduğunu belirterek bilezikleri bozduracağını söylediğinden dolayı arkadaşı şahit Mustafa CAYMAZ'a gidip onunla bozdurduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/30 Dz.175-178),As.Hakimlikte,aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/30 Dz.300), Duruşmada ise; Ankara'ya geldiğinde enişteşi şahit Ahmet ÖZTÜRK'ü gördüğünü ondan sanık Hafize KORKMAZ'a yardımcı olmasını istediğini ve Hafize'nin altın bozdurup bozdurmadığını bilmediğini savunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.528),

Mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayında elde edilen altınların paraya çevrilmesinde bu olayın tartışıldığından sanığın bilerek Hafize KORKMAZ ile birlikte Ankara'ya gelip altınları paraya çevirmesine aracılık yaptığı anlaşıldığından sanığın TCK.nun 512 nci maddesi uyarınca cezalandırılması düşünülmüştür.

80- Sanık Ramazan ÇEPNİ ;

Sanığın 27.10.1979 günü Bayrampaşa Eti sokakta Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranması sonucu 7 kişiyi öldürüp,5 kişinin yaralanması eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı,10.Aralok.1979 günü Bakkal Reşit ŞEN'e tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,6.Temmuz.1980 tarihinde Bakkal Mustafa KİBAR'ın dükkanının silahla taranması olayına gözcü olarak katıldığı,29.Mart.1980 günü Eyüp Merkez ilk okulu duvar dibinde otuz üç kişiye Komünist olduğu gerekçesi ile suç ortağı Davut YÜCE ile birlikte ateş ederek mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in yaralanmasına sebebiyet verdiği,1980 Eylül ayında Eyüp Erbüzler caddesi Barıkat sokakta Bülent ÖZYAZGAN'a arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte MHP nin lunaparkta düzenlediği gecoye ait davetiyeleri miktarından fazla parayı manevi tehditle aldığı,1978 yılı başında Eyüp Akarçeşme'de suç ortağı Mahmut YURTSEV'le birlikte yan kan kusturacağız,ya tam susturacağız yazılı pankartı asarak evinde yapılan aramada firari sanık Feza YURDATAPKOÇ'tan aldığı ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından CHP'nin kurşunlanması olayında kullanılan yerli yapı 235769 nolu tabanca ile yakalandığı,30. Haziran.1980 günü Eyüp Otakcılar Bağcı yokuşu övgü sokakta suç ortakları Bilal DURGUT ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'le sol görüşlü gurupla silahlı çatışmaya girerek çatışma sırasında aynı sokakta 5 numaralı evdeki pencerede oturan mağdur Ayşe TÜRK'ün yaralanması olayına katıldığı,ayrıca Söke ilçesinde Askerlik görevini yaparken Erat tuvaletine "Esir Türkleri Kurtarma ordusu,Çok kanlar akacak " şeklindeki yazıyı 1979 Ekim ayı ortalarında yazdığı (Kls.B-14 Dz.51),ayrıca 4.11.1982 günlü ve 1982/582-593 sayılı iddianame ile sanığın Eyüp otakcılar Akarçeşme çömlekciler sokak üzerinde bulunan Veli BAYRAM'a ait ve solcuların devam ettiği kahvehaneye ülkücü Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesine yönelik eylemo olmak üzere silahla arkadaşları ile birlikte ateş edip kahvehanede oturan mağdur

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 497

ASLININ AYNI OLDUĞU ... MÜD. YAZI İŞ ...

Hasan TÜFEKCİ,Resul KOCABIYIK,Rüstü BAYRAM,Semih GENÇ,Tayfun ÇİFTER'in yaralanması olayına katıldığı,28.1.1980 tarihinde şoför Süleyman ÖZER'in kullandığı 34.H.6582 numaralı otonun sanık Feza YURTATAPKOÇ'un kimliğibelirlenmeyen bir kişi ile gasp ettikten sonra Otakçılar akarçeşmede kuyumcu mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanında arkadaşları ile birlikte silah tehdidi ile soyarak bir buçuk milyon değerindeki altınları alarak arkadaşları ile birlikte kaçtıkları ve soygunda elde edilen para ile Mollagürani caddesi 24 nolu apartmandaki örgüt evini döşettikleri,2.7.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu olduğunu sanık arkadaşı Resul ŞAHİN'e söyleyerek ona tabanca verip onunda maktüle ateş ederek öldürdüğünden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2,497/2,522 maddeleri gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23-D/2 Dz.363), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın 27.10.1979 günü Eti sokakta bulunan Selim MAVİGÖZ'ün kahvehanesini silahla tarayap 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması,1980 yılında Eylül ayında Bülent ÖZYAZGAN'dan da vetiye parasından fazla para aldığı ve 235769 nolu tabanca CHP Eyüp ilçesi binasının kurşunlanması olayında kullanıldığından ve bu tabancanın evinde elde edildiğinden TCK nun 149/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasını,diğer eylemlerinin subut bulmadığı mütaasında bulunulmuştur.(Kls.A/35 Dz.1-6),

Sanık zabıtaca alınmış 24.2.1981 günlü ifadesinde;(Kls.B-1 Dz.46-51),keza zabıtaca alınmış 21.3.1981 günlü (Kls.B-1 Dz.53-58),10.12.1981 günlü ifadesi (Kls.B-23/D-1 Dz.318),23.12.1981 günlü ifadesi (Kls,B-23/D-1 Dz.307),Keza 10.5.1981 günlü ifadesi (Kls.B-23/D-1 Dz.349) ndelerinde atılan eylemleri ikrar ettiği, As.Savcılıkca alınan 8. Temmuz.1980 günlü ifadesinde de; MHP Propogandası amacı ile bildiri dağıtıp pankart asmaya yardımcı olduğunu,İzmir Orduevinde iken İstanbul'a gidip gelmesinin mümkün bulunduğunu ama gelmediğini,pankart asmadığını ve kendisine atılan eylemleri inkar ederek TRT de alınan beyanında da,polisin kendisine yazıp polisin isteği doğrultusunda ifade verdiğini beyan ederek atılan suçları inkar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.59),TRT'co yapılan programda sanık, atılan bir kısım suçları ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.65) halde As.Hakimlikce alınmış 8.4.1981 günlü ifadesinde de; Sağ görüşlü ülkücü olduğunu Selahattin Şaban FEKİ,Ahmet Erhan Kürşat ATAMER,Bilal DURGUT,Davut YÜCE'nin sağ görüşlü kimseler olduğunu,1978 senesinde sağ görüşlü kimselerin sola karşı olan hareketleri sırasında bildiri dağıttığını, afiş yapıştırma gibi eylemlerde bulunduğunu,ülkücülerin tertip ettiği gece için Davut YÜCE ile birlikte bilet satmaya gidip sattığının doğru olduğunu,diğer suçları kabul etmediğini,yakalanan silahında kendisine ait olduğunu ve teslim ettiğini,ayrıca zabıtaca alınmış 23.3.1981 günlü ek ifadesindeki ülkü yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumlularının isimlerini bildiğini belirterek bu ifadeyide kendisinin verdiğini,bakkalın olayını işlemediğini,sadece Selahattin Şaban FAKİ'nin emri ile bu işlerin yapıldığını duyduğunu,battaniyeye sarılı bir cesetten çıkarılan ayakkabıyı almak istediğinin doğru olduğunu,fakat sanık Mahmut YURTSEV'in bu ayakkabıların battaniyeye sarılı ölüye ait olduğunu söyleyince ayakkabıyı çıkarıp almadığını bildirmiştir.(Kls.B-1 Dz.266),As.Savcılıkta ve duruşmada da; eylemlerle ilgisinin olmadığını, yakalanan tabancanın kendisine ait olduğunu,tabancayıda Feza'dan aldığını savunmuştur. (Kls.B-16 Dz.10-12),(Kls.B-23/D,1 Dz.348, Kls.B-23/D-2 Dz.345), Esas hakkındaki savunmasında da; Atılan suçları inkar edip,vekilide sanığın bu savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte 27.Ekim.1979 günü Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanede oturan kişileri siyasi görüş aykırılığı nedeniyle taşıdığı tabanca ile ateş edip maktül Ahmet SAKARBAŞ,Adem DEŞOVALI,Nafiz ÖZCAN,Ramazan ÇUBUK,Selahattin UĞAR,Salih YILMAZER,Baki KAYHAN'ı [redacted] öldürdükleri,

ASLIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife: 408

mağdur Cemal ERCAN, Selahattin DÖNMEZ, Lütfi UÇAR, Recep ÖZER, Mustafa ATAKAN'ın öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu ve sanığın maktülleri ve mağdurları aynı kasit altında öldürüp, öldürmeye kalkıştığından birden ziyade kişileri kasten öldürdüğü cürmünün subuta erdiği anılanolayın olaylar bölümünde delillerinin tartışılması ile anlaşıldığı, maktül Reşit Şen'E ateş ederek öldürmek, Mustafa KİBAR'ın dükkanının silahla taranması olayına gözcü olarak katılmak, 28.Mart.1980 günü arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in yaralanması, 1978 yılı başında Eyüp Akarçeşmede Mahmut YURTSEV'le birlikte " Ya kan susturacağız ya kan kusturacağız " şeklinde yazılı pankartı asmak, 30.6.1980 günü sol görüşlü gurupla çatışarak Ayşe TÜRK'ün yaralanmasına sebebiyet vermek, 9.Ağustos 1980 günü Eyüp Akarçeşme çömlekciler sokakta Veli BAYRAM'a ait kahvehanenin silahla taranıp mağdur Hasan TÜFEKCİ, Resul KOCABIYIK, Rüstü BAYRAM, Semih GENÇ, Tayfun ÇİFTTAŞ'ın yaralanmasına iştirak etmek, 7.Şubat.1980günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün öldürülmesine iştirak etme eylemlerininde subut bulmadığı bu olayların olaylar bölümünde belirtildiği gibi delillerin tartışılıp yapılan değerlendirilmesinden anlaşıldığından bu olaylarında delillerinin yeniden tartışılmasına gerek duyulmadığı Ancak;

Sanığın mağdur Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını arkadaşları ile birlikte silahla gasp suçunu işlediği subuta erdiği, diğer taraftan sanığın arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte mağdur Bülent ÖZYAZGAN'dantehdidi ihtiva etmeyen, herhangi bir söz söylemeyip mağdurdan davetiye ücretinden daha fazla ücretle davetiye vererek fazla para almış oldukları subuta erdiği ve bu olaylarında delillerinin ilgili bölümde yapılan tartışma neticesi anlaşıldığı ve mağdur Bülent ÖZYAZGAN'dan davetiye ücretinden fazla para almaları gasp suçunun unsurları oluşmadığından sanığın olayın şartları itibariyle parayı aldıkları ve bu parayı örgütsel amaçla arkadaşı ile birlikte almış bulunmaları, öte yandan 27.Ekim.1979 günü Bayrampaşada Selim MAVİZGÖZ'e ait kahvehanede oturan kişiler arasında onlara silahla ateş edip öldürme ve öldürmeye kalkışmalarına hiç bir özel sebeb yokken kimliği belirlenemeyen arkadaşlarının emrine tabi olarak ve onların talimatı ile hareket ederek ateş etmiş ve maktülleri öldürüp, mağdurlarıda öldürmeye tam teşebbüs etmiş bulunması ve sanığın hazırlıktaki ikrarına, 8.2.1981 günüde zabıta ekibi sanığı görüp durması ihtarında bulunduğu halde durmayarak takip sonucu yakalandığı, 8.2.1981 günlü tutanaktan anlaşılmasına (Kls.B-1 Dz.23) ve sanıkyakalandıktan sonra onun beyanı üzerine babasının ...nde yapılan aramada kendisine ait 235769 nolu tabancanın elde edildiği 23.2.1981 gün zabıt varakasından (Kls.B-1 Dz.35), elde edilen bu tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp CHP binasına ateş edilmesinde kullanıldığı 24.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-1 Dz. 5)ve sanığa yazılmış olan mektubun muhtevasına (Kls.B-1 Dz.77-79), Erat koğuşunda askerlik yaptığı birliği tuvaletine " Esir Türkleri Kurtarma Ordusu, Çok kanlar akacak " şeklinde yazı yazmış olması (Kls.B-1 Dz.82-83), Bu yazının sanığın eli mahsulu olduğu 22.10.1979 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-1 Dz,75) anlaşıldığı ve sanığın ilişki içinde olduğu sanık Mahmut YURTSEV, Davut YÜCE, Ahmet Erhan Kürşat ATAMER, Zihni AÇBA, Resul ŞAHİN, Resul ÇAKIR'in İstanbul'da kendi görüşlerinde olmayan Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ayrıca halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla silahlı bir teşekkül oluşturulduğu, sanığında anılan sanıklarla ilişki içerisinde olması ve yukarda gösterilen nedenlerle sanığında bu teşekküle mensup olduğu ve bu teşekkülün amacı doğrultusunda 27.Ekim.1979 günü Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehane taranarak 7 kişiyi öldürdüğü ve aynı olayda 5 kişiyi öldürmeye kalkıştığı, başka olaylarda kullanılmış olan tabancanın yakalanması üzerine beyanı ile elde edilmiş olması ve davetiye ücretini Bülent ÖZYAZGAN'dan fazla aldığından sanığın bu eylemlerinden TCK.nun 313 nolu maddesinde belir-

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR / /
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO X 1986/ 66

tilen silahlı örgüte dahil olduğu,subut bulan eylemlerininde yukarda belirtildiği gibi örgütsel amaçla işlediğinden sanığın TCK.nun 64 delaletiyle 450/5,313/2-3 maddeleri uyarınca ve sanığın teşekkül mensubu oluşu silahın elde edilme tarihene kadar sürdürdüğünden 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması,ancak,

Kuyumcu soygununu örgütsel amaçla işlenmeyip adiyen silahla gasp suçunu işlediğinden bu eyleminden dolayı tertip olunacak cezanın TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmeyip,diğer eylemlerinden anılan maddenin uygulanması cihetine gidilmesi ve subuta ermeyen eylemlerindende beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

81- Sanık Enver KAÇAR ;

IO.Ocak.I980 günü Alibeyköy Namık Kemal Caddesi 47-4 de Behçet Bekarlıya ait Kuyumcu Dükkanının soyulması olayına arkadaşları ile birlikte,asli fail olarak katıldığı,IO.Kasım.I979 tarihinde Topçular Ziya Şengül sokak no:I deki kahvehanede Ömer Ermiş'ın öldürülmesi olayına iştirak etmiş,27.Ekim.I979 tarihinde Bayrampaşa Eti Sokakta,~~XXXXX~~ Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranarak 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması eylemine kahve içine girerek otomatik silahla ateş ederek katılmış,sanık Mehmet İLHAN'a vердiği örgüt tabancasının bu sanıkta yakalanmış,16.Aralık.1977 tarihinde Giresun mahallesi Muhtar cami sokak no 4 de Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesine iştirak ettiğinden sanığın TCK.nun 149/2,497/2 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kıs.B-14 Dz.51),Esas hakkındaki mütalaada ise ; Sanığın Behçet BEKARLI'nın kuyumcu dükkanının soyulması,Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi ve Selim MAVİGÖZ'ün kahvehanesinin taranarak 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması olaylarının sabit olduğu,diğer eylemlerinin subut bulmadığı,subuta bron eylemlerinin TCK.nun 146/1 maddesini ihlal amacı ile işlediğinden belirtilen madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kıs.A/35 Dz.6),

Sanık Emniyette 22.11.1980 günlü ifadesinde; Arkadaşları ile birlikte kuyumcu soygununu işleyip olayda kullanılan silahı Feza'ya verdiğini,altınlarıda satmak için Ahmet İNCE'ye verdiğini (Kıs.B-1 Dz.114),5.12.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde de; sağ görüşlü olduğunu,maktül Ömer ERMİŞ olayına katıldığını,Maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi olayına katıldığını,14.11.1980 günüde Giresunda yakalandığını beyan ederek atılan eylemleri kısmen ikrar etmiştir.(Kıs.B,1 Dz.115-117),Aşamalarda ise; Yükletilen suçu inkar etmiştir.(Kıs.B-1 Dz.118,111-113,171 ve B-16 Dz.13), Esashakkındaki savunmasında da; Aynı doğrultuda beyan ederek olaylarlailgisinin bulunmadığını belirtmiş,vekilide sanığın savunması doğrultusunda beyanduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanının soyulması ve maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi olaylarına iştirak ettiğinin subuta erdiği,bu olayların ilgili bölümde delillerin tartışılmasından anlaşılmıştır.

27.Ekim.1979 tarihinde Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranıp 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması,Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi eylemlerinin subut bulmadığı anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bulunduğundan olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ayrıca, başka suçlardan sanık Yaşar NEMRUT 29.10.1980 günlü ifadesinde; Maktül Ömer ERMİŞ'i sanığın vurduğunu, bunu sanık Solahattin Şaban FAKİ'nin Mehmet İLHAN'a söylediğini ve orada bulunduğunu,(Kıs A/94 Dz.89),Sanık Davut YÜCE'de 30.11.1980 günlü ifadesinde; Ömer ERMİŞ'i sanık Enver

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIH YAZI İŞL. MÜD.

KAÇAR tarafından öldürüldüğünü Dilal HABEŞ'ten duyduğunu (Kls.A/94 Dz.92) beyan etmişlerdir.

Maktül Ömer ERMİŞ'in olayının tartışıldığından da açıklandığı üzere maktülün başka olaya karıştığı iddiası ile sanık Enver KAÇAR'ın Mehmet İLHAN'la olayın oluştuğu kahvehaneye gelerek sanık Mehmet İLHAN'ın maktülün yanına gidip ona ateş edip öldürdüğü ve bu olayın oluşu ve sanığın maktülü öldürmelerini gerektirecek özel bir ilişki mevcut olmadığı,diğer taraftan ilişki içerisinde bulunduğu anlaşılan sanık Ramazan ÇEPNİ, Selahattin Şaban FAKİ,Resul ÇAKIR,Davut YÜCE'nin Eyüp bölgesinde silahlı teşekkül oluşturdukları,sanığında bu kişiler arasında irtibat mevcut olduğu,maktül Ömer ERMİŞ'inde kendi görüşlerinde olmadığı düşüncesi ile fiili gerçekleştirmiş olmaları sanık Enver'in de bu teşekkülün mensubu olduğu ve oluşturdukları teşekkülün amacı doğrultusunda maktülün öldürülmesine karıştığı,oluşturulan teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,maktül Ömer ERMİŞ olayı ile ilgili deliller,ilişki içinde olduğu sanıkların teşekkül mensubu olmaları gibi delillerle anlaşılmış olduğundan sanığın TCK.nun 448,65/3,313/2-3 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,ayrıca arkadaşları ile birlikte adiyen silahla gasp suçunu işlediğinden TCK nun 497/2,522,525 nci maddeleriuyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuş,diğer eylemlerinden 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması ve Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi eylemlerinin subut bulmadığından hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

82- Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN ;

10.Ocak.1980 tarihinde Alibeyköy NamıkKemal caddesi 47/4 deki Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanında yapılan soyguna iştirak ettiğinden TCK nun 497/2,65/3 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B/14 Dz.51), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.11),

Sanık hazırlıkta ve As.Savcılıkta,duruşmada; Soygun olayından haberi olmadığını,suç işleme kastının bulunmadığını savunmuştur.(Kls.B-1 Dz.134-136,137-138,171, B-16 Dz.16),Sanık vekilide,sanığın suç işleme kastının bulunmadığını ileri sürmüştür,

Sanığa yükletilen suç olaylar bölümünde tartışıldığı gibi mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanında soygun olayına iştirak ettiği anılan olayın ilgili bölümde tartışıldığı,bu itibarla olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve mahkememize sanık hakkında TCK nun 497/2,522,65/3,525 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuştur.

83- Sanık Durak AYDIN ;

10.Ocak.1980 tarihinde Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/4 deki mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanının soyulmasına asli fail olarak katıldığından TCK. nun 497/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.51),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.13),

Sanık zabıtada 22.11.1980 tarihli ifadesinde; ve 7.12.1980 tarihli ifadelerinde; Atılan suçu ikrar etmiş (Kls.B-1 Dz.139 ve 140-141),As.Savcılıktada, suçu hırsızlık amacı ile işlediklerini (Kls.B-1 Dz.142-144),As.Hakimlikte,aynı nitelikte beyan-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife ; VALİ İLLİ MÜD.

da bulunarak olayda silah kullanmadıklarını bildirmiştir.(Kls.B-1 Dz.17b), Duruşmada ise; atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiş (Kls.B-16 Dz.21) ve esas hakkındaki savunmasında da, benzer şekilde savunduğu anlaşılmıştır.

Sanığa yükletilen eylem olaylar bölümünde olayın ilgili delileri takdiri ve tartışılması yapılıp olayın sanığın arkadaşları ile birlikte silahla gasp suçunu işledikleri subuta erdiği,bu sebeble olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve sanığın TCK.nun 497/2,522,525 nci maddelerinin uygulanması yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

84- Sanık Mehmet İLHAN ;

10.Kasım.1979 günü Eyüp Topçular Ziya Şengül sokak no 1 deki kahvehanede maktül Ömer ERMİŞ'e tabanca ile ateş ederek öldürmüş olduğu,sanık Bilal DURGUT'un azmettirmesi ile arkadaşı firari Cavit ERBOĞA ile birlikte 10 Ağustos 1980 günü Eyüp Muhlis paşa caddesinde Kasap dükkanında solcu olarak nitelendirdikleri Cemil KAŞ'ın tabanca ile ateş ederek öldürmeş,bu olay sonrası tabancaları sanık Selahattin Şaban FAKİ'yi verip olayda kullanılan tabancanında D 32508 W nolu 7.65 mm. çaplı olup sanıklardan Halis ATEŞ'te ele geçirilmiş olduğu,sanık Enver KAÇAR'ın verdiği örgüt tabancası kendisinde yakalanmış,ancak tabanca yakalanma olayından dolayı yargılanması İstanbul SYNK As.Mahkemesinde devam ettiğinden TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur(Kls.B-14 Dz.51-52), Bu dava dosyası ile birleştirilen İstanbul As.Savcılığının 23.2.1983 gün ve 1982/2743 esas ve 1983/166 sayılı iddianame ilede,ülkücü görüşe sahip arkadaşları ile bu görüşün amaçlarını gerçekleştirmek doğrultusunda cürüm işlemek kastı ile teşekkül vücuda getirdikleri,bu cümleden olarak İstanbul Kartal bölgesinde bulunan BP benzin istasyonunda gasp yapmayı kararlaştırdıkları,bu soygunun yapılması için evvel emirde bir araba gasp etmek üzere 3.2.1980 günü saat 23.30 sıralarında Vatan caddesi civarında dolaştıklarından durumlarından şüphelenen görevli askerler tarafından yakalandıkları ve sanık Mehmet İLHAN üzerinde tabanca elde edildiğinden TCK.nun 313/1-3-5,173/son, 536/2,80,6136 sayılı Kanunun 13/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddiası ile kamu davası açılmıştır.(Kls.B-23/F Dz.68),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Ömer ERMİŞ'i tabanca ile öldürdüğü ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet ettiği,ancak Cemil KAŞ'ı tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürmüş olduğu ve cürüm işlemek için teşekkül vücuda getirdiği suçlarının subut bulmadığı,subuta eren eylemlerin TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur.(Kls?A/35 Dz.15),

Sanık As.Savcılıkta 27.Eylül.1980 günü verdiği ifadesinde; Eyüp MHP ilçe merkezine gidip geldiğini,Enver KAÇAR'ı tanıdığını,1979 yılında eve giderken silahlı bir gurup önünü kesip bunlardan birisinin silah çektiğini,bunun üzerine silah çekenin üzerine atladığını ve bu sırada silah patladığından sağ boşluğundan vurulduğunu, önünü kesenlerin kaçtıklarını ve bulunduğu yerin solcu olduğundan dolayı bir tabanca aldığını,bu tabancanın kendisinde yakalandığından yargılanmasının devam ettiğini,maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi olayında ilgisinin bulunmadığını,Cemil KAŞ'ın öldürülmesi olayında yargılanıp beraat ettiğini belirterek yükletilen suçu inkar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.150),Duruşmada da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur.(Kls.B-16 Dz.23),

Bu dava dosyası ile birleştirilen ve mahkememizin 1983/203 esas sayılı dava dosyasında zabıtaya vermiş olduğu 7.12.1980 tarihli beyanında; 3.2.1980 günü portyol

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLANMIŞTIR YAZI İŞL. MÜD.

ÜGD'ye gittiğinde Enver Kaçar'ın teşkilatın paraya ihtiyacı olduğunu, bir yerin soyulmasının lazım geldiğini söylediğini, kendilerinde bunun üzerine Kartal'da BP Benzin istasyonunu soymasını kararlaştırıp Enver'den tabanca alıp Salman ÖZDOĞAN, Hakan ATAMAN, İhsan ÇİMEN soygun için gerekli olan arabayı aramak üzere gezerlerken saat 23.30 sıralarında askerler durmalarını söyleyip üzerindeki silahı yere attığını, bunun farkına varan askerlerin silahı alıp yakalandıklarını ve soygunu yapamadıklarını, 27.1.1980 günü saat 20.00 sıralarında da, Salman ÖZDOĞAN ve Murat'ın tanımadığı iki kişi ile birlikte Topçular civarında duvarlara kahrolsun Afgan halkına yapılan Rus baskını, Tanrı Türkü korusun ibareli MHP ve ÜGD imzalı sloganları yazdıklarını beyan etmiştir.(Kls.B-23/F Dz.13), Aynı dosyada As.Savcılıktaki ifadesinde ise, Sinemadan çıkınca Asker üzerini arayıp üzerinde silah çıktığını, silahı tanımadığı kişiden aldığını, kendilerini karakoldadövdüklerini ifade ederek emniyetteki ifadesini kabul etmediğini belirtmiştir.(Kls.B-23/F Dz.6-7), Yine aynı dosyada zabıtada 4.1.1981 günlü ifadesinde de; Ara sıra Gaziosmanpaşa MHP binasına uğradığını, 3.2.1980 günü partiye gittiğinde Enver'den silah istediğini ve soygun yapacağını beyan ettiğini beyan ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-23/F Dz.14), İstanbul As.Mahkemesinde ise, Sol görüşlülerce yaralandığını, bu sebeble tabanca taşıdığını, tabancanın kendisine ait olduğunu (Kls.B-23/F Dz.107), Aynı dava dosyasında Mahkememizde ise, aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-23/F Dz.90),

Olaylar bölümünde maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesinde sanık Enver KAÇAR'ın olaya iştirak ettiği, sanık Mehmet İLHAN'ında maktülü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle tabanca ile kasten öldürdüğü, anılan olayın delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir. Ayrıca;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 23.2.1980 günü Gurabe hastahanesi civarında dolaştıkları sırada durumundan süphe eden askerler tarafından yakalanıp üzeri arandığında sanığın taşıdığı ruhsatsız tabancayı yere attığı sırada askerler tarafından yakalandığı 4.2.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-23/F Dz.11), Bu tabancanın sağlam olup 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesinde belirtilen silahlardan olduğu 1.7.1980 ve 5.7.1980günlü ekspertiz raporu ile 23.7.1980 günlü Adli Tıp Kurumu Fizik Şubesinin raporundan saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-23/F Dz.5,9,21),

Sanık hakkında her ne kadar 10 Ağustos 1980 günü Eyüp Muhlispaşa caddesinde gördüğü olarak bildiği Cemil KAŞ'a ateş ederek öldürdüğü hakkında dava açılmış isede; bu olayın olaylar bölümünde belirtildiği gibi maktülün ölmediği gibi sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim K.lığı 2. Nolu Askeri Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı kararla sanığın beraatına karar verildiği, kararın 11.8.1980 günü kesinleşmiş olduğu görülmüştür.(Kls.B-18 Dz.11),

Mahkememizde de aynı olaydan sanık hakkında bilahare dava açılmış bulunması sebebiyle bu eylemden dolayı sanık hakkında CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca açılan davanın Reddine karar verilmesi düşünülmüştür.

Ayrıca, İstanbul As.Savcılığınca açılmış ve bu dava dosyası ile birleştirilen mahkememizin 1983/213 esas sayılı dava dosyasında, sanık hakkında TCK.nun 536/2 maddesine muhalefetten dava açılmış isede; Sanık atılan suçu inkar etmiş ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği ve zabıtadaki beyanıda hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi niteliğinde bulunmadığı anlaşıldığından anılan suçtan dolayı beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

Bu durumda; Yukarda da belirtildiği gibi sanığın maktül Ömer ERMİŞ'in siyasi görüş aykırılığı nedeniyle tabanca ile ateş ederek onu kasten öldürdüğü, ayrıca ise

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞLERİ MÜD.

savunmasında sol görüşlüler tarafından yaralandığını belirterek kendisininde karşıt görüşlü olduğunun bir kanıtı görülmüş ve 3.2.1980 günü arkadaşları ile birlikte geceleyin gezerken başkasından almış olduğu örgüt tabancası üzerinde yapılan aramada elde edildiği ve askerler tarafından tabancanın yakalandığı gibi sanığın ilişki içinde olduğu sanık Resul ÇAKIR,Resul ŞAHİN,Enver KAÇAR'in İstanbul Eyüp bölgesinde karşıt görüşlü daha doğrusu Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı,onların eylemlerine misillemede bulunmak ve halk arasında korku ve panik yaratmak için teşekkül oluşturulup,sanığında bu kişilerle ilişki sağlıyarak yukarda belirtildiği gibi teşekkülün amacı doğrultusunda maktül Ömer ERMİŞ'i öldürmesi ve tabanca ile dolaşıp tabancanın elde edilmesi ve tabancanın teşekküle ait tabanca olduğu anlaşıldığından sanığında bu teşekküle mensup olduğu, teşekkülün amacının gerçekleşmesi için adam öldürmek cürmünü işlediği,maktül Ömer ERMİŞ'in olayı ile ilgili deliller,sanığın ikrari,tabancanın elde edilmesi,ekspertiz raporu, Adli Tıp Kurumu raporu gibidelillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık hakkında kasten adam öldürmek ve TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen silahlı örgüte mensup olmak suçlarından hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Bu dava dosyamızla birleştirilen Mahkememizin 1983/213 esas sayılı dava dosyasında sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten dava açılmış isede; Sanığın dahil olduğu teşekkülün silahlı teşekkül olup,tabanda bu silahlı teşekkülün unsuru görüldüğünden hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayini düşünülmemiştir.

85- Sanık Ahmet SÜMER ;

ÜGD İllegal İstanbul Örgütünde Hasan KÜÇÜK'ün emri ile muhasip olarak görev yaptığı,bu maksatla Yılma DURAK'ın ve gıyabı tutuklu olarak aranan Mehmet ŞANDIR'ın kaynak göstermesi üzerine İstanbul'da çeşitli tarihlerde esnaflardan para toplayarak örgüte mali destek sağlamış,örgüt silahları A395070 seri nolu Simitvelson,3081 seri nolu nikelajlı Toplu tabancaları mermi vesarjörleri ile birlikte Hasan KÜÇÜK'ün kendisine vermesi sonucu bir süre sakladıktan sonra sanık Resul ATILGAN'a verdiği ve belirtilen silahların bu sanığın yer göstermesi ile elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),Esashakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta erdiği ve bu eylemleri TCK.nun 168 nci maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün mensubu olduğu mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz,29),

Sanıkzabıtada 28.1.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, 1978 yılı Mayıs ayında Ocağa girip ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK'ü tanıdığını,o dönemde Hasan KÜÇÜK'ün illegal olarak ÜGD başkanlığı yaptığını,kendisinede muhasiplik görevi verdiğini, Mehmet ŞANDIR ile Yılma DURAK kaynak göstererek para topladığını,paraları Hasan KÜÇÜK'e verdiğini,onun harcama yapdığını,bu paralarla Cezaevinde yatan ülküdaşlara yardım yapıldığını,silah,araba ve eylemlere katılanlara ev tutulduğunu,Hasan KÜÇÜK'ün verdiği toplu tabancayı sanık Resul ATILGAN'a verdiğini,12 Eylül'den sonra toplantı yapıldığı,Hasan KÜÇÜK'ün emri ile evinde bulundurduğu iki adet silahı Resul ATILGAN'a verdiğini,bu silahlarla hiç bir eylem yapılmadığını,kimseye emir vermediğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.43-45),As.Savcılıkta da; ÜGD'de illegal bir cemiyet içinde örgütsel ilişkilerde bulunmadığını,örgütün muhasiplik görevini yapmadığını,para toplamadığını, toplanan paralarla silah alındığı yolunda haberinin olmadığını,18-20 Ocak 1981 de Hasan KÜÇÜK gazeteye sarılı bir paket verip bir kaç gün saklamasını istediğinden paketi alıp Resul ATILGAN'a verdiğini,Resul ATILGAN'da da bu paket elde edilip içinde silah bulunduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-3 Dz.56),Duruşmada ise; As.Savcılıktaki beyanı [illegible] savundu-

ASLIGİBİ
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife:

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

ğu görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.25),

Sanığın kendisine Hasan KÜÇÜK tarafından verilen tabancaları alıp Resul ATILGAN'a teslim ettiğini,onunda yer gösterdiği yerde A395070 ve 3081 seri nolu tabancalarla mermi ve sarjörlerinin elde edildiği 20.2.1981 günlü zabıtvarakasından anlaşılmaktadır.(Kls.B-3 Dz.23),Elde edilen bu tabancaların sağlam olduğu 20.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B-3 Dz.5),

Sanığın örgüt adına para toplamakla ilgili olarak dinlenen şahit Kemal KOÇAK zabıtada 22.6.1981 tarihli ifadesinde; 12 Eylülden önceki dönemlerde derneklerinde sağ ve sol guruba mensup kişilerin gelerek para istediklerini,bu kişilere para vermek mecburiyetinde kaldıklarını,bu işin zaman zaman olduğu,paraverildiği,kişilerin resimlerini gördüğünde tanıyabileceğini (Kls.B-5 Dz.104),aynı şahit 22.6.1981 günlü fotoğraf teşhis zaptında, sanık Ahmet SÜMER'i kendisinden para almaya gelen kişiler arasında bir kişi olduğunu teşhis ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-5 Dz.105),Aynı şahit duruşmada da; Aynı-likte ifade ederek bolayı defetmek amacı ile gelen şahıslara para verdiğini,parayı ve irken herhangi bir tehdit vaki olmadığını ve sanık Ahmet SÜMER'in resmini emniyette benzettiğini bildirmiştir.(Kls.B-16 Dz.141),

Para toplama ile ilgili olarak dinlenen şahit Cevdet DEMİRYAZ zabıtada; Şahit Kemal KOÇAK'ın beyanı gibi ifade ederek para pardımı yapılmasını istemeyen kişilerin çoğunun sağ kesimden olduğunu ve iki sefer yedi bin liradan Ondört bin lira para aldıklarını,para alma sırasında zorlama olmadığını beyan etmiştir.(Kls.B-5 Dz.106),Aynı şahit zabıtada sanık Ahmet SÜMER'i teşhis ettiği 2.6.1981 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-5 Dz.7),Şahit duruşmada da; Yukardaki beyanı gibi ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.141),

Şahit Can KULAKSIZOĞLU'da yukarda şahit Kemal KOÇAK ve Cevdet DEMİRYAZ'ın beyanları niteliğinde ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-5 Dz.101) ve Kls.B-16 Dz.142),

12. Eylülden sonra MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen belge fotokopisinden İstanbul ÜYD Yönetim kurulu başlıklı listede sanığın adı olduğu belgenin tetkikinden anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.132),

Bu durumda; Sanık Ahmet SÜMER kendisinin muhasip olmadığını ve örgütle ilişkisinin bulunmadığını savunmakta isede; Hazırlıkta atılan suçu ikrar ettiği,silahlarında kendisine Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini beyan etmiş ve sanığın beyanında geçen silahlardan iki tanesi yukarda belirtildiği gibi sanıklardan Resul ATILGAN'da yer göstermesi ile elde edilmiştir.Keza sanık Ahmet SÜMER 17.8.1981 günlü dilekçesinde, Hasan KÜÇÜK'ten alıp Resul ATILGAN'a verdiğini kabul ettiği paketde silah çıktığını ve ÜGD üyesi olmadığını bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.328),

Oysa,yukarda açıklandığı gibi MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen " İstanbul ÜYD Yönetim Kurulu " başlıklı listede sanığın adının olduğu anlaşıldığından sanığın bu savunmasının samimi olmadığı görülmüştür.

Yine sanık muhasip olarak para toplamadığını savunmakta isede; Sanığın zabıtaca alınan ifadesinde örgüt adına para toplayıp bu paraları örgütün uygun gördüğü yerde harcama yapıldığını ifade ettiğinden,zabıtaca sanığın bu beyanının tahkik amacı ile şahit Kemal KOÇAK,Cevdet DEMİRYAZ ve Can KULAKSIZOĞLU'nun dinlenildiği ve bu şahitlerden Kemal KOÇAK,Cevdet DEMİRYAZ'ın sanığın resim üzerinde teşhis ettikleri ve her iki şahidin sanığın sorgusundan önce alınmış bir ifadeleri olmayıp sanığın sorgusuna dayanılarak ifadelerinin alınmış olduğu ve bu ifadeleri As.Savcılığın talimatı üzerine mağdurlar tesbit edilip ifadeleri alınıp resim üzerinde teşhis ettirildiğinden şahit Kemal KOÇAK ve Cevdet DEMİRYAZ'ın beyanları,teşhistutanakları,sanığın emniyete verdiği

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLINA AYNI OLDUGU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

ifadesinin samimi olduğu görülmüştür.

Böylece;

Sanık Ahmet SÜMER İstanbul'da Ülkü-Yolu derneği yönetim kurulunda görev alıp kendi görüşleri doğrultusunda suç işleyen arkadaşlarına yardım amacı ile onları saklayıp yardım etmek,silah temin etmek amacıyla makbuzsuz olarak esnaf ve vatandaşlardan para topladığı,bu paralarla yukarda da belirtildiği gibi silah alıp aynı görüşteki kişilere yardım ettiği,sanığın yasal olarak kurulmuş olan Ülkü-Yolu derneği yönetim kuruluna üye olmasında herhangi bir yasal engel bulunmayıp,suç unsuru oluşturmamakta isede; Yasal olarak oluşturulan derneğin yasal yollarla para sağlayıp o paraları yasaların öngördüğü şekilde harcaması gerekir. Oysa sanık yasal olmayan şekilde para toplayarak suç işleyen kişilere silah alıp,onlara yardım etmek,davamızın diğer bölümlerinde belirtildiği gibi derneğin yasal şemsiyesi altında oluşturulan illegal faaliyet sürdürüp kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı halk arasında korku-panik yaratmak maksadı ile çürüm işlemek amacı ile silahlı bir teşekkül oluşturulup eylemler yapıldığı,sanığında yasal olmayan yollardan para toplayarak silah ayıp sakladığı ve ilişki içinde olduğu kiılarında illegal teşekküle dahil olduğu sanığında bu teşekküle mensup olup,illegal oluşturulan örgüte para sağlayıp silah alıp saklaması ve kendi örgütleri mensuplarının cezaevinde tutuklanarak ilişki kurup onlara yardımda bulundukları,illegal teşekküllerinin mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekküle sanığın silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı,şahit Kemal KOÇAK,Cevdet DEMİRYAZ,Can KULAKSIZOĞLU'nun beyanları,resim üzerinde yapılan teşhisler,sanığın beyanında belirtilen iki silahın sanık Resul ATILGAN'da elde edilmesi,ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizede sanık hakkında TCK'nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması hakkında vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

86- Sanık Resul ATILGAN ;

12 Eylül sonrası örgütte Hukuk masasında görev yapmış ve sanık Ahmet SÜMER'in verdiği örgüt silahlarından A395070 nolu Simitvelson ve 3081 seri numaralı tabancalarla mermi ve şarjörleri saklamış ve yer göstermesi ile silahların saklandığı yer elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls?B-14 Dz.53),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın suçu subuta erdiğinden TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls?B-35 Dz.32),

Sanık zabıtada 29.3.1981 günlü ifadesinde; 12 Eylül'den sonra arkadaşları aranmaya başlandığını,İstanbul ÜGD başkanlığını yapan Hasan KÜÇÜK, Sedat KARA,Ahmet SÜMER evlerinde toplantı yaptıklarını,kendisi bu toplantıda Mahkeme işleri ile ilgilenmesi istendiğini,bundan bir kaç gün sonrada Ahmet SÜMER gelip bir paket getirdiğini, paketi açtığında iki tabancayı görüp sakladığını,polisler geldiğinde tabancaların yerini gösterdiğini beyan ederek hiç bir eylemde bulunmadığını bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.58-59),Sanık As.Savcılıktada,Ahmet SÜMER paketi verdikten sonra açtığında tabanca olduğunu görünce sakladığını,bir ay sonra arandığını duyduğunda kendiliğinden polise gidip teslim olduğunu,tabancaların yerini gösterdiğini,herhangi bir örgütsel toplantıya gitmadığını bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.61),Duruşmada da; Örgütle ilişkisinin olmadığını,Ahmet SÜMER'in verdiği paketi sakladığını,polislere sakladığı yeri gösterip tabancaların elde edildiğini,bu tabancaların örgüt tabancası olduğunu bilmediğini savunmuştur.(Kls.B-[illegible] Dz.26),

Sanığa Ahmet SÜMER tarafından verildiği bildirilen iki adet tabanca bu

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

sanığın yer göstermesi üzerine A395070 ve 3081 nolu tabancalar,mermi ve şarjörleri elde edildiği zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.23), Anılan bu tabancaların sağlam olduğu 20.2.1981 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır.(Kls.B-3 Dz.5),

Sanık savunmasında tabancaların örgüte ait olduğunu bilmediğini ve örgütle ilişkisinin olmadığını ileri sürmekte isede, zabıtadaki beyanında, 12 Eylül'den sonra evlerinde toplanılarak kendisine Hukuk masasında görev verildiğini ve sanık Ahmet SÜMER 'in getirdiği tabancaları sakladığını belirtmiştir.

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Ahmet SÜMER'in yasal olarak oluşturulan ÜYD yönetim kurulu üyesi olarak İstanbul'da vatandaşlardan ülkücü arkadaşlarına yardım amacı ile para toplayıp bu paralarla silah aldığı ve bu silahların sanık Resul ATILGAN'da elde edildiği anlaşılmıştır.

Sanık Resul ATILGAN ilişki içinde olduğu Ahmet SÜMER ve kimliği tesbit edilemeyen kişilerin İstanbul'da bölgelerinde silahlı teşekkül oluşturdukları,bu teşekkülün silahlarından iki adedi sanıkta yakalanmış bulunması,onunda bu teşekküle dahil olduğunun maddi delilidir.Zira 12 Eylül'den sonra teşekkül mensubu olmayan bir kişiye silah verilmesini düşünmek mümkün değildir. Bu itibarla;

Sanığın teşekkül mensubu olup,teşekkülün silahlarını saklamış olması,ayrıca hazırlıktaki samimi ikrarı,ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş ve sanığın teşekkülün silahlarının elde edildiği tarihe kadar teşekkülle olan organik bağı sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

87- Sanık Sedat KARA ;

31.Aralık.1980 günü Resul ATILGAN'ın evinde ve müteakip günlerde kendi evinde yapılan örgüt toplantılarına katılmış,Hasan KÜÇÜK tarafından kendisine Başkanlık görevi verildiğinden TCK nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması idda olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.34),

Sanık zabıtada Yurtta kaldığını,yurt kapanınca Hasan KÜÇÜK ve arkadaşlarının kaldığı Ocağa ait evde kalmaya başladığını,bir çok seminerlere ve gecelere katıldığını,12 Eylül'den sonrada ocak faaliyeti sürdürülünce Hasan KÜÇÜK'le görüşüp kendisinin yerine bakmasına teklif ettiğini,yaptıkları toplantıda arkadaşlarını nasıl kurtaracaklarını,yardım edeceklerini görüştüklerini,bu toplantıda kendisine başkanlık görevi verildiğini bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.62-63),As.savcılıkta ve duruşmada da; Suçu inkar ederek emniyette kendisine baskı yapıldığını savunmuştur.(Kls.B-3 Dz.64 ve B-16 Dz.39)

Başka eylemlerden sanık Ahmet SÜMER sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği ifadesinde; 12 Eylül'den sonra Sedat KARA,Mehmet YILDIZ'la birlikte kalmaya başladığını,Resul ATILGAN'ın evinde Sedat KARA ile birlikte toplantı yaptıklarını,toplantıda Hasan KÜÇÜK, Sedat KARA'ya başkanlık görevi verdiğini (Kls.B-3 Dz.44),Sanık Resul ATILGAN'da, Aynı mahiyette ifade ettiği (Kls.B-3 Dz.59),Sanık Zihni AÇBA ise, zabıtada; Mollagüranideki evi ihtilalden sonra Sedat KARA, Ahmet SÜMER'e bırakıldığını,12 Eylül' den sonra Sedat KARA,Ahmet SÜMER,Resul ATILGAN'a görev verilmiş olduğunu duyduğunu(Kls. B 3 Dz.137) belirtmişler isede; Bu sanıklar As.Savcılıktave duruşmada,bu beyanları kabul etmeyerek kendilerine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair diğer sanıkların zabıtadaki beyanları ile sanığın zabıtadakibeyanından başkaca delil elde edilmemiş,zabıtadaki beyanlarında Mahkemece mahkümiyet

ASLI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 417

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

hükmünün tesisi niteliğinde inandırıcı olduğu anlaşılamadığından sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

88- Sanık Abdilkemal AKINER ;

29.Mart.1980 günü Nevbahar mahallesi samipaşa sokakta ölü olarak bulunan Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına katılmış,örgüt içerisinde militan olarak görev yapmış,yer göstermesi üzerine örgüt silahlarından 33866 seri nolu Sten tabanca ile sarjör elde edildiğinden sanığın TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın maktül Zafer ERESKEN'in öldürdüğü subuta ermediği,ancak silahlı çete mensubu olduğu subuta erdiğinden TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.35),

Sanık zabıtada 20.3.1980 günü verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini,arkadaşları sayesinde Mecidiyeköy ÜGD'ye gidip gelmeye başladığını,ÜGD başkanı Recep ÖZTÜRK'ün düzenlediği seminerlere katıldığını,ÜGD'ye yardım ettiğini,mitinglere, gecelere katıldığını ve ÜGD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı olarak çalışma yaptıklarını, Aralık ayının ilk günü yakalandığı zaman Bahtiyar ÇELİK'in saklamış olduğu otomatik sten in yerini gösterdiğini ve bu silahı polislere verdiğini,maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayında olmadığını,Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında dövdüğü şahsa neden Cumhuriyet gazetesi okuduğunuve ne iş yaptığını sorduğunu,bunun üzerine o şahsa kafa ile vurup dövüşmeye başladığını belirterek kısmen eylemleri ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.65-67),14.12.1980günlü ifadesi fotokopisinde de; Benzer şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B,1 Dz.68-69),As.Savcılıktada, Suçu inkar ederek emniyette kendisine örgüte ait silah sorduklarında kendiside Bahtiyar ÇELİK'te bulunan silahın yerini gösterdiğini bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.74),Duruşmada da; Bahtiyar ÇELİK'in evini gösterdiğini,silahın yerini göstermediğini savunarak inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.30),

Olaylar bölümünde maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi ile ilgili olayın delilleri tartışıldığı gibi sanığın maktülü öldürdüğüne dair mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediği,ancak;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen kişiye şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında görüp o şahsın çantasında Cumhuriyet gazetesi gördüğünden sebebsiz olarak bu nedenle dövdüğü,diğer taraftan 7.12.1980 günü zabıt varakasında sanığın yer göstermesi ile örgüte ait 33866 seri nolu sten tabanca ve sarjörün elde edildiği (Kls.B-10 Dz.7),20.3.1981 günlü yüzleştirme zabıt varakasında, hakkında takipsizlik kararı verilen Adnan KAYA sanığın yüzüne karşı Mecidiyeköy ÜGD illegal örgüt başkanı sanığın olduğunu,bölgenin silahları olduğunu ve bazı eylemler yaptığını beyan etmesi (Kls.B-3 Dz.109),keza sanığın yer göstermesi ile elde edilen 33866 seri nolu tabancanın 6136 sayılı Kanunun 12/4 maddesinde belirtilen otomatik tabancalardan bulunduğu 9.12.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmış olması (Kls.B-10 Dz.47),12 Eylül'den sonra MHP Genel merkezinin aranması sırasında elde edilen " İstanbul ÜYD Yönetim Kurulu " başlıklı listede sanığın anılan derneğin yönetim kurulu üyesi olduğu belge fotokopisinden (Kls.B-3 Dz.132) anlaşılması,diğer taraftan sanığın hazırlıkta ÜGD kapatılınca ÜGD'nin illegal İstanbul başkanı olduğu belirtilen Hasan Küçük'e bağlı olarak illegal olarak çalışmaya başladığını beyan etmesi ve otomatik tabancanın bu sanığın yer göstermesi ile elde edilmiş olması itibariyle sanığında başka bölümlerde belirtildiği gibi İstanbul'da çeşitli yerlerde oluşturulmuş olan silahlı teşekküle mensup olduğunun kanıtı görülmüş,bu amaçla sanığın silah bulundurduğu vehiç bir ilişkisi olmayan şahısla şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında çanta-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 18

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYIR YAZI İŞ. MÜD.

sı içerisinde Cumhuriyet gazetesini görmesi ile o şahsı dövmüş olması sanığın silahlı teşekküle mensup olduğunun maddi bir delili niteliğinde görülmüş, Bu itibarla; Sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olup, bu teşekküle ait silahınyer göstermesi ile elde edilmesi ve elde edilen İstanbul ÜYD Yönetim kurulu belgesinde üye bulunduğu anlaşıldığı ve teşekküle silahın elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü kanısına varıldığından sanığın TCK nun 313/2-3-5 ve 1402 Sayılı Kanunun 17/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden ve maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayı subuta ermediğinden Beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

89- Sanık Cafer YAYLAN ;

2.Haziran.1980 günü Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasındaki odasında tabanca ile ateş ederek İlköğretim Müdürü Ali İNCEKARA'yı öldürdüğünden bu eylemi TCK.nun 149/2 maddesi ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK?nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.38),

Sanık emniyette 5.3.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, bu görüşü benimsedikten sonra Hergün gazetesini şatmaya çıktığını ve maktülün öldürülmesi olayı ile ilgili olarak kimliği tesbit edilemeyen Murat GÜZEL adındaki arkadaşınınxxx kendisine " birisini vuracağız " demesi ile onun tabanca verip onunla birlikte maktül Ali İNCEKARA'nın çalıştığı Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasına gelip ona ateş edip öldürdüklerini ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.66-67), Sanık As.Savcılıkta ve duruşmada; Suçu inkar ederek, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-3 Dz.78 ve B-16 Dz.31)

Maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayının olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte hiç bir sebeb yokken maktülün kendi görüşlerine aykırı olduğu düşüncesi ile maktülü taammüden öldürülmesi olayına iştirak ettiği subuta erdiği, ilgili delillerin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir. Ayrıca;

Başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA sanıkla ilgili olarak 26.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde, maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayını sanık Murat GÜZEL, Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer YAYLAN'la birlikte gerçekleştirdiğini söylediğin, silahıda Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan etmiştir(Kls.B-1 Dz.141), Bu sanığın beyanı üzerine de sanık Cafer YAYLAN'ın Askerlik görevini yapmakta iken birliğinden alınmış olduğu anlaşılmıştır.

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte maktül Ali İNCEKARA arasında hiç bir özel sebeb olmadığı halde maktülün solcu olduğu iddiası ile ateş edip öldürmüş olması, sanığın hazırlıktaki beyanı ve ilişki içerisinde olduğu anlaşılan Sanık Zihni AÇBA ve kimliği tesbit edilemeyen kişilerin silahlı teşekkül mensubu olmaları veteşekkülünde davanın Genel Hukuksal niteliğinde ayrıntıları belirtildiği gibi TCK.nun 31/ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayının oluşu itibariyle yukarda da belirtildiği gibi sanığın ikrarı ile bu teşekkülün amaçladığı amaç doğrultusunda işlendiği görüldüğünden sanığında silahlı teşekküle mensup olup, maktülü öldürdüğü olayla ilgili deliller, sanığın hazırlıktaki ikrarı, olayın oluşu gibi delillerle anlaşılmış bulunup hakkında TCK nun 450/4,65/3,313/2-3 ve 315 nci maddeleri gereğince cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife ASLINDAN AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

90- Sanık Mehmet GÜL ;

Öğrencilik yıllarında Sakarya öğrenci yurdu ülkücü gençlik başkanlığı yapmış,1974 yılında Elazığ Hazar gölü kenarında kurulan Komando Gençlik kampında eğitim yapmış,26.Kasım.1975 günü Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla silahlı çatışmaya girerek suç ortağı ile birlikte 4 kişiyi yaralamış,Bornova-İzmir 104 sokak 43/A da bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evi,14.12.1976 tarihinde bombalamış ve yine İzmir-Buca Fatih caddesi 63 numarada faaliyet gösteren Buca eğitim derneğinin 12.Aralık 1976 günü bomba atmış,2.Mart.1978 tarihinde Samsun'da tuncay apartmanı boşluğuna,6 Aralık.1976 tarihinde Bursa'da Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı yurt ile aynı gece İbrahimpaşa mahallesi Ufuk apartmanına bombalamış,21.Mart. 1977 de Fındıkzadede Osmanlıbankası şubesini silah tehdidi ile soymuş,bu eylemde silahla ateş ederek veznedarı yaralamış,sahte kimlikle yakalanmış olduğu (B-14 Dz.54),bu dava dosyası ile birleştirilen 29.4.1983 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ilede, Ülkücü Yaşar ÖZCİVELEK ve İsmail TIĞLI'nın solcular tarafından öldürülmesi ve Galatasaray Mühendislik Yüksek Okulunda sol gurubun hakimiyet sağlaması üzerine o tarihte ülkücü ocakları derneğinde görev yapan Tahir ŞAHİN,Mustafa VERKAYA ile durumu anlatıp eylem yapılması teklifini yaptığı,bunun üzerine Mustafa VERKAYA'nın teşkilata aldığı silahlardan 7.65 ve 9 mm. çaplı tabancaları sanık Mehmet GÜL ve arkadaşına vererek onları görevlendirdiği,1.Aralık.1975 günüde sanık ve arkadaşının Galatasaray Yüksel okulunda lider Komünist öğrencisi olduğu söylenildiğinden sanık ve arkadaşı maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'e ateşederek onları öldürdükten sonra otomobille olay yerinden kaçtıkları bilahare sanık Mustafa VERKAYA'nın Mehmet GÜL'ü Elazığ'a gönderdiğinden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.A/29-A Dz. 400-402),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Sakarya öğrenci yurdunda ülkücü gençlik temsilciliği yaptığı olduğu,1974 yılında Hazar gölü kıyısında kamp kurduğu,sahte kimlik kullandığı,maktül Cezmi YILMAZ Ve Halit PELİTÖZ'ü öldürdüğü,Ankara'da düzenlenen seminerlere katıldığı,eğitim yardımcısı bulunduğu,bu eylemlerinin subuta erdiği,diğer eylemlerinin subuta ermediği,subuta eren eylemlerinden dolayı TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.39),

Sanık emniyette verdiği 18.1.1981 ve 16.2.1981 günlü beyanlarında; Kendisine isnadedilen eylemleri ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.80-85,86-89) halde As.Savcılıkta ve As. Hakimlikte, duruşmada; Atılan suçları inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,sanık Mustafa VERKAYA' ile yurtta tanıştığını,o tarihte Sakarya öğrenci yurdunda bir tabanca olduğunu ancak kimde olduğunu hatırlıyamadığını,TRT Programında alınan beyanının baskı sonucu olduğunu,zabıtanın yazdığı yazıyı ezberliyerek aynen söylediğini,yer göstermediğini,ancak sahte kimlikle yakalandığını ifade etmiştir.(Kls.B-3 Dz.311,A/29 Dz.398 ve B-16 Dz.32),Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte beyan da bulunarak,suçsuz olduğunu,beraatına karar verilmesini savunmuş vekilide, sanığın savunması doğrultusunda savunduğu anlaşılmıştır.

25.1.1981 tarihli zabıtaca düzenlenen arama ve üst arama zabıt varakasında, sanık Mehmet GÜL'ün Ata otolinde Yunus SERİM adlı sahte kimlikle yakalandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.14),

Olaylar bölümünde 26.Kasım.1979 günü Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla çatışmaya girerek 4 kişinin yaralanması,21.Mart.1977 tarihinde Osmanlı Bankası Fındıkzade şubesinin soyulması olaylarının olaylar bölümünde açıklandığı gibi subuta ermediği,diğer taraftan sanığın suçları işlediği tarihte TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül mensubu olduğunu kanıtlar kesin delil elde edilmediğinden sanığın nitelikli suçlardan beraatına, Ancak;

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 420 YAZI İŞL. MÜD.

Sanığın 12.Aralık.1976 tarihinde İzmir Fatih caddesi 63 numarada faaliyet gösteren Buca öğrenim derneğine patlayıcı madde atması,14.Aralık.1976 günü Bornova 184. sokak 43/A daki binanın bahçe duvarına patlayıcı madde atmak,2.Mart.1978 tarihinde Samsun'da İstiklal caddesi Devlet Su işleri arkasındaki Tuncay apartmanına patlayıcı madde atması,6.Aralık.1976 gecesi Bursa Davutpaşa mahallesinde Tıp Fakültesi öğrenci yurdunun giriş kapısına patlayıcı madde atmak,aynı gece Bursa İbrahimpaşa mahallesi inanç sokak Ufuk aralığına patlayıcı madde atma suçlarından kamu davası açılmış isede; Sanığın işlediği bu eylemler mahiyeti itibariyle TCK.nun 264/6 ve 372 nci maddelerine temas edip, eylemlerin beş yıllık zaman aşımına tabi olup,suç tarihinden buyana bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında bu eylemlerden TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usul Kanunun 162 nci maddesi uyarınca açılan davanın Zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine,keza olaylarbölümünde maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün aynı kasıt altında öldürdüğü,olayla ilgili delillerin ilgili bölümde tartışılmasından anlaşılmış ve eylemin subut bulduğu,ayrıca sahte kimlikle yakalandığıda sabit olduğu anlaşıldığından sanık hakkında TCK.nun 450/5 ve 350 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması,anılan olaylarla ilgili deliller ve sanığın hazırlıktaki,TRT Programındaki beyanları ile hazırlıktaki beyanında her ne kadar İzmir,Bursa ve Samsun'daki olaylar işleniş tarihi itibariyle zaman aşımına tabi olmuş isede,bu beyanının daha doğrusu bu olaylarla ilgili beyanın İstanbul emniyetince alınmış olaylarda İstanbul emniyetinin görevi dışında bölgelerde oluşup,İstanbul emniyeti bu olaylarla hakkında bilgisi olmadığı,fezlekede belirterekevrak Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderilmiş,Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının müzekkeresi üzerine bu olayların vaki olduğu ilgili zabıtaca verilen cevabı müzekkerelerden anlaşılmış olması itibariyle sanığın bu olaylardan anlaşıldığına göre zabıtadaki beyanının samimi olduğu kanısına varıldığından yukarda belirtilen maddeler uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

91- Sanık Vecdet ERSOY ;

İstanbul ÜGD teşkilatında illegal olarak 1976yılında Hukuk masası görevlisi olarak çalışmış,1980 yılında 2.Başkanlığa getirilmiş,23.Nisan.1980 günü Atikali ilkokulu karşısındaki bakkal dükkanında maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesine tamanca ile gözetleyici olarak katılmış,22.Haziran.1980 günüde Kasımpaşa Camikebir mahallesindeki kardeşine ait dükkanın önünde İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi eylemine tabanca ile maktüle ateş ederek katılmış 11.Temmuz.1980 günü Halaç caddesi No 14 de dişçilik yapan maktül Ali İsmet GENÇER'i öldürüp,aynı olayda Cihan TUFAN'ı yaralaması olayına maktüle ateş ederek katılmış ve yer göstermesi üzerine Sakarya yurdunun kalorifer dairesinde 40 metre uzunluğunda saniyeli fitil elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen toplu kıyıma katılma suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.54),Esas hakkındaki mütalaada dap Sanığın maktül Ali İsmet GENCER'i öldürüp,Cihan TUFAN'ı yaraladığı,Maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi olayına iştirak ettiği,silahlı çete mensubu olduğu ve saniyeli fitilin elde edilmesi ile bu eyleminin subuta erdiği,bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile yaptığı,diğer eylemlerinin subut bulmadığı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.47),

Sanık zabıtada 21.1.1981 tarihli beyanında; Sağ görüşlü olup,hiç bir eyleme karışmadığını (Kls.B-3 Dz.118),27.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde de; Kendisine yükletilen eylemleri işlediğini ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.119-122),TRT Kurumu programındaki beyanında da, Hukuk masasında görev aldığını ve bazı eylemleri ikrar ettiği (Kls.B-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH VAKFI

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... MÜD.
Sahife : 421

1 Dz.65/2-4),As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine iskence yapıldığını,ülkücü kuruluşlarda görev yapmadığını,illegal çalışmadığını;TRT deki programındaki beyanının polislerin baskısı nedeniyle o şekilde beyanda bulunduğunu, kendisine verdikleri yazıyı ezberleyip kamera karşısında konuştuğunu,yer göstermediğini, tutanak tanzim ettiklerini,teşhis tutanaklarını kabul etmediğini savunmuştur.(Kls.B-3 Dz.122/A, B-16 Dz.35),Esas hakkındaki savunmasında da; Suçsuz olduğunu beraatına karar verilmesini savunmuş,vekilide müvekkilinin suçsuz olduğunu savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Bülent DEMİR'in öldürdüğüne dair olayın tartışıldığı kısımda delillerin tartışılmış olup,sanığın müsnet suçu işlediğine dair delil elde edilmediği görülmüş,Ancak;

Sanığın maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesine iştirak ettiği ve maktül Ali İsmet GENCER'i taammüden öldürdüğü,bu olayların olaylar bölümünde olaylarla ilgili deliller tartışılması ile subuta erdiği anlaşılmış,ayrıca sanığın beyanı üzerine Sakarya öğrenci yurdunda zabıta ekibince yapılan aramada 50 metre saniyeli fitilin elde edilmiş olduğu 24.2.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.24),bu fitiller üzerinde yapılan incelemede fitilin TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen madde olduğu,inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür.(Kls.B-3 Dz.7),Diğer taraftan başka eylemlerden sanık sanık Vecdet ERSOY ile ilgili olarak beyanda bulunan sanık Ahmet TOPRAK As.Savcılıkta; Sanık Vecdet ERSOY'un talimatı üzerine gönderdiği şahsın kendisine dinamit verip getirdiğini belirtmiş (Kls.A/91-1 Dz.60),yine aynı sanığın MHP Genel Merkezinin aranması sırasında elde edilen listede sanığın Ülkü-Yolu derneği yönetim kurulunda üye olduğu belge fotokopisinden anlaşılmaktadır.(Kls.B-3 Dz.132),Sanık Ahmet SÜMER'de zabıtada; Vecdet ERSOY'un ÜGD 2.Başkanı olduğunu (Kls.B-3 Dz.45),Sanık Zihni AÇBA'da zabıtada 26.2.1981 tarihli ifadesinde; Maktül Halis BABACAN',Emin BÜLENT DEMİR,Ali İsmet GENCER olaylarında sanığın olduğunu belirtmiştir.(Kls.B-3 Dz.143)

Bu durumda;

Yukarda da belirtildiği üzere her ne kadar sanık Vecdet ERSOY kendisine yüklenilen eylemleri inkar etmiş,ülkücü kuruluşlarda görev almadığını,her hangi bir eyleme katılmadığını savunmakta isede; sanığın zabıtada ülkücü görüşü benimsediğini ve eylemlere katıldığını ikrar ettiği gibi olaylar bölümünde maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi ve maktül Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olayları subuta erdiği,sanığın maktüllerle hernangi özel bir ilişkisinin olmadığı halde maktüllerin öldürülmesi olayına katıldığı ve bu olaylarında siyasi amaçlı olay olduğu,öte yandan sanığın yer göstermesi ile elde edilen 50 metre saniyeli fitilin sanığın beyanı üzerine elde edilmesi ve sanık Ahmet SÜMER, Ahmet TOPRAK'ın beyanları ve MHP Genel merkezinin 12 Eylül oporasyonundan sonra aranmasında elde edilen listede sanığında adının oluşu itibariyle sanığın İstanbul Ülkü-Yolu derneğinde görev yaptığı,dernek içerisinde bir kısım arkadaşları ile illegal olarak ülkücü görüşe aykırı ve solcu oldukları iddia olunan kişilere karşı silahlı teşekkül oluşturulup,bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktül Ali İsmet GENCER'i,Halis BABACAN'ın öldürülmesi olaylarına katıldığı,patlayıcı maddelerden fitil sakladığı,kendi görüşlerinde olan arkadaşlarından cemiyetin amacı doğrultusunda ve cemiyetin amacını gerçekleştirilmesi maksadı ile dinamitaldığı,hukuk masasında görev yapıp,aynı görüşte olan kimliği belirlenemeyen arkadaşlarına yardımcı olduğu,diğer taraftan ilişki içinde olduğu arkadaşları Zihni AÇBA ve kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları silahlı teşekküle mensup oldukları,yukarda belirtilen delillere göre sanığında bu teşekkülün mensubu olduğu ve subuta eyen eylemlerde bu amaçla işlediği subuta erdiğinden sanığın ilek-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI
YAZI İŞL. MÜD.

hakkında TCK.nun 450/4,65/3 ve 450/4,ayrıca 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması hakkında maktül Bülent Emin DEMİR'in öldürülmesi olayınında subut bulmadığından bu eyleminden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

92- Sanık Zihni AÇBA ;

Sanık Celal ADAN ve Ali DOĞAN'ın önerisi sonucu İstanbul İllegal ülkücü gençlik derneğinde görev yapmış,bu maksatla Fatih İllegal ÜGD Bölge sorumluluğu görevini yürütmüş,23.Nisan.1980 tarihinde Atikali İlkokulu karşısında bakkal dükkanında Halis BABACAN'ın öldürülmesi eylemine maktüle ateş ederek katılmış,22.Haziran.1980 tarihinde Kasımpaşa Camiikebir mahallesi Cezairli Hasanpaşa ilk okulu karşısında Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayına iştirak etmiş,21.Temmuz.1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai ÜNAL'ın öldürülmesi olayına iştirak etmiş,2.Haziran.1980 de Fatih ilk öğretim müdürlüğünde Ali İNCEKARA'nın,26.6.1980 tarihinde Muhtar Yaşar Baki DURU'nun,11.Temmuz.1980 tarihinde Fatih Haliç Caddesi No 16 da Diş tabibliği yapan Ali İsmet CENCER'in öldürülmeleri olaylarında failleri azmettirerek ve suçta kullanılan tabancaları vererek anılan eylemlere katıldığı,yer göstermesi sonucu örgüte ait olup 30.Ocak.1981 ve 6.Şubat.1981 tarihli tutanaklarda cins ve miktarı belirtilen makinali tüfek,tabancalar,telsiz,çok sayıda mermi,fünyeler bulunmuş,Dursun İLTER sahte kimliği ile yakalanmış,2.Mart.1981 tarihli tutanakta bbahsi geçen Kızılelma caddesi Ahmet Hikmet sokak Büket apartmanı Daire 5 de ki örgüt evini göstermesi ile tesbit edilmiş,sanık Operasyonda bu evde yakalanmak suretiyle sanığın bu eylemleri toplu kıyıma neden olma suçunu işlediğinden TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.54-55),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın silahlı çete mensubu olduğu,Halis BABACAN'ı öldürdüğü, maktül Ali İsmet CENCER'i öldürdüğü,diğer eylemlerinin subuta ermediği,subuta eren eylemlerinde TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.51),

Sanık zabıta da verdiği 26.2.1981 tarihli ifadesinde;Ülkücü olduğunu,1978 yılı başında Kıbrıslı Öğrencilerin öldürülmesinde dolayı tutuklandığını,sanık Ali Doğan'ın kendisine yardım etmesini istediği,sonra da Sanık Celal Adan;ile birlikte Fatih ÜGD. Başkanı olmasını teklif ettiği ve teflifi kabul ettiğini,sonrada yönetim kurulunda görev yapmayı kabul ettiğini,bu görevi almadan önce Hakan Küçüğün,Fatih Bölge sorumluluğunu verdiği ve bir çok olaylara karıştığını,12 Eylül den sonrada yurt dışına kaçma teklifi yapılıp,kabul ettiğini,Sürmene de Alper(İsmail Hakkı Cerrahoğlu) başka isimle düzenlenmiş nüfus kağıdını aldığını,kendisi için (Dursun İlter) Adlı kimliği temin ettiğini ve işlediği iddia olunan suçları işlediğini ikrar ederek,teşkilata ait silahların yerini gösterdiğini,silahları Alper'le beraber gömdüklerini ve silahların her bölgeye gidip geldiğini,evlerinin bahçesinde bulunan Vizormarka tabancayıda Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini, diğer iki silahın kendisine ait bulunduğunu toplam 8 tabancadan 6 tanesinin Ocak malı olduğunu ve ocağın 4 otomobili bulunduğunu belirterek yükletilen suçu kabul ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.138-145),Keza emniyette verdiği 14.3.1980 tarihli ifadesinde de; Kuyumcu soygunu olayında Resul ŞAHİN, Ahmet İNCE,Ali KOCAMAN'ı sorguladıklarını,onların aldıkları arabaya el koyduklarını bildirmiştir.(Kls.B-3 Dz.136-137),As.Savcılıktada; hiç bir eyleme karışmadığını,olaylarla ilgisinin olmadığını,polislerin ken isini sıkıştırdığını,polisler örgüt silahlarını yurdun daha doğrusu Erzurum Yurdunda ihtilalden sonra İsmail Hakkı CERRAHOĞLU çanta içinde silahları bahçeye gömdüğünden durumu polise xxxx

ASLINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

anlattığını,bu silahların teşkilata ait olduğu kanaatında olduğunu,kendisine ait silahlarında yerini gösterdiğini,emniyette gözleri bağlı olarak tutanaklara okumadan imzaladığını,televizyonda ise, korkusundan boyanda bulunduğunu bildirmiştir.(Kls.B-126-130), Sanık duruşmada da; As.Savcılıktaki boyanına benzer şekilde ifade ederek,Erzurum yurdunda silahların ne şekilde edildiğini bilmediğini,silahların yerini göstermediğini,yakalandığı yerin örgüt evi olup olmadığını bilmediğini savunmuştur.(Kls.B-16 Dz.38),Esas hakkındaki savunmasında da; suçsuz olduğunu,olaylara karışmadığını savunmuş,vekilide sanığın bu savunması niteliğinde savunduğu görülmüştür.

Sanığın işlediği iddia olunan olaylar,olaylar bölümünde her olayın ilgili delilleri tartışılmış bulunup 22.Haziran.1980 günü İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayına,21.Temmuz.1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai ÜNAL'ın öldürülmesine,2.Haziran.1980 günü Fatih İlköğretim Müdürü Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi,Maktül Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi olayının faillerini azmettirdiği veya bu olaylarda kullanılan tabancaları asli faillere vermeksuretiyle iştirak ettiğini gösterir mahkümiyetini gerektirecek delil elde edilmemiş olduğu,anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmaştır.Ancak;

Sanığın maktül Halis BABACAN'ı Komünist olduğu iddiası ile teammüden,maktül Ali İsmet GENCER'i taammüden öldürme suçuna teşebbüs ettiği,sahte kimlik kullandığı,bu olayların olaylar bölümünde ilgili her olayın tartışılmasından anlaşılmış,ayrıca sanığın beyanı üzerine Erzurum yurdu bahçesinde yer göstermesi ile toplam 5 adet tabanca, 2 telsiz,40 fünye,3 elektrikli fünye elde edildiği zabıtaca düzenlenen 30.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.18),yine aynı sanığın yer göstermesi üzerine Akbalık köyünde bahçede gömülü durumda 3 adet tabanca ve mermilerinin elde edildiği 6.2.1981 günlü arama zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.21),örgüte ait olduğu yer olduğu iddia olunan Mollagürani caddesi No 24/5 de sanığın Dursun İLTER adlı sahte kimlikle yakalandığı 31.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.25) ve sanığın beyanı ile Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen çeşka marka 26024 nolu tabancanın Mahmut HASILCI,Abdulkadir ALKAYA,Zühtü GÜLER'in öldürülmeleri olayında kullanıldığı 4.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-3 Dz.40),yine sanık Zihni AÇBA'nın Akbalık köyünde elde edilen 3231-826 nolu tabancanın,890/43127 nolu 7.62 mm.çapındaki ve B03094 nolu tabancaların 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesinde belirtilen silahlar niteliğinde olduğu 8.2.1981 tarihli ekspertiz raporundan,(Kls.B-3 Dz.9),yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen Erzurum öğrenci yurdunda elde edildiği saptanan 4 adet tabancanın 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesinde belirtilen tabancalardan olduğu 3.2.1981 tarihli ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.10).

Öte yandan MHP Genel Merkezinin 12 Eylül sırasında yapılan aramada,elle yazılmış " İstanbul ÜYD Yön.Kur." üye listesinde,sanığın anılan derneğin yönetim kurulu üyesi olduğu belge fotokopisinin tetkikinden anlaşılmıştır.(Kls.B-3 Dz.132),

Bu itibarla;

Her ne kadar sanık olaylara karışmadığını ileri sürmekte isede,maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi ve Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olaylarının delillerinin ilgili bölümde tartışıldığı gibi sanığın maktül Halis BABACAN'ı siyasi görüş aykırılığı nedeniyle onun Komünist olduğu iddiası ile teammüden öldürdüğü,maktül Ali İsmet GENCER'i arkadaşları ile birlikte maktülün solcu olduğu iddiası ile ateş odip eyleminin teşebbüs derecesinde kalıp maktülü taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği ve sanığın sahte kimlik kullandığı bu olayların oluşması sarasında sanığın maktüllerle herhangi bir özel

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

neden olmadığı halde maktül Halis BABACAN'ı öldürüp,maktül Ali İSMET CENCER'in öldürülmesi olayında da onu öldürmek amacı ile ateş edip eylemin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşılmış olup,ayrıca sanığın beyanı ile elde edilen silahların onun yer göstermesi ile elde edilmiş olması ve sanık silahların yerini göstermediğini duruşmada savunmakta isede; örgüt malı olduğu ileri sürelen Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen tabanca,mermi ves.eşyanın 12 Eylül Operasyonunda silahların elde edilmesi bölümünde de açıklandığı gibi sanığın bu silahları yer göstermek suretiyle elde edildiği ve sanığın bu husustaki savunmasının samimi olmadığı gibi kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte Erzurum öğrenci yurdu bahçesinde silah gömdüğü,bu silahlardan başka Akyazı-Akbalık köyünde 3 adet silahın elde edildiği ve Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen 26024 seri nolu tabancanın siyasi amaçlı bir kaç olayda kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış olduğu halde ve silahların sağlam,kullanılmaya elverişli olması ve sanığın hazırlıktaki ikrarı ile elde edilen bu silahların örgüt silahları olduğunu beyan etmiş,ihtilalden sonra kimliği belirlenemeyen İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun gömdüğü şeklindeki beyanı samimi olmayıp elde edilen silahların elde edilme durumu itibariyle zabıtadaki beyanın samimi olduğu görülmüştür.

Davanın Genel Hukuksal bölümünde ayrıntılı olarak açıklandığı gibi sanığın bu silahları Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı onların eylemlerine misille me amacı ve halk arasında korku-panik yaratmak için silahlı teşekkül oluşturulup,bu silahlarında sanığa ait olmayıp teşekküle ait olduğu,sanığın teşekkülde görev aldığı,teşekkülün amacının gerçekleşmesi için kendi görüşlerine aykırı tesbit olunan kişilere karşı eylem yaptıkları,bu cümleden olarak sanığın maktül Ali İsmet CENCER'i,Halis BABACAN'ı öldürdüğü ve örgütün çeşitli yollardan sakladıkları maddi olanaklarla silah temin edip bunları saklayıp kendi görüşlerinde ihtiyacı olan ülkücü arkadaşlarına silah verildiği, silahların bölgeden bölgeye gönderildiği ve sanığın Fatih bölge sorumlusu olduğunu beyan edip,bu sorumluluğun illegal olarak oluşturdukları teşekkülün sorumlusu olduğu anlaşılmış ve sanık sorgulamasında görüşlerinde olan kişilerin dahi sorgulamasını yaptıklarını örneğin sanık Resul ŞAHİN,Ali KOCAMAN ve Ahmet İNCE,Ramazan ÇEPNİ'yi sorguladıkları,oluşturulan bu teşekkülünde yukarıda açıklandığı gibi TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkül niteliğinde olduğu ve teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar organik bağının mevcut olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı,tabancaların elde edilmesi,ekspertiz raporları,silahların elde edilme durumu,sanığın sahte kimlikle yakalanışı,yurt dışına gitmek üzere hazırlık yapmış olması,yakalandığı yer,MHP Genel merkezinin aranması sırasında elde edilen belgede sanığın yönetim kurulu üyesi olduğunun bildirilmesi,As. Savcılıktaki beyanı,30.1.1981 günlü ve 6.2.1981 günlü ve 31.1.1981 günlü zabıt varakaları ve tekmil dosya münderecatı gibidelillerle sanığın TCK.nun 450/4 ve 450/4,62,313/2-3,1402 sayılı Kanunun 17/1,350,315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,maktül Emin BÜLENT DEMİR'in,Recai ÜNAL'ın,Ali İNCEKARA,Yaşar BAKİ DURU'nun öldürülmeleri olayında maktülleri öldürdüğüne veya olayların asli faillerini azmettirme veya olaylara iştirak ettiğine dairmahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden bu eylemlerinden hakkında beraat kararı verilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

93-Sanık Özcan ÇELİKSİZ;

26.Haziran.1980 günü Fatih Hocaüveyiz mahallesimuhtarı Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi eylemine tabanca ile gözcülük yaparak katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.55),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.60)

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 433 ZI ist. M.U.K.

Sanık kendisine atılan suçu inkar etmiş olayla ilgisi olmadığını ileri sürmüş ve ülkücü derneklerle ilgisi bulunmadığını belirtmiştir.(Kls.B-3 Dz.123-230,231 ve B-16 Dz.79),

Olaylar bölümünde de açıklandığı üzere maktül Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi olayının tartışıldığı kısımda sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediğinden sahık hakkında anılan suçtan beraaatına karar verilmesi düşünülmüştür.

94- Sanık Nurullah Tevfik AĞANSOY ;

Örgüt elemanlarından olan sanığın 29.Mart.1980 günü Nevbahar mahallesi Samipaşa sokakta iple boğularak öldürülmüş olarak bulunan maktal Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına iştirak etmiş ve İstanbul'da başka suçlardan yargılanmasının devam ettiğinden sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur,(Kls.B-14 Dz.55), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.61),

Sanık Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte,duruşmada; Atılan suçu inkar ederek maktülün öldürülmesi olayına katılmadığını,bazı eylemlerden dolayı İstanbul SYNT 1 Nolu Askeri Mahkemesinden 16 sene 8 ay'a makküm olduğunu beyan etmiş(Kls.B-3 Dz. 70,71,274 ve B-16 Dz.20),Esas hakkındaki savunmasında da suçsuz olduğunu savunmuştur.

Her ne kadar sanığın İstanbul'da başka eylemlerden mahküm olduğu anlaşılmakta isede; sanığın maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına katıldığı,bu olayın tartışıldığı bölümde belirtildiği üzere anlaşılamadığı ve dosyada sanığın teşekkül mensubu olduğunu gösterir mahkümeyetini gerektirir kesin delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

95- Sanık Ahmet GÜR ;

17.Hazıran.1980 günü Üsküdar Sultantepe İmam Hüsnü Sokak Boğaziçi Apt.B/ Blok Daire:2 de oturar Maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri suçuna asli fail olarak katılmış,evinde yapılan aramada bir tabanca bulunup örgütün bildiri dağıtma yazı yazma eylemlerine girdiğinden bu eylemlerin TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen suçu işlemekkastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.56),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktüllük Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ı öldürdüğü ve evinde tabanca elde edilmesi eylemlerinin subuta ordiğinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.B/35 Dz.61),

Sanık zabıtada; Kendisine atılan suçları işlediğini beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.8-9),21.9.1980 günlü ifadesinde de; Sanık Avni ARAS'ı diğer gardaşlarla birlikte götürüp falakaya yatırdıklarını (Kls.B-6 Dz.10),20.9.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde de; Sanık Recep ÇAKMAK,Recep BÜTÜNER ile birlikte maktüllerin evine gittiklerini ve maktülleri öldürdüklerini,bu konuda alınan ifadelerinin doğru olduğunu evde yakalanan tabancanın kendisine ait olduğunu beyan ederek atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.11-13) halde As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu inkar ederek,maktülleri öldürmediğini,emniyette kendisine baskı yapıldığını,tutanakları okumadan imza ettiğini savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.14,76 B-16 Dz.45),

Olaylar bölümünde sanığın maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmeleri ilgili bölümde olayın delillerinin tartışılması ile sanığın müsnet suçu işlediğini gösterir mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğininbelirtilmiş olduğu anlaşılmış-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

tir.Ancak;

Sanığın evinde zabıtaca yapılan aramada 522944 nolu tabanca ve 14 mermi elde edildiği düzenlenen zabıt varakasından (Kls.B-7 Dz.115),bu tabancanın sağlam olduğu 19.9.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-6 Dz.2) anlaşılmıştır.

Bu durumda,sanığın silahlı teşekkül mensubu olduğunu gösterir delil elde edilmediği,evinde elde edilen tabancanında teşekküle ait olduğu anlaşılamayıp sanık kendisine ait olduğunu beyan etmiş bulunması itibariyle bu eyleminin subutu halinde suçun 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından evinde tabanca elde edilmekten hakkında görevsizlik kararı verilmesine,toplu kıyıma neden olma suçunuda işlediği hakkında ve maktülleri öldürdüğü yolundaki iddianın subuta ermediği anlaşıldığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

96- Sanık Recep BÜTÜNER ;

5.Haziran.1980 günü Yakartepe koruluğunda Zekeriya FİLEZ'in yaralanması olayına katılarak yargılanmasının devam ettiği,ayrıca 27.Haziran.1980 günü Sultantepe Doğaziçi apartmanında maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına asli fail olarak katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.56),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.64),

Sanık zabıtada 23.8.1980 günü verdiği ifadesinde; Atılan eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.B-6 Dz.20-23),24.8.1980 günlü zabıtadaki ek ifadesinde de; Maktülleri sanık Ahmet GÜR'le birlikte ve Ahmet GÜR'ün 4 el ateş etmek suretiyle öldürdüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-6 Dz.19),As.Savcılıkta ve duruşmada ise; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine baskı yapıldığını,tutanakları okumadan imza ettiğini,maktüllerin öldürülmesi olayına iştirak etmediğini savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.34-36 ve B-16 Dz.47),

Sanığın Zekeriya FİLİZ'i yaralaması olayında İstanbul SYNT As.Savcılığınca dava açılmış ve bu davanın halen Kadıköy Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasının devam ettiği ve davanında mahkememize açılan davadan önce açıldığı anlaşıldığından anılan olayın takdiri ve tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Sanığın maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürmekten kamu davası açılmış isede; bu olayın olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın maktülleri öldürdüğüne dair mahkümiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediği,bu itibarla bu olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmediği, ayrıca sanığın oluşturulan silahlıteşekküle dahil olduğunu gösterir mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediği,keza iddianamenin gerekçe kısmında 27.Mayıs.1980 günü mağdur Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayında gözcülük yaptığı iddia edilmiş isede; Bu olayında olaylar bölümünde belirtildiği gibi sanığın müsnet suçu işlediği hakkında delil elde edilmediği bu nedenle müşnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi yönünde mahkememize vicdanı kanaat oluşmuştur.

97- Sanık Turhan BULUT ;

Üsküdar MHP Gençlik kolları sekreteri olarak görev yapan sanığın 15.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi No 73 de bulunan Arzu kıraathanesinin kurşunlanmasına iştirak etmiş,sekreterlik yaptığı binada yapılan aramada 13 Mart 1980 günü gecesi mermi,sarjör,askeri elbiseler elde edildiğinden sanığın bu eylemleri

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.56),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi sübuta erdiğinden ve sanığın TCK.nun 168 nci maddede belirtilen silahlı çete mensubu oluşu nedeniyle TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.65),

Sanık zabıtada 18.9.1980 günü verdiği ifadesinde; Üsküdar MHP Gençlik Kolları Yönetim kurulunda sekreter olarak görev yaptığını ve Arzu kıraathanesinin kurşunlanması olayına katıldığını,MHP Gençlik kollarına gidip geldiğini ifade etmiştir.(Kls.B-6 Dz.40,41-43),As.Savcılık ve duruşmada da; Emniyette verdiği ifadesini kabul etmeyerek burada kendisine işkence yapıldığını,MHP Gençlik Kolları sekreterliğini yaptığını,herhangi bir illegal çalışmasının olmadığını,kahvehanenin kurşunlanmasına katılmadığını savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.44-46,184 ve B-16 Dz.47),

Olaylar bölümünde sanığın Arzu kıraathanesinin kurşunlanması olayına katıldığını gösterir bu olayla ilgili delillerin ilgili bölümde yapılan tartışılmasından anlaşılmıştır.Keza sanığın Üsküdar MHP Gençlik kolları sekreterliği görevini yapması bu yerde zabıtaca yapılan aramada mermi,Askeri Elbise elde edildiği 12.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.A/90 Dz.2) isede; Üsküdar MHP Gençlik kolları legal bir kuruluş olup,MHP'nin yan bir kuruluşudur,Bu Kuruluşunmensuplarının illegal olarak çalıştığını gösterir sanığın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmediği gibi Üsküdar MHP İlçe binasında yapılan keşifte mermilerin bulunduğu yerin toplantı salonu ve baca deliği olup bu yere sanığın mermi koyduğu anlaşılamadığıxx gibi üçüncü şahıslar tarafından sanığın iradesi dışında konulması ihtimali mevcut olduğu ve bundan başkaca sanığın müsnet suçuişlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanık hakkında Beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

98- Sanık Mustafa COŞAR ;

27.5.1980 günü Üsküdar Cumhuriyet Lisesi müdür muavini Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayında göscülük yapmış,15.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numaradaki Arzu kıraathanesinin kurşunlanması eylemine iştirak etmiş, adına düzenlediği sahte kimlikle yakalandığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın mağdur Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması,arzu kıraathanesinin kurşunlanması olaylarının sübuta ermediği,ancak sahte kimlik kullanma suçunun sübuta erdiğinden TCK.nun 350 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.66),

Sanık Zabıtada 29.10.1980 tarihli ifadesinde ; Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayına iştirak ettiğini,diğer eylemlere katılmadığını beyan etmiş (Kls. B-6 Dz.49-51) halde As.Savcılıkta ve duruşmada; suçu inkar ederek sahte kimlik kullanmadığını savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.47-48,114 ve B-16 Dz.48),

Sanığın Nurettin KILIÇ'ın evinin ve Arzu kıraathanesinin kurşunlanması olaylarına katıldığını gösterir,bu olaylarla ilgili delillerin ilgili bölümlerde yapılan tartışılmasından delil elde edilmediği gibi sanığın sahte kimlikle yakalandığı ileri sürülmüş isede, sanığın sahte kimlikle yakalanmayıp,sanık Mustafa İÇÖZ'ün sahte kimlikle yakalandığı 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-8 Dz.40) anlaşılmış ve sanığın müsnet suçu işlediği hakkında mahkümiyetini gerektirir hazırlıktaki beyanından başka delil elde edilmediği ve bu beyanında hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi hususunda bulunmadığı anlaşıldığından hakkında beraat kararı verilmesi yönünde vicdanî kanaat oluşmuştur.

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Sahife: 4287 Adli Tıp Kl. Müd.

99- Sanık Recep ÇAKMAK ;

1.Haziran.1980 tarihinde Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması olayına gözcü olarak katılmış,15.Şubat.1980 tarihinde Arzu kıraathanesinin kurşunlanması eylemine tabanca ile ateş ederek iştirak etmiş,27.Haziran.1980 günü Boğaziçi apartmanı B Blok daire 2 de oturan maktül Halil ŞAHİN ile Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına asli fail olarak katılmış,Mithat KORKMAZ sahte kimliği ile yakalanmış olduğu (Kls.B-14 Dz.57),bu dava dosyamızla birleştirilen Kadıköy Sorgu Hakimliğinin 2.12.1980 günlü son tahkikatın açılması ile ilgili Esas 1979/6 ve 1982/92 sayılı kararname ile sanığın mağdur Müslim YILDIZ'ı taammüden faili gayri muayyen şekilde öldürmeye teşebbüs,Sefer KONAŞ'ı silahla yaralamaya teşebbüs ettiğinden sanığın TCK.nun 450/4,463,62,55,456/4,457/1,463,55,6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/31 Dz.91),Esas hakkındaki mütalaada; Sanığın sahte kimlik kullanmış olduğu, mağdur Müslim YILDIZ'ı faili gayri muayyen olarak tabanca ile tasarlıyarak öldürmeye teşebbüs ettiği,Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına katıldığı subuta erdiğinden bu eylemlerini TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden anılan madde uyarınca cezalandırılmasımütalaaolunmuştur.(Kls. A/35 Dz.67),

Sanık 23.8.1980 günlü ifadesinde; MHP Parti binasına gidip,yatacağı yer olmadığından burada kaldığını,öldürme ve yaralama suçlarına katılmadığını,arzu kıraathanesinin kurşunlanmasında gözcülük yaptığını,Karadeniz kıraathanesini sanık Yusuf KARACIK ile bombaladığını beyan etmiştir.(Kls.B-6 Dz.52),27.8.1980 günü zabıtaya Mithat KORKMAZ kimliği ile verdiği ifadesinde ise; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.B-6 Dz. 53),As.Savcılıktaki ifadesinde de; Olaylara katılmadığını,zabıtdd kendisine iskence yapıldığını ifade ettiği (Kls.B-6 Dz.56-57),As.Hakimlikte de; Mithat KORKMAZ kimliği ile suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.43),duruşmada (Kls.B-16 Dz.47) ve bu dava dosyası ile birleştirilen İstanbul SYNT K.lığı Askeri Mahkemesince görevsizlik kararı ile mahkememize gelen dava dosyasında Sorgu Hakimliğine 15.11.1982 günlü ifadesinde; Müştekinin sol görüşlü olduğunu,kendisine iftira ettiğini (Kls.A/31 Dz.8),Duruşmada da; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/31 Dz.111 ve 281) anlaşılmıştır.

Olaylar bölümünde sanığın Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması olayına gözcü olarak katıldığı ve arzu kıraathanesinin kurşunlanması olayına tabanca ile ateş ettiği,keza 27.Haziran.1980 günü Boğaziçi apartmanında oturan maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'i öldürülmesi olayına katıldığıhakkında anılan olayların olaylar bölümünde olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın belirtilen suçlarından mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.Ancak;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte mağdur Müslim YILDIZ'ı kasten öldürmeye faili gayri muayyen şekilde teşebbüs ettiği,diğer mağdur Sefer KONAŞ hakkında verilen hükmünde kesinleşmiş olduğu,bu olayın olaylar bölümünde ilgili delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle bu olayın tartışılmasına gerek duyulmamıştır.

Öte yandan,sanığın sahte kimlikle yakalanıp sahte kimlik kullandığı sanığın ikrarı,kimlikteki adı ile zabıtaya,sorgu hakimliğine adını o kimlikle vermiş olduğu ve TCK.nun 350 nci maddesinde belirtilen suçu işlediği sabit olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca,mağdur Müslim YILDIZ'ı sol görüşlü olması sebebiyle onu kahvehaneden dışarıya çağırarak sebebsiz olarak aralarında kişisel bir neden olmadığı halde tartışıp onu arkadaşları ile birlikte faili gayrimuayyen şekilde öldürmeye teşebbüste bulunması olayının oluşu ve ilişki içinde olduğu arkadaşları İstanbul'da bölgelerinde oluşturulmuş bulunan

ASLIDIR
ONANAK

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

silahlı teşekküle mensup oldukları,sanığında bu silahlı teşekküle dahil olup,teşekkülün amacının gerçekleşmesi amacı ile tabanca taşıyarak mağdur Müslüm'ü öldürmesine teşebbüs etmesi nedeniyle sanığın eylemi ayrıca TCK.nun 313 nöü maddesinde belirtilen silahlı teşekküle mensup olduğu anlaşılmış bu nedenle sanığın TCK.nun 448,62,463 ve 313/2-3,350, 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

100- Sanık Şinasi ATAN ;

MHP Üsküdar Gençlik Kolları Başkanı olan sanık 1.Haziran.1980 günü Toptaşı caddesinde Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması emrini vermiş,15.Şubat.1980 tarihinde Arzu kıraathanesinin kurşunlanması olayının emrini ve silahlarını vermek suretiyle TCK nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddiaolunmuştur.(Kls.B-14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın MHP Üsküdar Gençlik kolları başkanı olduğu,eylemlerinin sabit olmadığı,ancak çete mensubu olduğundan TCK nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması mütala olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.70),

Sanık Emniyette; Solcular tarafından dükkanının bombalanması üzerine ülkücü görüşe sempati duyduğunu,MHP Üsküdar ilçe başkanı Lütfi VURAL'ın MHP gençlik kolları başkanlığını teklifini yaparak,kabul ettiğini,müteşebbis olarak başkanlığı aldığını,eylemlere karşı olduğunu,eylemlerle ilişkisinin bulunmadığını,gençlik kolları ocakla ilişkisinin olmadığını,eylemcilerin ocaktan aldıkları emirleri yerine getirdiklerini savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.63-66),As.Savcılıkta ve duruşmada da; eylemleri inkar ederek MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı olduğunu bildirmiştir.(Kls.B-6 Dz.68-71,267 ve B-16 Dz. 21),

Sanığın mağdur Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması ve Arzu kıraathanesinin kurşunlanması olaylarına katıldığını gösterir anılan olayların olaylar bölümünde olaylarla ilgili delillerin tartışılmasından anlaşılmış ve sanığın MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı olduğu anlaşılmakta isede,bu kuruluşun MHP'nin yan kuruluşu olduğu,yasal olduğu,bu kuruluşta başkanlık görevi yapmak herhangi bir suçun unsurunu teşkil edemiyeceği ve sanığın kuruluşta illegal olarak çalıştığını kanıtlar sanığın hazırlıktaki,zabıtadaya vermiş olduğu beyanından başka delil elde edilmediği,bu beyanıda duruşmada kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve anılan beyanı yan,bir delille doğrulanmayıp beyanın sanık hakkında mahkümiyet hükmünün tesisi niteliğinde bulunmadığı görüldüğünden sanık hakkında beraat kararıverilmesi düşünülmüştür.

101- Sanık Cavit ÇİMEN ;

23.Mayıs.1980 tarihinde Ümraniye Son durakta Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine silahla ateş ederek katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; Atılan eylem sabit olduğundan TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.72),

Sanık Tüm aşamalarda, atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.72-74,75,374 ve B-16 Dz.19),

Sanığın maktül Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine katıldığını gösterir anılan olayın olaylar bölümünde olayın ilgili delillerinin takdiri ve tartışılmasından anlaşılmış ve sanığın belirtilen eylemi işlediği hakkında inandırıcı ve kesin delil elde edilmediği ayrıca sanığın

ASLI GİBİDİR
Y.İŞL.MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

silahlı teşekkül mensubu olduğu hakkında da mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden müsnet suçtan Beraatına kararverilmesi kanısına varılmıştır.

102- Sanık Kenan DALGIÇ ;

5.Eylül.1980 tarihinde Ülkücülere yardım adı altında örgüte para toplarken yakalanmış,üzerinde yapılan aramada yerli yapı tabanca ile makbuzlar ele geçirilmiş ümraniye sütçü caddesi ispir işhanında ÜGD kitaplığı adı altında örgütün ümraniye bölümünün faaliyetlerini sürdürmüş,burada yapılan aramada muşta,ÜGD makbuzları,dinamit lokumu,hazır bomba ve pankart ele geçirildiği,23.5.1980 tarihinde de Ümraniye son durak Lise karşısında Gültekin ERKOCA ve Murat CİLVAROĞLU'nun öldürülüp,aynı olayda Bekir TÜRK'ün yaralanması olayına iştirak etmiş,3.Temmuz.1980tarihinde ümraniye sütçü sokak no 117 sayılı yerde faaliyet gösteren Osman YAZICI'ya ait yazıhaneyi geceleyin kurşunlamış,aynı gün sabahı Abdurrahman KARAÇÖL'ün kasap dükkanını kurşunlamış,21.Mayıs.1980 tarihinde Mollaeşref sokak Turan işhanındaki yazıhanesinde öldürülmek istenen ancak şebbüs derecesinde kalan mağdur Av.Ayhan ALCANTÜRK'ün vurulması olayında gözcülük yaptığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls. B-14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın TCK.nun 146/3 maddesi gereğine cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz. 74),

Sanık kendisine atılan suçu inkar ettiği ve sanığa atılan eylemlerin olu şu itibariyle suç vasfının değişmesi ihtimaline binaen sanığa CMUK.nun 258 nci maddesi uyarınca ek savunması alınmak üzere yapılan aramalara rağmen bulunmadığı ve suçun subutu halinde TCK.nun 450/4,62,65/3,448,65/3,448,65/3,450/4,65/3,313/2-3-5 ve 315 nci maddelerinin uygulanması ihtimaline binaen ek savunması alınamadığından sanık hakkında açılan kamu davasının tefriki ile yakalanmasının temini için zaman aşımı süresince gayri muayyen sürelerle Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına kararverilmesi düşünülmüştür.

103- Sanık Nebi AKTAŞ;

ÜGD Ümraniye illegal başkanlığını Aydın AKSAR'dan devrelarak yürütmüş,hapishanedeki ülkücülere yardım adı altında esnaftan başkı ile para toplayıp örgüte mali kaynak sağlamış,başkanlığını yaptığı ÜGDkitaplığının aranmasında muşta,tabanca,dinamit lokumları,bomba ve pankart bulunmuş,4.Haziran.1980tarihinde Üsküdar'da Çetin ve Hasan YÜCEL'in öldürülmesi ve 21.Mayıs.1980 günü Av.Ayhan ALCANTÜRK'ün öldürülmesi kararlarına iştirak ettiğinden TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.58),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın esnaftan paratopladığı, Ümraniye ÜGD kitaplığı tabelasını asarak kullanılan binanın inhisarı altında olduğu halde yapılan aramada tabanca,dinamit lokumları,bomba ve paßkart elde edilmiş olduğu subuta erdiği,diğer eylemlerinin subut bulmadığı,subut bulan eylemlerinin silahlı çete mensubu olduğunu belirttiğinden TCK.nun 168/maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.76),

Sanık zabıtada 15.9.1980 günü verdiği ifadesinde; ÜGD faaliyetlerinin Sıkıyönetimle yasaklandığı,buna rağmen faaliyetlerini gizli olarak Aydın AKSAR'ın Ümraniye bölgesinde yürüttüğünü,Aydın AKSAR'ın bu görevi kendisine devrettiğini,bir ay kadar ÜGD'nin illegal başkanlığını yaptığını,ülkücü görüşe mensup arkadaşlarına yardım amacı ile bastırdığı makbuzlarla Onbin lira para topladığını,dinamit,muşta,tabancalarla ilgisinin olmadığını,yaralama ve öldürme olaylarına karışmadığını beyan etmiştir.(Kls.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

B-8 Dz.130-131),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-8 Dz.132-133 ve 366 ,294-296 ve B-16 Dz.50),

Sanığın maktül Hakan ve Çetin YÜCEL'in öldürülmeleri,mağdur-müdahil Av.Alhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olaylarına iştirak ettiğini gösterir anılan olayların olaylar bölümünde ilgili olayların delillerinin takdiri ve tartışılmasından müsnet suçu işlediği hakkında delil elde edilmediği,Ancak;

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Adem BÜLBÜL zabıtada 15.9.1980 günlü ifadesinde; "....Benim geldiğim sıralarda yanı bir ay önce dernek başkanlığını Nebi AKTAŞ aldı....Para ile yakalandığımız günü ÜGD başkanı Nebi AKTAŞ tabanca vererek dernekteki çekmeceye koy dedi,Kenan'la para toplamaya giderken Nebi AKTAŞ'ın verdiği tabancayı alarak belime koydum,polis bizi yakalamalarında silahı arabanın içine attım,bu silah Nebi AKTAŞ'a aittir....Binadaki tabanca ve mermileri Nebi AKTAŞ ir...." (Kls.B-23-B Dz.1),As.Savcılıktada; sanık sempetizanların MİSK binasına gidip lirdi,misk binasında makbuzlar olduğunu beyan ettiği (Kls.B-23/B Dz.49),Sanık Aydın AKSAR'da zabıtadaki ifadesinde; Nebi Aktaş'a başkanlığı teslim ettiğini beyan etmiştir. (Kls.B-8 Dz.143-146),Gülay AKSÜ'da zabıtada sanık sıfatı ile alınan 28.10.1980 tarihli ifadesinde; "....3-4 ay evvel Sevim AYDIN bir tabanca getirdi,Nebi AKTAŞ'a vereceksin didi,Nebi geldi silahı alıp gitti...." dediği (Kls.B-8 Dz.138) aynı kişi Naip Hakimlikce alınan ifadesinde; Sanığı tanıdığını ve kendisine emniyette baskı yapıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-24/A Dz.70),

Sanıklardan Adem BÜLBÜL'ün belirttiği para toplanma olayının zabıtaya yapılan ihbar üzerine olay yerine gelindiğinde sanık Adem BÜLBÜL'de 444-7777 nolu tabanca elde edildiği,sanık Kenan DALGIÇ'ta da numarasız tabanca elde edildiği 5.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.28),Bu tabancaların sağlam olduğu 8.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.32),

Yine sanık Adem BÜLBÜL'ün beyanında geçen para toplama olayının sanık Adem BÜLBÜL ve Kenan'ın yerini gösterdiği 5.9.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-9 Dz. 322),sanık Nebi AKTAŞ ülkücülere yardım adı altında esnaftan para topladığını beyan edepara topladığı yeri gösterdiği 15.9.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls. Dz.321),sanık Nebi AKTAŞ'ın başkanı olduğu ÜGD Ümraniye kitaplığında zabıtaca yapılan aramada ÜGD Ümraniye Şubesine ait 6 adet kullanılmış para makbuzu,bir adet kullanılmamış para makbuzu koçanı,çatı katında bir adet bozuk tabanca,2 adet dinamit lokumu,bir adet hazırlanmış bomba,bir adet muşta " Kanımız aksada zafer islamındır " yazılı pankartın elde edildiği 6.9.1980 tarihli arama tutanağından (Kls.B-8 Dz.20) anlaşılmıştır.

9.9.1980 günlü ekspertiz raporunda,Ümraniye kitaplığı binasında elde edilen amonyumnitrat,nitrosariloj,nitroglisirin dolum maddesi ihtiva eden patlayıcı madde nevinden jelatinist dinamit olduğu (Kls.B-8 Dz.30),yine aynı yerde elde edilen muşta'nın 6136 sayılı kanun kapsamına girdiği,tabancanında tetik tertibatı bulunmadığından 6136 sayılı Kanun kapsamına girmediği (Kls.B-8 Dz.51),aynı yerde elde edilen 2 adet el bombasınında TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen maddelerden olduğu,6.9.1980 günlü inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.34),

Zabıtaca sanık Adem BÜLBÜL'le Nebi AKTAŞ'ın yüzleştirildiği ve Adem BÜLBÜL sanığın yüzüne karşı ÜGD Ümraniye başkanı olduğunu,yakalatmış olduğu silahın kendisinin vermiş olduğunu beyan ettiği 15.9.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.323),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL BİLİMLER TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 6

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZILDI

Sanık Nebi AKTAŞ'ın örgüt adına para toplaması beyanı ile ilgili olarak dinlenen şahit Zeynel ÖZCAN zabıtada,sanığın gelerek hastahanede kardeşlerimiz vardır,siz zengin adamsınız diyerek onunla münakaşa edip kendisine makbuzsuz iki bin lira paraaldığını bildirmiştir.(Kls.B-9 Dz.318),Aynı şahit Naip Hakimlikte de, zabıtadaki beyanı mahiyetinde beyanda bulunduğu görülmüştür.(Kls.B-24/A Dz.75),Şahit Hasan Hüseyin AKKAYA'da zabıtada, sanık Nebi AKTAŞ'ın makbuzsuz 500 lira para aldığını ve şikayette bulunmadığını (Kls.B-9 Dz.318)belirtmiş,bu şahidin adresi tesbit edilemediğinden duruşmada dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir. Şahit Abdurrahman KARAÇÖL'de zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.318 ve B-24/A Dz.65),Şahit Hikmet ÇAKIR zabıtada ve naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.319 ve B-24/A Dz.75),Mehmet SEZER duruşmada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.505),Gülser ÖZDEMİR,zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.76) daki beyanlarında; sanık Adem BÜLBÜL ile Kenan DALGIÇ'ın gelerek para aldıklarını ifade etmişlerdir. Bu şahitlerin sanıklar aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir özel bir sebeb mevcut olmadığı ve şahitlerin beyanlarının samimi olduğu,Bu itibarla;

Sanığın oluşturulan silahlı teşekküle mensup olup,teşekkülün amacı doğrultusunda teşekkül mensuplarına yardım amacı ile para topladığı ve teşekkül mensuplarına bu paralarla silah sağladığı,ayrıca sorumlusu olduğu ÜGD Ümraniye kitaplığında bomba,dinamit,müşta ve pankart bulundurduğundan bu eylemlerinin mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün unsurları olduğu,sanığında teşekküle dahil olup dahil olduğu teşekkül mensuplarına yukarda açıklandığı gibi para toplama ve silah alıp onlara yardım ettiği sanığın hazırlıktaki ikrarı,Adem BÜLBÜL'ün sanıkla ilgili beyanı,sanığın sorumlu olduğu ÜGD Kitaplığının aranması ile elde edilen,tabanca,mermi,müştu,dinamit ve eksprtiz raporları,sanıkla ilgilidiğer sanıkların beyanları,elde edilen makbuzlar gibi delillerle kanıtlanmış ve sanık hakkında TCK.nun 313/2-3-5 maddesi gereğince cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuştur. Ancak;

Sanığın Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmeleri ve müdahil-mağdur Ayhan ALCANTÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olayına iştirak ettiği hakkında mahkümiyetini gerektirir delil elde edilemediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

104- Sanık Servet SULTAN ;

1979 yılı içerisinde Ümraniye Atemdağ caddesi 268 numarada Ferah OTeli, 21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa YAYLA'ya ait Kahvehanonin taranmasi olayiarana katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz. 58), Esas hakkındaki mütalaada da; Atılan eylemler subut bulmadığından sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.78),

Sanık zabıtada, kendisine atılan eylemleri kabul ettiği (Kls.B-3 Dz.134-135),As.Savcılıkta,As.Hakimlikteve duruşmada da; Emniyete verdiği ifadesini kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve eylemlerle ilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.B-8 Dz.136-137,131-132 ve B-16 Dz.56),

Olaylar bölümünde Ferah Otelinin ve Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin taranması olaylaylarına sanığın katıldığı gösterir olaylar bölümünde anılan olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılması ile delil elde edilmediği anlaşılmış ve sanığın müsnet suçtan mahkümiyetini gerektirir zabıtadaki beyanından başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden ve zabıtadaki beyanıda hakkında mahkümeyet hükmü tesisi niteliğinde görülmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 433

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZI İŞL. MÜD.

105- Sanık Aydın AKSAR ;

Ümraniye İllegal başkanlığını bir süre yürüten sanık maktül Gültekin ERKOCA,Murat CİLVAROĞLU'nun öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemlerine karar verip asli failleri azmettirdiği,21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanması,Ferah Otelinin kurşunlanmasında asli failleri azmettirerek ve silah vererek katılmış,Üsküdar'da Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi kararına katıldığından TCK nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.58),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Ümraniye ÜGD Başkanlığı yaptığı,Ümraniye ÜGD Kitaplığı levhası asarak bu yerde dinamit,bomba ve pankartın ele geçirilmesi subuta erdiğinden sanığın bu eylemleri TCK.nun 168/2 maddesinde belirtilen çetenin mensubu olduğu ve anılan madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.B-35 Dz.78),

Sanık zabıtada 13.10.1980 günlü (Kls.B-8 Dz.144-145) ve 8.11.1980 günü (Kls.B-8 Dz.143) verdiği ifadelerinde; atılan suçu ikrar ettiği halde As.Savcılıkta,As.Kimlikte ve duruşmada; Hiç bir olayla ilgisinin olmadığını,ülkü ocakları teşkilatı içerisinde ocak ve ocak başkanlığını yapmadığını,emniyette kendisine baskı yapıldığını,olaylarla ilgisi bulunmadığını,yazılan ifadeleri okumadan imzaladığını ve suçsuz olduğunu savunmuştur.(Kls.B-8 Dz.146-147, 331 ve B-16 Dz.56),

Olaylar bölümünde maktül Gültekin ERKOCA,Murat CİLVAROĞLU'nun öldürülmeleri,Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi,Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin taranması,Ferah Otelinin kurşunlanması ve Hakan ile Çetin YÜCEL'in öldürülmesi olaylarının olaylar bölümünde her olayla ilgili delillerin yapılan takdiri ve tartışmasında sanığın bucolaylara katıldığını gösterir delil elde edilmediği ve sanığın TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir zabıtadaki ikrarından başkaca yan bir delil elde edilmediği ve bu beyanında zora dayalı olduğunu savunmuş,beyanında mahkümiyet hükmünü tesisi niteliğinde bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

106- Sanık İsmet KARAALİOĞLU ;

23.Mayıs.1980 tarihinde Murat CİLVAROĞLU,Gültekin ERKOCA'yı öldürüp Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine silahla ateş ederek katılmış,5.Mayıs.1980 tarihinde Bahri TURAN'a ait kahvehanede Yüksel ŞİMŞEK'in arkasından ateş ederek kahvedekdeleri silahla tehdit etme oylemine iştirak ettiğinden TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.58),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta erdiği,anılan olayları TCK.nun 146/1 maddesi kastı ile işlediğinden belirtilen madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.80),

Sanık zabıtada; Kendisine yüklotilen eylemleri işlediğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.148-153),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Silahlı cemiyet üyesi olmadığını,maktüllerin öldürülmesi ve Bekir TÜRK'ün yaralanması olayı ile ilgisinin bulunmadığını,keza Yüksek ŞİMŞEK'e ateş edilmesi iştirak etmediğini,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiştir.(Kls.B-8 Dz.154-157, ve (331 ve B-16 Dz.57), Esashakkındaki savunmasında da; Aynı n itelikte beyan ederek suçsuz olduğunu beraatına karar verilmesini savunmuş, vekilide aynı doğğultuda savunmada bulunduğu görülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

Maktül Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi ve Yüksek ŞİMŞEK'in silahla tehdit edilmesi olayları,olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin yapılan takdir ve tartışmasında sanığın arkadaşları ile birlikte maktül Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'yı faili gayri müayyen şekilde kasten öldürdüğü,mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği, mağdur Yüksel ŞİMŞEK'in silahla tehdit edilmesi olayına iştirak ettiği subuta erdiği anlaşılmış olduğundan olaylarla ilgili delillerin tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ancak;

Sanık zabıtada; 1980 yılında Ülkücü arkadaşları Servet ve İbrahim'in tabanca ile yaralanmış olması nedeniyle bu olaya misilleme olarak Bekir TÜRK'ü öldürmeye karar verdiklerini beyan ettiği ve mağdurla sanık arasında hiç bir sebeb yokken mağdur Bekir TÜRK'e ve maktül Murat CİLVAROĞLU ile Gültekin ERKOCA'ya ateş edip,mağdur Yüksel ŞİMŞEK 'ide tehdidi sırasında hiç bir özel neden olmadığı halde ateş etmesi ve bu olayların oluşları itibariyle,diğer taraftan başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Mustafa COŞAR zabıtaya verdiği 29.9.1980günlü ifadesinde; Fatih Yurdunda cinayet suçundan aranan Mustafa İÇÖZ,İsmet KARAALİOĞLU yukrta yatıyorlardı şeklindeki b[illegible]anı (Kls.B-6 Dz.51),Sanık Aydın AKSAR'ın zabıtada; Bekir TÜRK olayı ile ilgili cinay[illegible] Efrail'in planladığını,toplantıdan dağılırken İsmet KARAALİOĞLU,Kaptan TAŞ,Kenan ALGIÇ,Hüsamettin ve Efrail'in toplantıdan dağılırken içeri girdiğini,olayda kullanılan üç silahında Abdulkadir tarafından verildiğini bildirmesi (Kls.B-8 Dz.147),sanık Cavit ÇİMEN As.Savcılıkta olayla ilgili olarak 24.8.1981 günlü ifadesinde; Sanık İsmet KARAALİ OĞLU'ndan süphelendiğini belirterek bu sanığın gözü pek,içine kapalı bir ülkücü şahıs olduğunu (Kls.B-8 Dz.75),Sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın emniyette verdiği 30.10.1980 günlü ifadesinde; Abdulkadir'in kendisine telefon ettikten sonra sanık İsmet KARAALİOĞLU,Mustafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR'an gelip onları evinde ve Erzurum yurdunda sakladığını (Kls.B-23/F Dz.32),zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Gülay AKSU 28.10.1980 günlü beyanında; Sanık Mustafa FİDAN evinde otururken İsmet KARAALİOĞLU'nun geldiğini,İsmet'e örgütün üç silahını verdiğini beyan ettiği (Kls.B-8 Dz.138) anlaşılmıştır.

Bu durumda, sanığın ilişki içerisinde olduğu kişilerin başka bölümlerde belirtildiği üzere silahlı teşekkül mensupları olduğu ve sanığın yukda gidip gizlendiğinden ve olayın oluşu itibariyle sanığında teşekkülün mensubu olduğu subuta eren eylemlerde teşekkülün amacı doğrultusunda ve kendi görüşlerinde olmayan kişilerin eylemlerine karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile oluşturulmuş olan teşekkülo dahil olduğu,bu amaçla mağdur Bekir TÜRK'ü öldürmeye taammüden teşebbüste bulunduğu,maktül Gültekin ERKOCA Murat CİLVAROĞLU'nu öldürdüğü,Yüksel ŞİMŞEK'i silahla tehdit ettiği ve dahil olduğu teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkül olduğu anılan suçların subuta erdiği,olaylarla ilgili deliler ve sanıkla ilişki içerisinde olan sanıkların beyanları,sanığın yakalanış durumu,hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle subuta ermiş mahkememizede sanığın TCK.nun 450/4,62 ve 52 maddesi delaletiyle 448,463 ve 52 maddesi delaletiyle 448,463,191/2,65/3,313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdani kanaat hasıl olmuştur.

107- Sanık Kaptan TAŞ ;

Sanığın 23.Mayis.1980 tarihinde Maktül Murat Cilvaroğlu ve Gültekin Erkoca'yı öldürüp,Müdahil-Mağdur Bekir Türk'ün,yaralanması Eylemine katılmış,Temmuz/1980 tarihinde Osman Yazıcının,hazırhanesine ve aynı yerde Abdurrahman Karaçalı'ya ait Kasap Dükkanına,kurşunlamak suretiyle T.C.K.nun 149/3 maddesinde belirtilen suçu işlediğinden dola[illegible]unmuştur.(Kls:B/14 dz:58) Esas hakkındaki mütalaada da;Sanığın Maktül Murat Cilvaroğlu

../...

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO. : 1986/ 66

Sahife:035

ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün yaralanması olaylarının subuta erdiği, bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği,diğer eylemlerinin subuta ermediği mütalaa olunmuştur.(Kls.A/34 Dz.82),

Sanık Emniyette verdiği 31.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü-Eylemci olduğunu, dernekte yapılan seminerlere katıldığını,hatta Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunu söylediklerini,seminerlerd Aydın AKSAR ve Efrail'in verdiğini,Örgüte ait silah,patlayıcı maddeleri onların temin ettiğini beyan ederek eylemleri işlediğini ifade etmiştir.(Kls.B-8 Dz.61-64),As.Savcılıkta,Duruşmada ve As.Hakimlikte ; Zabıtaya verdiği ifadesini kabul etmeyerek,burada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-8 Dz.158-160,381 ve B-16 Dz.58),

Mağdur Osman YAZICI'nın yazıhanesini ile Abdurrahman KARAÇALI'ya ait kasap dükkanının kurşunlanması olaylarının sanığın kurşunladığı hakkında olaylarlar bölümünde belirtildiği gibi delil elde edilmediği görülmüştür.Ancak;

Sanığın 23.Mayıs.1980 günü arkadaşları ile birlikte maktül Murat CİLVAROĞLU, Gültekin ERKOCA'yı öldürdüğü,mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden siyasi amaçla öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu olaylar bölümünde bu olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasındandan anlaşalmıştır. Bu olayda maktüllerle ve mağdur Bekir TÜRK arasında özel bir neden olmadığı halde fiili icra ettiği ve aynı olayda olduğu anlaşılan İsmet KARAALİOĞLU iki ülkücü arkadaşının yaralanmasına misilleme amacı ile Bekir TÜRK'ü öldürmeye karar verdiklerini beyan etmesi itibariyle olayın siyasi amaçla ve taammüden icra edildiği anlaşılmıştır.Ayrıca,sanığın seminerlerde Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunun söylendiğini,silah temin edildiğini ve sanığın silah taşıyıp bu silahların kendisine ait olmadığını beyan etmiş bulunması,öte yandan zabıtada sanık Yusuf ÖZER 1.11.1980 tarihli ifadesinde; ".....Efrail TUNÇ ÜGD sorumlusu,bana ihlamurkuyuda bir solcu Nalburiyeci dükkanını bombalayacağımızı söyledi....,Arabaya Efrail,Kenan ve Kaptan, Adil binde hep beraber gittik,Kenan ve Kaptan TAŞ beraber arabaya bindik,Kaptan ve Kenan kendilerindeki silahları saklamak için verdiler,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ,Adil geri gelip bombanın patlamadığını izah ettiler...." (Kls.B-23-C Dz.1) ,Öte yandan sanığın ilişki içinde olduğu Mustafa İÇÖZ,İsmet KARAALİOĞLU Hüsamettin İÇÖZ oluşturdukları silahlı teşekküle dahil kişiler oldukları,sanığında bu teşekküle dahil olduğu hazırlıktaki ikrarı,maktüllerin Murat CİLVAROĞLU,Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi olayını bu amaçla işlediklerinden sanığında bu silahlı teşekkül mensubu olduğu ve silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda eylemler yaptığı,sanığın hazırlıktaki ikrarı,maktüllerin ve mağdur Bekir TÜRK'ün yaralanması ile ilgili deliller,diğer sanıkların beyanları gibi delillerle sabit olmuş ve sanık hakkında TCK.nun 450/4,62,65/3, 52 maddesi delaletiyle 448,65/3 ve 52 maddesi delaletiyle 448,65/3,313/2-3-5,315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması ve Osman Yazıcının yazıhanesine,Abdurrahman Karacının Kasap Dükkanına,kurşunlaması suçlarının subuta ermediğinden,bu suçlarından beraatine karar verilmesi yönünden vijdanı kanaat oluşmuştur.

108- Sanık Hüsamettin İÇÖZ ;

1979 senesi içerisinde Ferah otelinin,21.Haziran.1980tarihinde Mustafa YAYLA'nın kahvesini kurşunladığı,31.Mayıs.1980tarihinde Silahla mağdur-müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmek amacı ile silahla ateş ettiği ancak kurşun mağdurun ağzından girmiş kulak arkasından çıkmasına rağmen öldüğü zanni ile yere düşen mağduru bırakıp kaçan sanığın bu fiilin tam teşebbüs derecesinde kaldığı,4.Haziran.1980tarihinde Üsküdar'da ye-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARARNO : 1986/ 66

Sahife: 436

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIM YAZI İŞL. MÜD.

tin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek aslî maldi/fail olarak katılmış,25.Mayıs.1980 tarihinde Bahri TURAN'a ait kahvehanede Yüksel ŞİMŞEK'e silahla ateş etmek istemiş ancak isabet ettirememiş olduğundan bu eylemleri TCK nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu,Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'i öldürdüğü,Yüksel ŞİMŞEK'e silahla ateş ettiği eylemlerinin subuta erdiği,diğer eyleminin subut bulmadığından subuta eren eylemlerinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.83),

Sanık emniyetteki ifadesinde; Ülkücü olduğunu,atılan eylemleri işlediğini ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.177-180),Keza 6.11.1980 günlü ek ifadesinde de; Mağdur Yüksel ŞİMŞEK'e ateş ettiğini beyan ettiği(Kls.B-8 Dz.180-181) halde As.Savcılıkta,As.Hakimliktove duruşmada; Atılan eylemleri inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.(Kls.B-8 Dz.182-186,190 ve 331, B-16 Dz.59),Esas hakkındaki savunmasında,suçsuz olduğunu beraatına karar verilmesini talep ettiği,vekilide bu doğrultuda savunduğu anlaşılmıştır.

1979 yılı içerisinde Ferah oteli,21.Haziran.1980 günü Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanması,4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdarda Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek asli fail olarak katıldığı iddia olunmuş isede; Bu olayların olaylar bölümünde ilgili delillerinin tartışıldığı gibi sanığın müsnet eylemleri işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden beraatına,Ancak;

Sanığın mağdur-Müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü siyasi amaçla taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği ve mağdur Yüksel ŞİMŞEK'i silahla tehdit ettiği,olaylarla ilgili delillerin tartışılması ile subuta ermiş olduğu anlaşılmış,bu olayların oluşu sırasındamağdurlarla aralarında herhangi bir özel ilişki olmadığı haldo ateş ederek mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ü taammüden siyasi amaçla öldürmeye kalkıştığı ve mağdur Yüksek ŞİMŞEK'i silahla tehdit edilişinin oluşu itibariyle ve başka eylemlerden sanık Aydın AKSAR'ın sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği 8.11.1980 günlü ifadesinde; Dörtyol kıraathanesini polislerin solcuların üzerine gitmesi için Hüsamettin İÇÖZ,Sultan SERVET'e silah vererek tarama emrini verdiğini,bu eylemden sonra solcuların oturduğu kahvehaneye misille olarak göstermek için Hüsamettin İÇÖZ ve Sultan SERVET'e birer silah verip kahvehaneyi taramaları için görevlendirdim şeklindeki beyanı (Kls.B-8 Dz.143),sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun 1.11.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde; İstiklal mahallesi solcuların bulunduğu kahvehaneye solcu vurmak için Hüsamettin ile gittik,bu meyanda Hüsamettin sol görüşlü şahsa " kalk ulan ibne " dediğini,bir el şahsa ateş ettiğini ve birlikte Mustafa FİDAN'ın kaldığı Güley AKSU'nun evine gittik şeklindeki beyanı (Kls.B-8 Dz.151),Sanık Mustafa İÇÖZ'ün 7.11.1980 günü zabıtadaki ifadesinde; Av.Ayhan ALGANTÜRK ve YÜCEL'in ölüm kararını bir hafta önce Ümraniye ÜGD binasında Aydın AKSAR,Efrail,Nebi AKTAŞ'ın başkanlığında kendisi ve Hüsamettin İÇÖZ,Kenan'la oturduğu sırada Aydın AKSAR bunların vurulmasını söylediğini ifade ettiği (Kls.B-8 Dz.194) anlaşılmıştır.

Sanığın bu durumda ilişki içinde olduğu İsmet KARAALİOĞLU,Mustafa İÇÖZ,Kaptan TAŞ silahlı teşekkül mensupları oldukları,sanığında bu kişilerle birlikte hareket ederek yukarda açıklandığı şekilde mağdur-müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye kalkıştığı ve silahlı Yüksel ŞİMŞEK'i tehdit ettiği,bu eylemlerinin oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işlendiği anlaşılmaktadır.

Sanığın bu itibarla, Teşekkül mensubu olduğu ve teşekkülün amaçları gerçek-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
Y. KÖZ İŞL. MÜD.

leşmesi için adam öldürme,silahla tehdit eylemlerini yaptığından sanığın silahlı teşekkül/ mensubu olduğu hazırlıktaki ikrarı,mağdur Ayhan ALGANTÜRK ve Yüksel ŞİMŞEK'in olaylarla ilgili deliller gibi delillerle sabit olduğundan sanık hakkında TCK.nun 450/4,62,191/2, 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,ferah otelinin,Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanmaları,Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmeleri eylemleri de subut bulmadığından bu suçlardan Beraatına karar verilmesi yönünden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

109- Sanık Mustafa İÇÖZ ;

31.Mayıs.1980 tarihinde Av.Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye teşebbüs cürümün de suça gözcü olarak katılmış,4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine silahla ateş ederek iştirak etmiş,18.Nisan.1980 günü Hergün gazetesi almayan mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nu terzi makası ile ağır surette yaralamış,sahte (iklo saklandığı Erzurum öğrenci yurdunda yakalandığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarın ca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın ÜGD mensubu ve bu kuruluşun amacı doğrultusunda Hergün gazetesi sattığı,gazeteyi almayan mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nu makasla yaraladığından TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.86),

Sanık zabıtada 7.11.1980 tarihli ifadesinde; Sağ görüşlü ülkücü olduğu, nu,Ümraniyede ülkücü gençlik derneği kitaplığı şubesine gidip gelmeye başladığını,seminer lere gittiğini,Ümraniyede silahlı eylemcileri olarak Ocak halinde faaliyet gösterdikleri ni,örgütlerinin başlıca eylemleri karşıt görüşlüleri öldürmek,yaralamak,sindirmek,iş yer lerini taramak,örgüt adına para toplamak,Hergün gazetesini esnafa fahiş faitla satmak, yazı yazmak,afiş yapıştırmak,başlıca eylemleri olduğunu,bu amaçla katıldığı eylemleri ikrar ettiği,Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesi ve Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi olay larına katıldığını,Erzurum öğrenci yurdunda kaldığını yurtta 26.10.1980 günü yapılan baskın sonucu sahte kimlikle yakalandığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-8 Dz. 191-194),As.Savcılıktada; gazete satarken mağdur İbrahim'in arkadaşını Halil SANDAL'la münakaşa etmeleri sonucu terzi makası ile bir defa vurduğunu beyan etmiş,diğer eylemleri (ar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.193-197),As.Savcılıkta ve duruşmada da; Aynı nitelikte beyan da bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.331 veB-16 Dz.60),

Olaylar bölümünde sanığın Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesinde silahla ateş ederek iştirak ettiğine dair bu olayın delillerinin tartışıldığı sırada eylemin subut bulmadığı anlaşılmıştır.Ancak;

Sanığın mağdur Ayhan AYGANTÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüs suçuna iştirak ettiği,Mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nu makasla yaraladığı anılan olayların olaylar bölümünde delillerin takdiri ve tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle bu olayların yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Ayrıca,sanığın Erzurum Öğrenci yurdunda Kerim GÜNEY sahte kimliği ile yakalandığı 26.10.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.40),Öteyandan sanık Mustafa COŞAR sanıklailgili olarak zabıtaya verdiği 29.10.1980 tarihli ifadesinde; Fatih yurdunda Mustafa İÇÖZ,İsmet KARAALİOĞLU yurtta yatıyordum şeklinde beyan ettiği(Kls B-6 Dz.51),Sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın 30.10.1980 günlü zabıtadaki ifadesinde Abdulkadir KİBAR kendisine telefon ederek sanık İsmet KARAALİOĞLU,Mustafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR'ın yanına geldiğini ve adı geçenlerin evinde,yurtta sakladığını beyan etmiştir.(Kls.A-23/F Dz.32),Bu itibarla; Sanığın hazırlıktaki ifadesi ile ilişki içerisinde ülkücü

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR KAZI İŞL. MÜD.

arkadaşları ile birlikte İstanbul'da Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı onların eylemlerine misilleme olmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup sanığın hazırlıktaki ikrarı,diğer sanıkların beyanları ve subuta eren olaylarla ilgili delillerle sanığında silahlı teşekküle mensup olduğu ve bu doğrultuda mağdur müdahil Ayhan ALGANTÜRK 'ü öldürmeye tam teşebbüs olayında olaya gözcülük yaptığı ve mağdur Kamil MOLLAİBRAHİMOĞLU'nun gazete almaması üzerine onu makasla yaraladığı ve sahte kimlikle dolaşıp yakalandığı,öğrenci olmadığı halde öğrenci yurtlarında yatıp kalktığından sanığında TCK.nun 313 nolü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğu ve bu amaçla eylem yaptığı toplanan mevcut delillerle subuta erdiğinden sanığın TCK.nun 450/4,62,65/3,456/1,457/1,350 ve 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,maktülÇetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesine iştirak ettiğine dair delil elde edilmediğinden bu suçtan beraatına karar verilmesi yönünden kanaat hasıl olmuştur.

110- Sanık Veysel KAYA ;

4.Haziran.1980 günü Üsküdar'da Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine elinde silahla gözcülük yaparak katıldığı,ayrıca 17.Mart.1979 tarihinde Fuat BAYINDIR'ın öldürülmesi ile ilgili İstanbul Sıkıyönetim 2.Nolu As.Mahkemesine dava açılıp yargılanmasının devam ettiğinden sanığın TCK.nun 149/3 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaa a da; Sanığın maktül Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eyleminin subut bulmadığından sanığın beraatına karar verilmesi mütülü olunmuştur.KLS? A/35 Dz.87),

Sanık zabıtada; Hergün gazetesini satarken yakalandığını,CHP Seçim mitinginin kalabalığına hedef gözetmeksizin ateş edip kaçtığını,tabanca sakladığını,gece polisler arama içinde yakaladıklarını beyan etmiştir.(Kls.B-8 Dz.67-68),aşamalarda da; atılan eylemi işlemediğini beyan ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.69-71 ve 400ve B-16 Dz.61),

Olaylar bölümünde sanığın Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesine iştirak ettiğini kanıtlar anılan olayın olaylar bölümünde tartışılıp subuta ermediği anlaşıldığı,ayrıca sanığın TCK.nun 149/3 veya 313 nolümaddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu kanıtlar sanığın zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği,aşamalarda bu beyanı kabul etmediği ve zabıtadaki beyanınında hakkında mahkümiyet hükmünü gerekrir nitelikte bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

111- Sanık Salim ÜLKER ;

Cinayet işleyen sanık İsmet KARAALİOĞLU,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ı evinde saklayarak yataklık yaptığından TCK.nun 296/3 maddesi uyarınca cezalandırılması id ia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına mütalaa olunmuştur.(Kls.B- 35 Dz.88),

Sanık zabıtada; İsmet KARAALİOĞLU,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ı sakladığını beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.140) halde duruşmada; atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.342),

Sanık aleyhinde zabıtada beyanda bulunan sanık İsmet KARAALİOĞLU ve Kaptan TAŞ sanıkla ilgili beyanlarının cebir şiddete dayalı olduğunu beyan etmiştir ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği bu beyanıda hakkında mahkümiyet hükmü tesisi mümkünlüğünde görülmediği anlaşıldığından müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife:439

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

112- Sanık Mustafa FİDAN ;

Bir süre Şişli mahalle birimi başkanlığı yaptığı,4+ubat 1980 tarihinde Palazoğlu sokakta Mustafa GÖKÇELİ'yi,23.Şubat.1980 de Şişli Kocamansur sokakta Hacı Ah, met KAYA'yı tabanca ile ateş ederek öldürmüş,23.Nisan.1980 tarihinde Şişli Abidei Hürriyet caddesi 216 daki Özoğlu Kebap salonunu bombalamış,13.Mayıs,1980 tarihinde Zekir AL TINDİŞ'in öldürülmesine iştirak etmiş ve aynı günün gecesi saat 24.00 sıralarında maktül Sadettin TÜRKER ve Mürtaza ÖZKAN'ın öldürülmeleri ve Kamil ÖZKAN'ın yaralanması eylemlerine silahla ateş ederek katılmış,2.Temmuz.1980 günü Şişli Mehmetcik sokakta Hüseyin ERASLAN'a ait kahvehaneyi bombalamış,6.Temmuz.1980 tarihinde Şaban KAYA'ın kahvehanesine bomba atmış,5.Ağustos.1980 tarihinde Dere sokakta dükkanında nabbur Abdulkadir ALKAYA'yı öldürüp Ferhat KARADAĞ'in yaralanması eylemine silahla ateş ederek katılmış, Ümraniye sanıkları İsmet KARAALİOĞLU ve Kaptan TAŞ'a örgüt silahlarını vermiş olduğun- sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuş- tur.(Kls.B-14 Dz.60-59),Esashakkındaki mütalaada da; Sanığa atılan eylemler subut bulmadığından beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.89),

Sanık Mustafa FİDAN zabıtada 12.12.1980 günlü ifadesinde; (Kls.B-10 Dz. 88-94) yükletilen eylemleri işlediğini ikrar ettiği halde duruşmada,As.Hakimlikte,As. Savcılıkta; hiç bir eyleme katılmadığını,emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını bu beyanın zora dayalı olduğunu savunarak atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.95,128 ve B-16 Dz.66),Esas hakkındaki savunmasında da; suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Mustafa GÖKÇELİ,Hacı Ahmet KAYA,Zeki ALTINDİŞ,Sadettin TÜRKER,Mürtaza ÖZKAN' öldürülmesi,Kamil ÖZKAN'ın yaralanması,Abdulkidir AIKAYA'nın öldürülmesi,Özkaya kebap salonunun bombalanması,Hüseyin ERASLAN'ın kahvehanesinin bombalanması,Şaban KAYHAN'ın kahvehanesinin bombalanması olayları olaylar bölümünde her olayın ilgili delili tartışılmış olduğu,yapılan tartışma sonunda anılan olayların sanık tarafından işlendiği veya sanığın belirtilen olaylara katıldığını belirtir,mahkümiyetini gerektirir delil elde edilmediği gibi sanığın Şişli Mahalle örgüt birimi başkanlığı ve sanık İsmet KARAALİOĞLU,Kaptan TAŞ'a örgüt silahları verdiğini da- zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği ve sanığın TCK.nun 313 nöü madde- inde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir delil elde edilmediği,zabıta aki beyanıda sanık zora dayalı olduğunu savunduğu,bu beyanıda sanıkhakkında mahkümiyet hükmünün tes isi niteliğinde başkaca bir yan delille doğrulanmadığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

113- Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ;

11.Nisan.1980 günü Sakızağacı caddesinde Ümit KAFTANCIOĞLU'nun öldürülmesi olayına silahla ateş ederek asli fail olarak katılmış,yer göstermesi üzerine örgüte ait 2 adet tabanca,dinamitler,mermiler ve dinamit fitilleri bulunmuş,6.5.1980günüde Durmuş ÖNUK ve Fatma KARA'nın öldürülmesine sanık İbrahim UĞURBAŞCI'ya silah vererek katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls. B-14 Dz.60),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Ümit KaFtancıoğlu'nu öldürdüğü sabitolduğu,diğer eylemlerinin subut bulmadığından TCK.nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.91),

Sanık zabıtada; Ülkücü gençlik teşkilatı üyesi olduğunu,eylemlerine katıldığını,dernek teşkilatı olarak MHP'ye bağlıolduklarını,bu partinin iktidara gelmesi

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 440

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

için ve milli bir devletin yaratılması için çalıştıklarını,bu amaçla atılan eylemleri işlediğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.96-99),As.Savcılıkta,As.Hakim?likte vodurumada da; teşkilat içinde hiç bir olaya katılmadığını, Veli YORGANCI'nın 11. Eylül.1980 günü bir kutu ile gelip tabancaları sakladığını söylediğini,bu tabancaların sanayi mahallesi aşağısında gömdüğünü,polislerin iskencesine dayanamıyarak yerini gösterdiğini savunmuştur.(Kls.B-10 Dz.100,171 ve B-16 Dz.68),Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte beyan ederek silahların elde edilmesi olayına bir tesadüf eseri olarak karıştığını,emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını,maktülün öldürülmesine katılmadığını ileri sürmüştür.

Maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'nun öldürülmesi olayı olaylar bölümünde anılan olayın delilleri tartışıldıp,bu olayın sanığın silahla ateş etmek suretiyle olaya katıldığı subuta erdiği,Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürülmesi olayının subut bulmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca,

Sanığın örgüte ait silahları sakladığını beyan ettiği yerde zabıtaca yapılan aramada bir adet sarjörün elde edildiği 28.11.1980 günlü zabıt varakasından(Kls.B-10 Dz.1),Sanığın yer göstermesi üzerine 291554 nolu tabanca ve 6828233 nolu tabanca,bir sarjör,1078 adet 7.65 mm. çaplı,22 adet 9 mm. çaplı mermiler ile 40 adet dinamit lokumunun elde edildiği 1.12.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.8),sanığın yer göstermesi ile elde edilen 291554 ve 6828233 nolu tabancaların sağlam olduğu 1.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.45),yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen dinamit lokumlarının TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen patlayıcı madde olduğu 1.12.1980 günlü inceleme ve imha raporundan (Kls.B-10 Dz.48),sanığın beyanına dayanılarak mezarlıkta gömülü durumda elde edilen maddenin TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen maddelerden olduğu 5.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.49),sanığın yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabancanın maktül Ümit KAFTANCIOĞLU ve Halis BABACAN'ın olaylarında kullanılan tabanca olduğu 3.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.54) anlaşılmıştır.

Öte yandan,sanıklardan İbrahim Oğurbaşcı'nın sanıkla ilgili olarak zabıtadaki 13.2.1980 günlü beyanı (Kls.B-10 Dz.119),sanık Bayram Yimen'in emniyetteki 19.5.1980 günlü beyanı (Kls.B-23/C Dz.75-76),Tahsin ÖZYÜRÜK'ün 30.5.1981 günlü zabıtadaki beyanı (Kls.B-23/C Dz.4), ve sanığın ikrarı ile İstanbul'da bağlı bulundukları bölgede oluşturulmuş bulunan silahlı teşekküle dahil olduğu,bu amaçla sanığın maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'nu öldürdüğü,diğer taraftan örgüt silahlarını alıp sakladığı,taşıdığı anlaşıldığından sanığın silahlı teşekküle mensup olduğu ve taşıdığı,sakladığı silahların başka siyasi amaçla oluşmuş olayda kullanılan silahları bulunduğu yeri gösterip elde edilmesi ile sanığın silahlı teşekküle mensup olduğu ve eylemlerinin mahiyeti itibariyle teşekkülün amacına yönelik faaliyetlerden görülmüş olduğundan sanığın silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda faaliyette bulunarak maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'nu öldürdüğü veteşekküle silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ikranı,silahların elde edilmesi,ekspertiz raporları,silahların elde edilme durumu,diğer sanıkların beyanı gibi delillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4,313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 ve TCK.nun 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması,maktül Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürülmesi eylemine iştirak ettiği kanıtlanmadığından bu suçtan beraatına karar verilmesi yönünden vicdanı kanaatt hasıl olmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 241

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞ. MÜD.

114- Sanık Yusuf ÖZTOPRAK ;

Örgüt içerisinde örgüt adına para toplama,mali kaynak sağlamak faaliyetlerini sürdürmüş,yer göstermesi üzerine kendisine sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün verdiği örgüte ait iki tabanca ve mermiler elde edilmiş olduğundan TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.60),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.94)

Sanık zabıtada; Saklamış olduğu tabanca ve mermileri ihtilal olunca arkadaşları yakalanmaya başladığından kendisine getirip sakladığini ve bu tabancaları Gürman AKIN ve Hayrullah ÖZTÜRK'e ait olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.101),8.12.1980 günlü ifadesinde de; aynı şekilde beyanda bulunduğu ve hiç bir eyleme katılmadığını ifade etmiştir.(Kls.B-10 Dz.102-103),As.Savcılıkta da; Arkadaşı Ümit yaralı olarak gördüğünü,Gürman AKIN'ın tabancaları saklamak isterken ayağından vurulduğunu, söylediğini,silahların Ümit'e ait olabileceğini,Ümit'in evinde Gürman AKIN'ın polislerin götürdüğü,bulunmayınca kendisinden sorduklarını kendiside polis Tuncay'ın evinde olabileceğini söylediğini ifade etmiştir.(Kls.B-10 Dz.104),As.Hakimlikte ve duruşmada da; Tabancalarla ilgisinin olmadığını,örgütle ilişkisinin bulunmadığını savunmuştur.(Kls.B-10 Dz.171 B-16 Dz.71),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün Sanığa verdiğini beyan ettiği iki adet tabanca ve mermiler polis Tuncay'ın evinin balkonundaki çöp kutusunda elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.11),elde edilen 72C72118 ve A15706 nolu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.50),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün 8.12.1980 tarihli zabıtadaki ifadesinde; Yusuf ÖZTOPRAK'ta yakalanan tabancanın yurtta bulunduğunu,ihtilalden sonra Serencebey 33 noda bulunan yurda gidip silahların saklandığı yere baktığını ve 14 lü tabancayı bulup bahçeye sakladığını,10 gün sonrada Yusuf ÖZTOPRAK'ı görüp ona verdiğini beyan etmiştir.(Kls.B-10 Dz.106),Bu durumda; Her ne kadar sanık yükletilen suçu inkar etmekte isede; sanığın yer göstermesi ile tabancaların elde edildiği ve bu tabancaların sanıkHayrullah ÖZTÜRK'ün verdiği,bu sanığın beyanından anlaşıldığı vebu silahların teşkilata ait olduğu sanıkların beyanlarından ve elde edilme durumundan anlaşıldığı,diğer taraftan sanık ilişki içerisinde olduğu Hayrullah ÖZTÜRK ve hakkında Kamu davası açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşılan sanık FGürman AKIN'la ilişki içinde olduğu,bunların silahlı teşekkül oluşturdukları,bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah sağlanıp sakladıkları,silahlara ihtiyacı olan ülkücülere verildiği,sanığında bu amaçla silah saklayıp yerini gösterdiği,diğer ülkücülerle ilişki içinde olması onunda bu teşekküle dahil olup,bu teşekkülün silahları bulunduğu tarihe kadar teşekkülle olan ilişkisini sürdürdüğü ve teşekkülün davanın genel Hukuksal bölümünde belirtildiği gibi teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan sanığın teşekkül mensubu olduğu hazırlıktaki ikrarı,Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı,tabancaların elde edilmesi,Ekspertiz raporu gibi delillerle anlaşılmış ve hakkında TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

115- Sanık Hayrullah ÖZTÜRK ;

Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numaradaki binada yurd müdürlüğü görevi yapmış,yurtta ülkücü militanları barındırmış,23 Nisan 1980 tarihinde Serencebey yokuşu 10/E adresinde bulunan Lalopalas apartmanın bombalanması olayında gözcülük yapmış,yer

ASLI GİBİDİR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife DENEMİR YAZI İŞL. MÜD.

göstermesi üzerine yurtta bomba,bomba malzemesi,mermiler,saniyeli fitil,gaz tabancası bulunmuş,örgüt elemanlarından Yusuf Öztoprak'a verdiği silahların,bu sanığın yer göstermesi üzerine bulunmuş olduğundan,T.C.K.nun 149/2 maddebi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls:B/14 dz:60) Esas hakkındaki mütalaada da:Lale palas Apartmanın bombalanması olayında gözcülük yaptığı sabit olmadığı ancak;cete mensubu olduğu subuta erdiğinden T.C.K.nun 168/2 maddesi uyarıca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls:A/35 dz: 94)

Sanık zabıtada;1979 yılında yurt sorumluluğunu üstlendiğini ve kendisine Cevat Genç'ın,nöbetlerde kullanılmak üzere bir tabanca verdiğini,nöbetlerin yurdun çatı katında,silahlı olarak tutulduğunu,nöbetleri kendisinin yazdığını,Sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ta yakalanan bölgeye ait silahları saklamak üzere verdiğini,duvar içinde saklanmış durumda bulunan bomba,mermi ve fitilleri önceden gömdüğünü,malzemelerin sorumlusunun Gürman AKIN ve kendisinde olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.105-107), As.Savcılıkta da; 1979 yılı Şubat ayında itibaren Serencebey 33 numaralı yerin bu yerde ...ücü milliyetci gençlerin kaldığını,dairelerden 8 tanesinin Alpaslan TÜRKEŞ'e ait olduğunu öğrendiğini,bu 8 dairenin kirasının verilmediğini,aynı yıl Temmuz ayında binanın ...atı katında bomba patladığı ve hasar gördüğünü,kimseye silah ayıp vermediğini,polisler kendisinden silahları nereye sakladığını sorduklarında önceleri Gürman AKIN binada merdiven altında kapatılmış bir yerin olduğunu söylediği ve içerisinde silah,mühimmat var gibi bir şey söylediğini,polisler kendisini sıkıştırınca Gürman AKIN'ın kendisine söylediği yer aklına gelip burada polislerin fitil,mermi,gaz tabancası gibi şeyler bulduklarını,Yusuf ÖZTOPRAK'a da silah vermediğini beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.108),As.Hakimlik ve duruşmada da; silahlarla ilgisinin olmadığını savunmuştur.(Kls.B-10 Dz.171 ve B-16 Dz.72),

Sanığın beyanı üzerine Beşiktaş Serencebey yokuşu 33numarada yapılan aramada gösterilen yerin kazıldığında madeni kap içinde hazırlanmış bomba,bomba yapımında kullanılan malzeme,iki paket rule halinde saniyeli fitil,8 adet 22 calibrelik mermi,bir gaz tabancasının elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.9),yine sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı ile Yusuf ÖZTOPRAK'a verdiği belirtilen iki adet tabanca ve mermilerin polis memuru Tuncay'ın evinin balkonunda çöp kutusunda elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.11),Sanığın beyanı ile elde edilen fi...erin 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği,gaz tabancasının anılan kanun kapsamına ...rmediği 11.11.1980 günlü ekspertiz raporu ile (Kls.B-10 Dz.51),yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen fünye vesair maddelerin TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen maddelerden olduğu 13.11.1980 günlü inceleme ve imha raporundan (Kls.B-10 Dz.52),Yine sanığın beyanı ile elde edilen maddenin eter olduğu 27.11.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.53),Sanığın Yusuf ÖZTOPRAK'a verdiği tabancaların sağlam olduğu 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.50) anlaşılmıştır.

Başka eylemlerden sanık Yusuf ÖZTOPRAK zabıtada 8.12.1980 günlü ifadesinde; yerini gösterdiği silahların sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün bizzat getirdiğini (Kls.B-10 Dz.103),Sanık İsmail Hakkı UZUN zabıtada 25.2.1981 günlü ifadesinde; Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ve arkadaşları Serencebey yokuşu Levent Baykal apartmanı sağ görüşlü arkadaşların kaldıklarını söylediğini,bu apartmanın yöneticisi bulunan Hayrullah ÖZTÜRK'le konuşup yer gösterdiğini (Kls.B-23/G-1 Dz.239),As.Savcılıktada; Serencebey 33 numaradaki binayı Hayrullah ÖZTÜRK'ün yönettğini,bu şahsın ve Gürman AKIN'ın yurtta hakim olduğunu yurtta silah olduğunu duyduğunu ve Yılma DURAK'ın yurtta seminer verdiğini beyan etmiş-

ASLI GİBİDİR

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

tir (Kls.B-23/G-1 Dz.240),

Suha BAYKARA İMZALI Eylül 1980 günlü raporda; " ....Serencebeyde belirli bir görüşü sahip bir kısım militanların hakim olduğu.....zaman zaman çıkan silahlı ve silahsız olaylar bunu doğrulamıştır.....Militanlardan önceden haber olmış.....bazılarının evinde afiş ve pankart bulunmuş.....işhanının 14 odasını zorla işgal etmişlerdir..... bölgedeki esnaftan zorla para toplamışlar ve bir çok olaylara karışmışlardır.....ülkücüler kendilerine ait olmayan daireyide gasp etmişler,halen içinde oturmaktadırlar..... 33 nolu apartman gündüzleri ülkücüler tarafından devriye gezilerek korunmakta,geceleride üst katında devamlı nöbet tutulmakta.....yurtta bulunan şahıslar biribirlerine rütbe ile hitap etmektedirler. Yurtta bulunan şahısların muhtarlıkla olan işleri Hayrullah ÖZTÜRK adlı şahıs yürütmektedir. Yurtta kalan öğrenciler serencebeyde hakimiyeti sağlamak için çalışmakta.....ayrıca ülkücülerin silah ve muhimmat saklayacağı yerler arasında.....ülkücülerin tehdidi ile malların bir kısmını almadan dükkan kapatılmıştır..... aynı görüşe bağlı bir gurupta Hürriyet pasajını işgal etmişler ve bu pasajdaki esnaf arasında baskı kurarak zorla para toplayıp tehdit etmişlerdir.....İhtilal gecesi yapılan operasyonda orada bir kısım süpheli şahıslar alınmış yapılan aramada bir bomba ile bir sandık patlayıcı madde yapmak için kullanılan malzeme ele geçmiş....." belirtilmiştir.(Kls.A/90 Dz.398-401),

Raporu düzenleyen Suha BAYKARA şahit sıfatı ile alınan ifadesinde; Raporun kendisi tarafından düzenlendiğini ifade etmiştir.(Kls.A/17-A Dz.398),

Sanığın yer göstermesi ile elde edilen mermiler,patlayıcı maddeler ve sanığın vermiş olduğu tabancalar sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ta elde edilmesi,ekspertiz raporları ve diğer sanıkların beyanları ile ve silahların elde edilmesi durumu itibariyle ayrıca Suha BAYKARA tarafından düzenlenen rapor ve adı geçenin şahadeti ile sanığın İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu,bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah saklayıp aynı görüşteki eylemci sanıklara silah temin edip Serencebey 33 nolu yerde barındırdığı ve suçun mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekkülün silahlarının yakalanmış olması gibi delillerle ve sanığın teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünden sanığın Lale palas apartmanının bombalanmasında göscülük yaptığına dair delil elde edilmediğinden beraatına karar verilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

116- Sanık Gürman AKIN ;

Sanık hakkında Her ne kadar TCK.nun 149/2 maddesinden kamu davası açılmış isede; Sanığın dava açıldıktan sonra vefat ettiği gelen nüfus kaydından anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca Düşürülmesine kararverilmesi düşünülmüştür.

117- Sanık İbrahim Uğur BAŞÇI ;

23.Aralık.1979 da Güven Yuva pasajının önünde Ziya ÇELİK,13.Mayıs.1980 tarihinde bahçeler sokağında arabanın içerisinde Zeki ALTINDIŞ'ın,16.Mayıs.1980 tarihinde Mecidiyeköy Likör fabrikası durağında Durmuş ONUK ve Fatma KARA'yı tabanca ile ateş ederek öldürmüş,aynı olayda Yusuf KOCAMAN ile Zeynel DEVECİOĞLU'nu yaraladığı,14. Haziran.1980 tarihinde Cafer KARAHAN'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,23 Şubat.1980 tarihinde Hacı Ahmet KAYA'nın öldürülmesinde Mustafa FİDAN'a maktülü göstererek Komünist

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

olduğunu söyleyip ona yardımcı olduğundan TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.61),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Cafer KARAHAN'ı ve Durmuş ONUK,Fatma KARA'yı öldürdüğü,Yusuf KOCAMAN,Zeynel DEVECİOĞLU'nu yaraladığının subuta erdiği,diğer eylemlerinin subut bulmadığından ve subuta eren eylemlerinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.96),

Zabıt zabıtada; Ülkücü Dünya görüşünü benimsediğini,1978 yılında ülkücü gençlik derneğine gidip geldiğini,kendisinin sol görüşlüler tarafından dövüldükten sonra bu görüşe heves duymaya başladığını,arkadaşı Murat KILIÇ'ın öldürülmesi üzerine eylemlere karışmaya başladığını,iddia olunan eylemleri işlediğini beyan ederek suçunu ikrar ettiği anlaşılmıştır.(Kls.B-10 Dz.118-120),As.Savcılıkta,As.Hakimlikte ve duruşmada; Zabıtada kendisine baskı yapıldığını,düzenlenen zabıtları okumadan imzaladığını,hiç bir suç işlemediğini ifade ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.B-10 Dz.121,165 ve B-16 Dz.73),esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte savunduğu,vekilide sanığın beyanı doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Ziya ÇELİK,Zeki ALTINDİŞ,Cafer KARAHAN,Hacı Ahmet KAYA'nın öldürülmeleri olayında sanığın bu eylemleri işlediğine dair anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmış ancak,sanığın maktül Durmuş ONUK,Fatma KARA'yı öldürerek aynı olayda Yusuf KOCAMAN ve Zeynel DEVECİOĞLU'nun yaraladığı,bu olayın olaylar bölümünde delillerinin tartışılması ile anlaşılmış bu nedenle anılan olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Sanık hazırlıktaki beyanında maktül Durmuş ONUK ve Fatma KARA'yı öldürülmesi olayında olayın oluşmasına neden olabilecek herhangi bir özel sebebinolmayıcı ve olayın siyasi görüş aykırılığından meydana geldiğini ve ayrıca ilişki içinde olduğu sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve diğer sanıkların İstanbul'da ülkücü görüş doğrultusunda kendi görüşlerinde olmayan kişiler ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup sanığında bu eylemle bu teşekkülün mensubu olduğu,teşekkülün amacının gerçekleşmesi için eylem yaptığı,maktülleri öldürdüğü,mağdurları yaraladığı,olayla ilgili deliller olayın oluşu,hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle sabit olmuş bu nedenle sanığın TCK.nun 450/4,52 maddesi delaletiyle 448,313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,maktül Ziya ÇELİK,Zeki ALTINDİŞ,Cafer KARAHAN,Hacı Ahmet KAYA'nın öldorülmesi eylemleri yönünden Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

118- Sanık Mehmet KUTUCU ;

Sanığın Ahmet ÖZENALP ile birlikte Mehmet GÜL'ü azmettirerek Bursa Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurdunun kapısına,aynı gece İbrahimpaşa mahallesi İnanç sokak aralığındaki Ufuk apartmanında oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin komünist olduğu gerekçesi ile binanın kapısına,16.12.1979 günü bomba koyarak patlattıkları ve binalarda hasar meydana getirdiğinden bu eylemi TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/A Dz.47), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta ermediğinden beraatı mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.131),

Sanığa yükletilen eylemin subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği ve suçun 5 yıllık zaman aşımına tabi olup,5 yıllık zaman aşımı süresi geçmiş olduğu anlaşıldığından sanıkhakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usul kanununun 162 maddesi uyarınca açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI

119- Sanık Ali KANISIZ ;

Sanığın 16.Mart.1979 tarihinde Giresun mahallesi Muhtar cami sokak no 4 deki kahvehanede maktül Mehmet DEMİRAY'ı arkadaşları ile birlikte silahla ateş ederek öldürmek suretiyle TCK.nun 149/2 maddesine uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/B Dz.109),Esas hakkındaki mütalaada da; beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.131),

Sanık kendisine yükletilen suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/B Dz.76,98 ve 130),

Olaylar bölümünde maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi cürmünün sanığın işlediğini gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın silahlı çeteye dahil olduğu, nu kanıtlar hiç bir delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

120- Sanık Mehmet Sami UZUN ;

Sanığın ülkücü işçiler derneği teşkilatlanma sekreteri,bilahare 2.başkan olarak görev yaptığı,suç ortakları ile birlikte 12.12.1976 günü gecesi İzmir'de Buca Yüksek Öğrenim Derneği kapısına,14.12.1976 günü gecesi Bornova Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evin kapısına buradaki şahısların komünist olduğu gerekçesi ile bomba koyup patlattığı,2.3.1978 günü Samsun-DSİ müdürünün solcu olduğu iddiası ile gözdağı vermek için bu şahsın evinin bombalanmasında sanık Mehmet GÜL'ü azmettirerek toplu kıyıma katılma suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/A Dz.47),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.13),

Sanık yükletilen suçu inkar ettiği ve suçun subutu halinde eylemin TCK nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu,suç tarihine göre bu süronin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162 maddesi uyarınca davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

121- Sanık Feti NAMLUOĞLU ;

Sanığın Elazığ'da MHP Gençlik kolları başkanı yaptığı dönemlerde ve o zamanki tarihlerde liderliğini yaptığı silahlı cemiyetin Elazığ'daki faaliyetlerini içeren raporları düzenleyip MHP Genel Merkezine ve Alpaslan TÜRKEŞ'e gönderdiği,çete mensuplarından Mehmet GÜL'e sahte kimlikdüzenlediği,23.Haziran.1975 tarihinde Alpaslan TÜRKEŞ'in Diyarbakır'a parti lideri olarak geldiğinde meydana gelen olaylarda Elazığ'dan götürdüğü çete elemanları ile mitingte meydana gelen 15 i polis olmak üzere 33 kişinin yaralandığı eylemleri yönlendirdiği,bilahare silahları ile birlikte yakalandığı ve sanığın TCK.nun 146 noi maddesinde bahsi geçen suçu işlemek için silahlı cemiyet kurmak ve kumanda etmek suçunu işlediğinden TCK.nun 160/1 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/A Dz.42),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi TCK.nun 146/3 maddesine temas ettiği ve anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls A/35 Dz.135),

Sanık As.Savcılıkta 18.12.1980 günü verdiği ifadesinde; 1973 de MHP İl gençlik şube başkanı olduğunu ve bu görevi bir süre sürdürdüğünü, sonra istifa ettiğini,1979 senesinde Kayseri'den Elazığ'a döndüğünde Mustafa ÖZTÜRK ve arkadaşlarının

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONAYLIR YAZI İŞL. MÜD.

Ülkü Ocağında seminer verdiğini,"Elazığ Teşkilatının Olaylara Müdahalesi" başlığını taşıyan belgeyi kendisi yazarakk Genel Başkanlığa gönderdiğini,Diyarbakır Olayları ile ilgili olarak üzerinde yakalandığını,olay'ı rapor şeklinde bir yazıya,bir-azda kendisini mederek gönderdiğini,sanık Mehmet Gül'ü şahsen tanıdığını,sahte kimlik vermediğini,"Yüce Başbuğum" başlığını taşıyan mektubu Alpaslan Türkeş'e yazmış olabileceğini,bunu kesin hatırlamadığını,ancak önemli meseleler olduğu zaman iki sefer papor yazdığını beyan etmiştir.(Kls:B/23-A dz:19) Sanık duruşmada da;Alpaslan Türkeşı,Diyarbakırdaki toplantıya dinleyici olarak gittiğinde,polis kordonu altında bulunduklarını ve bir gurubun güvenlik güçleri arasında çatışma meydana geldiğini,güvenlik güçlerinin talimatı üzerine dağıldıklarını,üzerinde de tabanca elde edildiğini,hiç bir olayla ilğisinin olmadığını,M.H.P. Gençlik Kolları Başkanlığına mektup yazdığını,Alpaslan Türkeş'e Gençlik Kollarının faaliyetini içeren raporu göndermediğini,Mehmet Gül'e sahte kimlik düzenlemediğni ve çete menbubu olmadığını,ancak Gençlik Kollarının Faaliyeti hakkında 'Başbuğ" başlıklı belgeyi kendisinin yazdığını beyan etmiştir.(Kls:B/23/A dz:56) Sanık vekilide; olayda suç unsurunun oluşmadığını savunmuştur.

Şahit Kenan AKSIN,sanığın devamlı konuşan tip olduğunu,kendisinin görev yaptığı dönemde gençlik kolları başkanlığını yaptığını zannetmediğini,ruhi dengesininyerinde olmadığı,partinin üst yetkililerine hoş görünmek için yazı yazmış olabileceğini (Kls.B-23/A Dz.33 ve B-21/B Dz.29) bildirmiştir. Şahit Raif ÇİÇEK (Kls.B-23/A Dz.32 ve B/21-B Dz.29),Ziyaettin USLU (Kls.B-23/A Dz.31/A ve B-21/B Dz.29),Erhan KIŞLA (Kls. B-23/A Dz.31 ve B-21/B Dz.29),Mahmut GÜLER (Kls.B-23/A Dz.34 ve B-21/B Dz.29) Olay hakkında görgü ve bilgilerinin bulunmadığını ifade etmişlerdir.

12 Eylül'den sonra MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen"Elazığ teşkilatının olaylara müdahalesi " başlıklı belgenin fotokopisinde "...6 kişilik bir silahlı gurup parti başkanımız Kenan AKSI'nın emri ile liderimizin güvenliği için görevlendirildi.....polisin çemberinden kurtulup liderimizin konuşması sırasında konuşmayı..... ülküdaşlarla tekrar halkta müdahale edip partiye girdi...".diyorek sanığın guruphalinde Diyarbakır'a giderek orada çatışmaya girdiği (Kls.B-23/A Dz.18/C),yine " Yücebaşbuğum" başlıklı belgede,sanığın Elazığ'daki faaliyetlerini içeren bir belge olduğu (Kls. B-23/A Dz.18),bu belgelerin sanığın eli mahsulu bulunduğu 29.1.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-23/A Dz.27),

İddianamede Diyarbakırda oluştuğu iddia olunan olayın varit olup olmadığının tahkiki amacı ile Diyarbakır C.Savcılığına yazılan müzekkereye Diyarbakır 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 2.6.1982 gün ve 1986/708 sayılı cevabı müzekkeresinde,23.Haziran.1975 günü MHP Genel Başkanı Alpaslan TÜRKEŞ'in Diyarbakır'ı ziyareti sırasında meydana gelen olaylarla ilişkin olarak sanık Abdulgani SUNGUR ve 35 arkadaşı hakkında toplu izrar,zabıtaya mukavemet suçlarından Diyarbakır Güvenlik Mahkemesine davaaçıldığı,davanın anılan mahkemenin lav edilmesi üzerine Diyarbakır Asliye Ceza Mahkemesine tevdii edildiği ve yargılanmasının devam ettiği bildirilmiştir.(Kls.B-18 Dz.12),

Bu durumda,sanığın Elazığ ilinde kimliği tesbit edilemeyen kişilerle birlikte Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı suç işlemek amacı ile silahlı bir cemiyet oluşturduğu ve bu cemiyet monsupları sanıkla birlikte Diyarbakır'a giderek olaylara katılıp orada sanığın üzerinde tabanca elde edildiği,sanığındabu cemiyete dahil olduğu bu amaçla MHP genel merkezine durumu rapor halinde bildirdiğinden sanığın 2112 sayılı Kanun la değişik TCK.nun 313/2 maddesinde belirtilen suçu işlediği sanığın hazırlıktaki ikrarı elde edilen belgeler,ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizde de bu yönden vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

122- Sanık Aydın YAKUPOĞLU ;

Sanığın arkadaşı ile birlikte solcu şahısların oturdukları yer olduğu gerekçesi ile 12.12.1976 günü gecesi Buca Yüksek Öğrenim Derneği kapısına,14.12.1976 günü gecesi Bornova Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evin kapısına bomba koyarak patlatması ve belirtilen yerlere hasara uğratması eylemlerine katıldığından TCK.nun 149 /3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/B Dz.259),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.132),

İddianamede sanığın işlediği iddia olunan suçun subutu halinde TCK.nun 149/3 maddesi olarak nitelendirilmiş isede.Davanın genel hukuksal bölümünde açıklandığı üzere anılan maddenin unsurları oluşmadığı ve suçun subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi bulunduğu,bu süreninde geçmiş bulunduğu anlaşıldığından TCK.hun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca açılan davanın zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

123- Sanık Adnan DEMİREL ;

Sanığın suç ortakları ile birlikte solcu olması nedeniyle 2.3.1978 günü Samsun'da Samsun DSİ müdürüne göz dağı vermek amacı ile Su işleri bitişiğindeki Tuncay apratmanın yanındaki boş arsaya bomba koyup patlattıkları,6.12.1976 günü Buca Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldı ı yurda,ayrıca Tıp Fakültesi öğrencilerinin Komünist olduğu iddiası ile apartman kapısına bomba koyarak patlattığından TCK.nun 149/3 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23-B Dz.25),Esas hakkındaki mütalaada da sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.132),

Sanık hakkında TCK.nun 149/3 maddesine muhalefetten kamu davası açılmış iside; Davanın Genel Hukuksal bölümünde açıklandığı gibi olayda anılan maddenin unsurlarının oluşmadığı ve suçun subutu halinde eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu,bu süreninde geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca davanın zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine kararverilmesi kanısına varılmıştır.

124- Sanık Adem BÜLBÜL ;

Sanığın 25.Eylül.1980 günü Ümraniye sütoü sokakta halktan para topladığı, ihbarı üzerine Doğu kıraathanesine gelindiğinde sanık Adem yanında Kenan DALGIÇ ile kıraathaneye girdikleri ve sanık Kenan DALGIÇ'ın kahvenin ocağına tabanca atmak isterken yakalandığı,sanık Adem ve Fehmi sırtları otoya dayandırılıp dururken otonun koltuğunun altına yerli yapı tabancayı atması üzerine yakalandığı,sanık Adim BÜLBÜL'ün üzerinde 8863 lira para elde edildiği,sorgulanması üzerine Ümraniye kitaplığında yapılanaramada para makbuzu koçanları,2 adet dinamit lokumu,1 adet hazırlanmış bomba,bir bozuk tabanca muşta,Kanımız aksada zafer islamındır yazılı pankart bulunduğu,bu binada sanığın ikamet ettiği,ÜGD Ümraniye örgütünün bu binada Nebi AKTAŞ başkanlığında faaliyette bulunduğu sanık ve arkadaşlarının ülkücülere yardım amacı ile halktan para topladıkları,bu paraları örgüte aktardığından sanığın TCK.nun 146/3 maddesinde belirtilen silahlı cemiyete üye olduğundan,TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/B Dz.26),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın suçunun subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.

ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 448 YAZI İŞL. MÜD.

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşe mensup olup, İspir İşhanında yatıp kalktığını, kaldığı binanın bir bölümünün ülkücülere ait olduğu, ülkücü dernek başkanlığını Nebi AKTAŞ'ın yaptığını, Kenan DALGIÇ'la para toplamaya çıkmadan önce sanık Nebi AKTAŞ tabancayı vererek dernekteki odaya koymasını istediği ve bu tabancayı bıraktıktan sonra kenan Dalgıç para toplamıyı teklif etmesi üzerine Nebi AKTAŞ'ın vermiş olduğu tabancayı alarak para toplamaya gittiklerini ve dükkanlarda para toplarken polislerin gelerek kendilerini yakalaması üzerine üzerinde taşıdığı tabancayı attığını, bu tabancanın Nebi AKTAŞ'a ait olduğunu, üzerinde elde edilen paranın 7 bin lirasının kendisinin olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-23/B Dz.1), As.Savcılıktada; olay günü Kenan DALGIÇ'la birlikte ÜGD adına makbuzla para toplarken yakalandıklarını, MİSK binasında yatıp kalktığını, ülkücü görüşü benimsediğini, Kenan DALGIÇ'ta tabanca elde edildiğini, ikinci silahın kendisine ait olmadığını (Kls.B-23/B Dz.59), As.Hakimlikte de; Zabıtada kendisine baskı yapıldığını, tabancayı yerinden almadığını, kendisine ait olmadığını belirtmiştir. (Kls.B-23/B Dz.13), Talimatla alınan ifadesinde de; Aynı nitelikte beyan edip suçu inkar etmiştir. (Kls.B-23/B Dz.80),

5.9.1980 tarihli zabıt varakasında, ihbar üzerine sanık Adem BÜLBÜL ve Kenan DALGIÇ yakalanarak Adem BÜLBÜL üzerinde 444-7777 nolu tabanca, Kenan DALGIÇ'ta numarasız tabanca elde edildiği (Kls.B-8 Dz.28), Elde edilen bu tabancaların sağlam olduğu 8.9.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-8 Dz.32),

Sanıkların para toplama ile ilgili olarak yer gösterdikleri 5.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.322),

Sanığın kaldığı ÜGD Ümraniye Kitaplığında yapılanaramada 6 adet kullanılmış para makbuzu, bir adet kullanılmamış para makbuzu koçanı, çatı altında bir adet bozuk tabanca, iki adet dinamit lokumu, bir adet hazırlanmış bomba, muşta, ayrıca kanımız aksada zafer islamındır yazılı pankartın elde edildiği 6.9.1980 tarihli zabıt varakası ile anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.20), Elde edilen bu tabanca ve maddenin dinamit olduğu ve muştanında 6.136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 9.9.1980günlü ekspertiz raporu ve 6.9.1980 günlü inceleme ve imha raporundan anlaşılmaktadır. (Kls.B-8 Dz.30-31,34),

Sanığın para toplaması beyanı ile ilgili olarak dinlenen şahit Zeynel ÖZCAN, Nebi AKTAŞ kendisinin yanına gelerek hapishanede kardeşlerimiz var, zengin adamsın diyerek kendisi ile münakaşa edip makbuzsuz iki bin lira aldığını (Kls.B-9 Dz.318), aynı şahit Naip Hakimliktede; aynı nitelikte beyan etmiştir. (Kls.B-24/A Dz.75), Şahit Hasan Hüseyin AKKAYA'da sanık Nebi'nin makbuzsuz olarak 500 lira para aldığını (Kls.B-9 Dz. 318), Şahit Abdurrahman KARAÇÖL (Kls.B-9 Dz.319 ve B-24/A Dz.65), Hikmet ÇAKIR (Kls.B-9 Dz.319 ve B-24/A Dz.75), Mehmet SEZER (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.74), Gülser ÖZDEMİR (Kls B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.76) daki beyanlarında; Sanık Adem BÜLBÜL ile Kenan DALGIÇ'ın gelerek para aldıklarını ifade etmişlerdir.

Yukarda adları belirtilen şahitler sanıkların sorgularını mütekkip ifadelerinin alınmış olduğu, daha önce hiç bir şahidin zabıtaya hiç bir müracaatının bulunmadığı ve sanık Nebi AKTAŞ yukardaki bölümde açıklandığı gibi silahlı teşekkül mensubu olup teşekkül amacı doğrultusunda asnaftan para toplayarak ülkücü arkadaşlarına yardım ettiği, onlara silah sağladığı, sanık Adem BÜLBÜL'de Nebi AKTAŞ'ın talimatına göre para toplayarak örgüt adına mali kaynak sağlayıp ÜGD Ümraniye kitaplığında yatıp kalktığı, 5 Eylül 1980 günü ihbar üzerine yine sanık para toplarken zabıtaca yakalanmış ve üzerinde de kendisine ait olmayan örgüt tabancası olduğu anlaşılan tabancayı otonun kanepesi altına attığında yakalandığı, bu itibarla sanığın ülkücü görüş doğrultusunda oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup teşekkülün silahlarını saklayarak para topladığından ve ilişki içinde olduğu arkadışlarınında teşekkül mensubu olduğu, oluşturulan silahlı teşekkülün

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan TCK.nun 313/2-3-5 maddesi gereğince cezalandırılması,zabıtadaki beyanı,zabıt varakası,ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmıştır.

125- Sanık Behzat PARLAK ;

Sanığın 27.5.1980 günü saat 24.00 sıralarında suç ortakları Abdulkadir Kibar,Recep Bütüner ve Mustafa Çoşar'la birlikte solcu olduğu gerekçesi ile Mağdur Nurettin Kılıç'ın,Bulantepe Selvilik Caddesi Çınar Apt.No:7I/I7 deki evini kurşunlaması eylemine katıldığından T.C.k.nun I49/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:B/23-A dz:4I) Esas Hakkındaki mütalaada da sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls:A/35 dz:I37)

Sanık zabıtada kendisine atılan suçu ikrar ettiği(Kls:B/23-A dz:8) halde As.savcılıkta ve duruşmada inkar ederek zabıtada kendisine cebir,şiddet yapıldığını savunmuştur.(Kls:B/23-A dz:I8,22,99)

Olaylar bölümünde,Mağdur Nurettin Kılıç'ın evinin sanık ve arkadaşlarının kurşunladıkları kanıtlar edil elde edilmediği gibi sanığın 313 maddeda belirtilen silahlı teşekkülo dahil olduğunu gösterir sanığın hazırlıkdaki beyanından başkaca delil elde edilmemiş bu beyanıda hakkında mahkmumiyet hükmünün tesisi niteliğinde görülmediğinden müsned suçtan beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

I26-Sanık Bayram Çimen;

Sanığın 28.Şubat I980 günü Bayram Aydoğduya ait gasp olunan 34.H.5818 plaka sayılı otonun direksiyonunda olduğu halde sanık İrfan Çakıça ile Ahmet Mustafa Kıvılcım,ın II.4.I980 günü sabahı Matül Ümit Kaftancıoğlunun otururduğu Sakızağacı sokağına gelip,sanık Bayram'ın otoyu çalışır vaziyette park ettiği sırada Maktül Ümit Kaftancıoğlu,evinden çıkıp,otosunun yanına geldiğinde İrfan Çakıcı ve Ahmet Mustafa Kıvılcım,tabancalarını çekerek maktüle ateş edip öldürdükten sonra olay yerinden kaçan sanıkların Bayrem Çimen'in park ettiği oto yanına gelerek birlikte kaçmak suretiyle maktülün sol görüşlü olduğu gerekçesi ile öldürme suçuna iştirak edip toplu kıyıma kadıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.99),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.136),

Sanık zabıtada; ülkücü görüşü benimsediğini ve atılan suçu işlediğini beyan ettiği (Kls.B-23/C Dz.70-77),halde As.Savcılık ve duruşmada; Suçu kabul etmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.88,87,90 ve 122),

Olaylar bölümünde maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'nun olayı ile ilgili olarak delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın anılan suça iştirak ettiğini gösterir delil elde edilmediği keza sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkülo dahil olduğunu gösterir zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği,bu beyanıda hakkın da mahkümiyet hükmü tesisi mahiyetinde olmadığı anlaşıldığından hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

127- Sanık Yusuf ÖZER ;

Sanığın 1980 yılı içerisinde arkadaşları Efrail TUNÇ,Kenan DALGIÇ,Kaptan TAŞ ve Adim ile birlikte mağdurun solcu olduğundan bahisle mağdur Hüseyin BAYKAL'ın dükkanının önüne bomba koyup patlattıklarından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.12),Esas hakkındaki mütalaada beraatı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.137),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 450 ONANIR
YAZI

Sanık zabıtada; Suçunu ikrar ettiği (Kls.B-23/C Dz.1) halde As.Savcılıkta ve duruşmada; İnkar ederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-23/D Dz.2,31),

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Hüseyin BAYKAR'ın dükkanına patlayıcı madde attıklarını gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın silahlı teşekkül mensubu olduğunu gösterir zabıtadaki ikrarından başkaca yan bir delil elde edilmediğinden sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

128- Sanık Resul ŞAHİN ;

Sanığın Akarçeşme Çömlekciler sokakta bulunan Veli Bayram'a ait ve solcuların devam ettiği kahvehaneye ülkücü Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesine misilleme olmak üzere silahla arkadaşları ile birlikte Feza'nın verdiği tabanca ile tarıyarak Hasan TÜFEKCİ,Rüstü BAYRAM,Resul KOCABIYIK,Semih GENÇ ve Tayfun ÇİFTER'i yaraladığı,ayrıca 28.1.1980 günü Süleyman ÖZER'in kullandığı 34.N.6588 plaka sayılı otonun firari Feza YURDAKOÇ un ve kimliği belirlenemiyen iki kişiye gasp edilmesinden sonra Otakcılar Akarçeşmede kuyumcu Şerafettin KAYA'ya ait dükkanın soyulması olayına dışarıda gözcü olarak beklediği,sanık Ramazan ÇEPNİ ve Arap CELAL'ın silahla mağduru tehdit ederek birbuçuk milyon değerinde altınları gasp ettiği,7.2.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu olduğunu söyleyen Ramazan ÇEPNİ ile birlikte maktülü takip ederek Ramazan ÇEPNİ'nin verdiği tabanca ile 6-7 el ateş ederek onu öldürdüğü,6.4.1980 günü Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs suçunun sanıklarını azmettirdiği ve İzmir'de Hasan Basri ALBAYRAK adlı sahte kimlikle yakalandığı,6.5.1981 tarihinde sanığın beyanı üzerine evinde bahçeye gömülü durumda 9 mm. çapında tabanca elde edildiğinden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 497 ve 522 nci maddelerini ihlal kastı ile işlediğinden anılan maddeler uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/D-2 Dz.363),Esashakkındaki mütalaada da; sanığın Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını arkadaşı ile birlikte soyduğu,sahte kimlik kullandığı,bu eylemlerinin subuta erdiği,diğer eylemlerinin subut bulmadığından subuta eren eylemlerinden dolayı TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.179),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini ve çalıştığı yerin solcular tarafından bir kaç defa basılıp tedirgin olduğundan Eyüp MHP teşkilatına gidip gelmeye başladığını,belirli zamanlarda da Eyüp MHP'de yatmaya başladığını,Zihni AÇBA'nın kendisine Ocak başkanlığını teklif ettiğini,kabul etmeyip Resul ÇAKIR'ın bölge başkanlığını yürütmeye başladığını belirterek katıldığı eylemleri ikrar edip,12 Eylül harekatından sonra bulduğu nüfus cüzdanına fotoğrafını yapıştırarak Hasan Basri ALBAYRAK kimliğini kullanmaya başladığını,evinin bahçesinde gömülü tabancayı sakladığını,bu tabancayı partiden aldığını,teşkilata ait olduğunu ifade ederek eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz.349),As.Savcılıktada; Zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,herhangi bir suç işlemediğini,İzmit'te yakalandığında üzerinde Hasan Basri ALBAYRAK sahte kimliği ile yakalandığını ve kendisine ait tamancayı gömdüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz,352), duruşmada da; aynı nitelikte savunarak suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/D-2 Dz.461), Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte savupup vekilide sanığın savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte 9.8.1979 günü kahve taranarak Hasan TÜFEKCİ,Resul KOCABIYIK,Rüstü BAYRAM,Semih GENÇ ve Tayfun ÇİFTER'in yaralandığı,7.2.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ü öldürdüğü,6.4.1980 günü Nejat TANER'in

ASLI GİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

öldürülmesine teşebbüs eyleminin asli faillerini sanığın azmettirdiği hakkında bu olayların olaylar bölümünde tartışıldığı gibi sanık hakkında mahkümiyetini gerektirecek delil elde edilmediği anlaşılmıştır.Ancak;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 30.1.1980 günü mağdur Şerafettin KAYA'ya ait kuyumcu dükkanında silahla soygun cürmüne iştirak ettiği bu olayla ilgili delillerin olaylar bölümünde yapılan tartışılmasından anlaşılmış,keza sanığın beyanı üzerine 6.5.980 günü evinde yapılan aramada boş arsada yerli yapı 9 mm. çapında tabanca elde edildiği (Kls.B-23/D-1 Dz.201),bu tabancanın sağlam olduğu 1.10.1982 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır.(Kls.B-23/D-1 Dz.213)

1.5.1981 günlü ifadeli olay yakalama ve üst arama zabıt varakasında da; sanığın İzmit'te üzerinde yapılan aramada Hasan Basri ALBAYRAK kimliği ile yakalandığı anlaşılmıştır.(Kls.B-23/D-1 Dz.199),

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Resul ÇAKIR zabıtada 24.10.1980 günlü ifadesinde; Partiye gelen stenlerden birinin sanık Resul [illegible]N'in getirdiğini (Kls.A/94 Dz.250),Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 23.3.1981 günlü ifadesinde; Resul ŞAHİN'in nişanlanması nedeniyle başkanlığı tekrar Feza aldı şeklinde beyanda bulunduğu (Kls.B-1 Dz.53),Sanık Zihni AÇBA'da 14.3.1981 günlü ifadesinde; Eyüp mıntıkasında kuyumcu soygunu olayını Feza ile Resul ŞAHİN'in yaptıklarını,Hasan KÜÇÜK'ün haber alması üzerine Trabzon yurdunda sorgulandığı ve sorgulamadan sonra Resul ve Feza'nin aldıkları 34.TE.730 plaka sayılı arabaya el koyduğu ve döşedikleri Mullagüranı caddesi no 24 daire 5 deki evede Hasan KÜÇÜK'ün el koyduğunu (Kls.B-3 Dz.137) ve aynı sanık As.Savcılıktada 28.5.1981 günlü ifadesinde; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.B-3 Dz.127),sanık Ramazan ÇEPNİ'de As.Makamlıkta; 8.4.1981 günlü beyanında,23.3.1981 tarihli ek ifadesinde ülkü yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumlularının isimlerini bildiğini,bu ifadeyi kendisinin verdiğini ve bu ifadesinin doğru olduğunu,daha doğrusu 23.3.1981 günlü ifadesinde 1978 senesinde Eyüp ÜGD Başkanlığını Feza'dan sonra Resul'un aldığını,Resul'un nişanlanmasından sonra tekrar feza'nın başkanlık yaptığını beyan etmiştir.(Kls.B-1 Dz.266),

Sanık hazırlıkta suçu ikrar ettiği halde,duruşmada inkar etmiş ise de hazırlıktaki ikrarı ve elde edilen tabanca,sahte kimlik ve ilişki içerisinde olduğu anlaşılan sanık Resul Çakır,Ramazan Çepni,Zihni Açba'nın silahlı teşekkül mensupları olup,sanığın adı anılan kişilerin beyanlarına,hatta bir ara Eyüp ÜGD başkanlığını yaptığı,nişanlanması üzerine,başkanlığı bıraktığı,gerçekten sanığın nişanlandığı ve sanık Ramazan Çepni,onun nişanlılık durumunu dahi bilebildiğine göre;sanık Ramazan Çepninin hazırlıktaki beyanının samimi olduğu anlaşılması ve sanıkta elde edilen tabancanın kendisinin MHP Eyüp teşkilatında aldığını beyan ettiği yönündeki beyanı gibi delillerle sanığında oluşturulan silahlı tekekküle dahil olduğu,teşekkülün silahını bulundurduğundan 313 maddesinde belirtilen tekküle mensup olduğu anlaşılmış,ayrıca silahle gasp suçunu işlediği iddia,iddiayi tamamliyen tabancanın elde edilmesi,ekspertiz raporu,ilişki içinde olduğu sanıkların beyanlarının teyid edilmiş olması ve mağdur Şerafettin KAYA'nınkuyumcu dükkanının soyulması ile ilgili deliller le sabit olmuş mahkememizede sanığın TCK.nun 497/1 ve 313/2-3-5,1402 sayılı Kanunun 17/1 ve 350 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden,diğer eylemlerinin subut bulmadığından beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

129- Sanık Servet GÜNEYPARLAK ;

Sanığın halen firarda olan Üsküdar İllegal ülkücü kesim örgüt başkanı Abdulkadir KİBAR'ın tavassutu üzerine cinayet işleyen sanık Mustafa İÇÖZ ve İsmet KARA-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ALİOĞLU'nu bir süre Erzurum öğrenci yurdunda sakladığı,bilahare buranın polisce aranabileceğini belirterek evinde barındırdığı,kiracı olarak oturduğu ev sahibine haber vermeyerek ayrıldığı yerde de bomba elde edildiğinden sanığın silahlı çeteye mensup olduğu ve TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/E Dz.65), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.136),

Sanık zabıtadaki ifadesinde; Erzurum öğrenci yurdunun müdürlüğü sorumluluğunu kendisinin kabul ettiğini,bu yurtta sadece ülkücülerin yattığını,hatta bazen öğrenci olmayan ülkücülerinde yattıklarını,MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı Abdulkadir KİBAR 'in kendisine telefon ederek sanık Mustafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR,İsmet KARAALİOĞLU'nu evinde iki gün yatırdıktan sonra Erzurum yurduna yatırdığını ve burada bir buçuk ay kadar kaldıklarını,sonra polisler bu şahısları yurtta yakaladıklarını,anılan yurtta suçluları sakladıklarını,sanık Zihni AÇBA'nın Fatin bölge sorumlusu olduğunu belirtmiştir.(Kls.B-/E Dz.32),28.1.1981 günlü ifadesinde de; Halil İbrahim AKTÜRK'ün evini tuttuğunu,bu evde elde edilen bombanın misafir olarak gelen arkadaşlarının koyabileceğini,sanık Recep ÇAKMAK'ın Erzurum yurdunda yatıp kalktığını,bombayıda kendisinin koymadığını savunmuş (Kls.B-23/E Dz.24),As.Savcılık ve duruşmada da; Suçu inkar ederek kimseyi saklamadığını bildirmiştir.(Kls.B-23/E Dz.82 ve B-8 Dz.331),

Zabıtaca düzenlenen 26.10.1980 günlü zabıt varakasında,sağ görüşlü İsmet KARAALİOĞLU'nun örgüt evi olduğunu beyan edip yer göstermesi ile bu evde yapılan aramada, başka suçlardan sanık Mustafa COŞAR ve Mustafa İÇÖZ'ün sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın evi olduğu ve anılan kişilerin Erzurum Öğrenci yurdunda kaldıklarını beyanı üzerine Mustafa COŞAR'ın Kerim GÜNEY sahte kimliği ile,Mustafa İÇÖZ'ün yakalandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.40),

Başka eylemlerden sanık olup,sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan ve bu cümleden olarak sanık Mustafa COŞAR zabıtada 29.10.1980 günlü ifadesinde; Fatih Yurdunda yattığını,yurtta cinayet olaylarından aranılan Mustafh İÇÖZ,İsmet KARAALİOĞLU'nun yattığını,ülkücü Servet GÜNEYPARLAK'ın yurt müdürü olarak görev yaptığını,polisce aranan şahısları bu yurtta barındırdığı,onlara yataklık yaptığını ifade ettiği (Kls.B-6 Dz.51), İsmet KARAALİOĞLU'da zabıtadaki ifadesinde; Abdulkadir ile görüşüp Fatih'te Erzurum öğrenci yurdundaki Servet GÜNEYPARLAK'la görüşmelerini söyleyerek sanık Servet GÜNEYPARLAK 'ı gördüklerini ve 10 gün süre ile yurtta kalmalarını Servet GÜNEYPARLAK'ın sağladığ nı (Kls.B-8 Dz.149),Sanık Kaptan TAŞ zabıtadaki ifadesinde de; Emin ev olan Erzurum yurdunun arkasındaki Servet GÜNEYPARLAK'ın evine götürüldüğünü (Kls.B-8 Dz.163),Sanık Mustafa İÇÖZ zabıtada; Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün vurulmasından sonra Kenan DALGIÇ'la sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın kendilerini üç gün süre ile Erzurum öğrenci yurdunda kalabileceklerini söylediği ve Çetin YÜCEL olayından sonra Servet GÜNEYPARLAK'ın iki hafta yurtta barındırdığını ifade etmişlerdir.(Kls.B-8 Dz.193),

Sanık Servet GÜNEYPARLAK, Ülkücü görüşü benimseyip Erzurum öğrenci yurdunda suç işleyenleri ve öğrenci olmayan kişileri barındırdığı ve sanığın ülkücü olduğu bildiği kişileri saklamak suretiyle onlara yardım ettiği,sanık İsmet KARAALİOĞLU,Kenan DALGIÇ ,Mustafa COŞAR,Mustafa İÇÖZ'ün beyanları,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve sanığın beyanı ile daha doğrusu Servet GÜNEYPARLAK'ın beyanı ile sanık Mustafa İÇÖZ ve Mustafa COŞAR'ın bu yurtta yakalandıkları 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-8 Dz.40) anlaşılmış ve sanık Servet GÜNEYPARLAK yukarda adları geçen şahısların nerede kaldıklarını bilebilecek şekilde sanıklarla ilişki içinde olduğu,bu şahıslarında diğer bölümlerde belirtildiği gibi silahlı teşekkül mensupları olup,sanığında bu kişilerle ilişki içinde olarak onları barındırmak için yer sağlaması sanığın teşekkül mensuplarına yardım suçu,bilinin

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIŞ
YAZI İŞL. MÜD.

mahiyeti itibariyle TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen yardım niteliğinde olduğu ve sanığın teşekkül mensubu olduğunu gösterir kesin delil elde edilmemiş isede,sanığın yukarda da belirtildiği gibi silahlı teşekküle dahil olmuş ve suç işlemiş kişilere yer sağlayıp onları barındırdığı sanığın hazırlıktaki ikrarı,sanık Mustafa COŞAR ve Mustafa İÇÖZ'ün yakalanış durumları,sanıkla ilgili beyanda bulunan diğer sanıkların beyanları gibi delillerle kanıtlanmış,mahkememizede sanık hakkında TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen suçu işlediği kanısına varılmış,ancak sanık hakkında evinde bomba bıraktığı yolundadava açılmış isede,bombanın sanık tarafından bırakıldığını gösterir delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

130- Sanık Adnan KAYA ;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 1980 yılı içerisinde maktül Sadettin TÜRKER ve Mürtaza ÖZKAN'ın öldürdükleri,Kamil ÖZKAN'ı yaralanması olayında sanığın gözcü olarak katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(K.B-23/C Dz.65),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada; Atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-23/C Dz.47-52),As.Hakimlikte ve duruşmada ise; inkar etmiştir.(Kls.B-23/C Dz.53,55,56,59,60)

Olaylar bölümünde maktül Sadettin TÜRKER,Mürtaza ÖZKAN'ın öldürülmeleri ve Kamil ÖZKAN'ın yaralanması olayı ile ilgili deliller tartışılıp sanığın bu olaya katıldığını gösterir delil elde edilmediği ve sanık hakkında maktül Emin ŞAHİN'i öldürmekten dava açılmış isede,bu olayla ilgili dava tefrik edilerek İstanbul 3 Nolu As.Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği ve sanığın müsnet suçu işlediği hakkında zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

131- Sanık Bünyamin BALTA ;

Sanığın ülkücü kuruluşlara sempatizanı ve eylemcisi olduğu,karşıt görüşlüleri sindirmek maksadı ile 27.6.1980 günü sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve Mustafa FİDAN'la birlikte Mecidiyeköy'de 13.Bölge DİSK temsilciliğine,17.1.1980 günü Fulya deresinde bulunan kahvehaneye patlayıcı madde atmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.41),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Beraatı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.132),

Sanık Aşamalarda,ülkücü görüşü benimsediğini,ancak herhangi bir partiye üye olmadığını ve hiç bir eyleme katılmadığını savunmuştur.(Kls.B-23/C Dz.19,20,21,28,30 ve 59),

2.7.1980 günü Fulya deresinde Hüseyin ERASLAN'ın kahvehanesinin bombalanması ile ilgili olarak dava açılmışsada; bu olayın ilgili bölümünde tartışıldığı gibi delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtanberaatına,13.Bölge Disk temsilciliğine bomba atmaktan açılan davada aynı olay nedeniyle İstanbul Sıkıyönetim As.Savcılığınca 29.11.982 gün ve 1982/2742-1100 sayılı iddianame ile kamu davası açılmış olup,yargılaması devam ettiği gelen cevabı iddianame fotokopisinden (Kls.B-23/C Dz.100) anlaşıldığından bu eylemden dolayı açılan davanın CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca reddine karar verilmesi düşünülmüştür.

132- Sanık Recep ÇOBAN ;

Sanığın ülkücü illegal mahalle örgüt başkanı olan Gürman AKIN'la başka

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Lisesinde okuyan maktûl Ömer Recai DEMİR'in Komünist olduğunu söyleyerek sanığa tabanca verip öldürülmesini istediği,sanığında 10.4.1980 günü arkadaşı ile birlikte maktûlü takip ederek vurup öldürdükten sonra olay yerinden kaçtığı,23.6.1980 günüde Gürman AKIN'ın sanık Recep ÇOBAN'a Uluğ kitapevi sahibinin Komünist olduğunu söylediğinden sanığın olay günü Gürman AKIN'dan tabanca isteyip olay yerine giderek tabancasını çekip kitapevinde oturan Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'a müteattid defalar ateş edip öldürdükten sonra olay yerinden kaçtığı,Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numarada Levent Baykal'a apartmanı ülkücülerce yurt olarak kullanılıp yurdun bombalanmasından sonra bu olayı maktûl İsmet PAMİR'in bombaladığını,maktûlün TSİP'li olduğu,sanık İsmail Hakkı UZUN'dan öğrenmesi üzerine sanık Gürman AKIN'ın bu şahsı öldürmeye karar verdiği ve maktûlü sanık İsmail Hakkı UZUN'un sanık Gürman AKIN'a gösterdiği,bunun üzerine yurtta otururken Gürman AKIN'ın sanık Recep ÇOBAN'ı azmettirerek ona maktûlün öldürülmesini söylediği,olay günü sabahıda maktûl ve karısı Nezahat PAMİR evlerine giderken sanık Gürman'ın tarifi üzerine sanık Recep ÇOBAN 14'lü tabancası ile maktûle ateş ederek onu öldürdüğü ve karısı Nezahat PAMİR'ide yaraladığından sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/G-2 Dz.355),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ve Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı öldürdüğü subuta erdiği,diğer eylemlerinin subuta ermediği,subuta eren eyleminden dolayı TCK.nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.130),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini belirterek kendisine atılan eylemleri işlediği beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-23/G-1 Dz.243),As.Savcılıkta ve duruşmada ise; eylemlerle ilgisinin olmadığını,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-23/G-1 Dz.246,257 ve B-23/G-2 Dz,414),

Olaylar bölümünde sanığın maktûl Ömer Recai DEMİR ve İsmet PAMİR'i öldürüp Nezahat PAMİR'i yaraladığı hakkında ilgili delillerin tartışılıp subut bulmadığı,ancak sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı Komünist olduğu iddiası ile öldürdüğü,olayla ilgili delillerin tartışılması ile anlaşılmış,ayrıca diğer sanıklardan Hayrullah ÖZTÜRK'ün sanıkla ilgili olarak 8.11.1980 günlü ifadesinde,Serencebey 33numaradaki çatı katını bombalayanların bulunarak cezalandırılması gerektiğini Gürman AKIN'ın söylediğini,bunun üzerine Akdeniz apartmanında araştırma yapıldığı,burada aşırı solcu İsmet PAMİR'in olduğu,bu işi sanık Gürman AKIN tarafından yürütüldüğü,sabahleyinde maktûlün öldürüldüğünü öğrendiğini,Gürman AKIN'ın olayı tezgahlayıp sanık Recep ÇOBAN'ın yapmış olduğunu öğrendiğini,maktûl Turgut Nedim ULUĞ olayında da, Recep ÇOBAN'ı yurtta gördüğünü,kendisinden partide silah olup olmadığını sorduğunu ve sanığın silah istediğini,iki silah verdiğini ve sanık Recep ÇOBANyarım saat sonra gelerek getirdiği silahın kirli olduğunu beyan ettiğini belirtmiştir.(Kls.B-10 Dz.107),Sanık Gürman AKIN'da 6.10.1980 günlü ifadesinde; Yurdun bombalanmasını tezgahlıyan İsmet PAMİR için Recep ÇOBAN'ı gördüğünü,bakkal dükkanı önünde dururken ona işaret edip kendisi uzaklaştıktan sonra silah sesi duyduğunu ve bir kaç günsonrada silahın Hayrullah ÖZTÜRK'te olduğunu öğrendiğini belirtmiştir.(Kls.B-10 Dz.117),

Diğer taraftan sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ve Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı öldürülmesini gerektirir maktûllerle sanık arasında özel bir sebeb olmadığı ve sanık maktûl Turgut Nedim ULUĞ'u siyasi görüş aykırılığı ile öldürdüğünü hazırlıktaki beyan etmiş olması ve ilişki içinde olduğu Hayrullah ÖZTÜRK,Kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşlarının silahlı teşekkül oluşturulup sanık Recep ÇOBAN'ında bu olayın oluşu itibariyle teşekkülün mensubu olduğu,bu amaçla maktülleri öldürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

diğer sanıkların beyanları ve sanığın maktülleri başka bir sebeble öldürdüğüne dair delil elde edilmemesi gibi delillerle anlaşılmış ve sanık hakkında Turgut Nedim ULUĞ'u taammüden,Ali Muzaffer GÖKÇAN'ı kasten öldürmekten ve silahlı teşekküle dahil olmaktan TCK.nun 450/4,448 ve 313/2-3-5 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünde,sanığın maktül İsmet PAMİR'i öldürmek ve Nezahat PAMİR'i yaralamaktan,keza Ömer Recai DEMİR'i öldürdüğüne dair delil elde edilmediğinden bu suçlardan beraatına,karar verilmesi kanaatına varılmıştır.

133- Sanık İsmail Hakkı UZUN ;

Sanığın 31.3.1980 günü maktül İsmet PAMİR'in adresini örgüt üyelerine bildirmek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/G-2 Dz.355),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.131),

Sanık tüm aşamalarda,kendisine atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/G-1 Dz.252,255,297 ve D-23/G-2 Dz.416),

Olaylar bölümünde sanığın maktül İsmet PAMİR'in öldürülmesi olayına katıldığını gösterir olayla ilgili delillerin tartışılması ile sübuta ermediği anlaşılmış ve sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunuda gösterir delilde elde edilmediği,bu nedenle sanığın müsnet suçtan Beraatına kararverilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Bu durumda; 12 Eylül Operasyonu üzerine elde edilen silah ve mermilerle ilgili ve olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılması yapılmış ve davanın genel Hukuksal niteliği saptanılmış olduğu,her sanıkla ilgili eylem belirtilmiş,suç vasfı yönünden kabul edilen görüşe Yargıtay'ında aynı görüşte olduğu görülmüş olduğundan,sanıklar hakkında aşağıdaki hükmün tesisinde;mahkememize tam vijdani kanaat oluşmuştur.

[redacted]

ALTINCI BÖLÜM

HÜKÜM :

Ayrıntıları yukarda açıklandığı üzere ;

1- Sanık Celal ADAN'ın eğitim yardımcısı ve Eyüp MHP ilçe teşkilatını kurmak üzere sanık Resul ÇAKIR'ı görevlendirmiş olması ve maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi eylemini planlayıp gerçekleştirmesi ve 6 adet tabanca almak suretiyle TCK.nun 146/1 maddesini ihlal etmekten ayrıca sanık Zihni AÇBA'yı Fatih ÜGD İllegal semt başkanlığına görevlendirmiş olması ve maktül Emin Bülent DEMİR'in solcu olduğunu istihbaratını örgüt elemanlarına vermiş olma suçlarını işlediği hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

Sanıkta elde edilen ruhsatlı tabancanın sanığa İADESİNE,

2- Sanık Berken İNANOĞLU'nun İstanbul'daki iş adamlarından para toplayarak Alpaslan TÜRKEŞ'in hesabına aktarmış bulunması,MAHTAŞ Elektrikli cihazlar pazarlama AŞ. adı ile paravan bir şirket kurmuş ve örgüte mali destek sağlamak için topladığı paraları bu şirketin kazancı gibi göstererek örgütün mali çalışmalarına ilişkin raporları

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
SONRADIR
YAZI İŞL. MÜD.

tanzim etmek suretiyle TCK.nun 146/3 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmışsada; mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

3- Sanık İsmail Aydın ESİ'nin Alpaslan TÜRKEŞ tarafından örgüte mali kaynak temini için görevlendirilmiş bulunması ve maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında maktülün adresini sanık Celal ADAN'a vermek suretiyle TCK.nun 146/1 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

Sanığın evinde elde edilen ruhsatnameli tabancasının sanığa İADESİNE,

4- Sanık Orhan ÇAKIROĞLU, diğer sanıklarla birlikte İstanbul ilinde ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak,siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip teşekkülü yönettiği subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın teşekkülün yöneticisi olduğu anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca takdiren 1/3 oranında arttırılarak Dokuz yıl Dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın aldığı silahların 27.10.1980 günü elde edilip o tarihe kadar yöneticilik sıfatı devam ettiğinden 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın 1/3 oranında arttırılarak Oniki yıl Beş ay On gün süre ile cezalandırılmasına, ancak 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi cezanın azami haddini aşamıyacağından sanığın On yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek neticeten SEKİZ YIL DÖRT AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın Müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın Gözetimde ve Tutuklu kaldığı sürenin cezasından 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA,

5- Sanık Ali DOĞAN'ın MHP Fatih İlçe Başkanı olarak görev yaptığı ve sanıklardan Celal ADAN'la birlikte kaçakcıdan Fransız yapısı 6 adet tabancanın satın alınmasına yardımcı olduğu ve Bahçelievler katliamı suçundan aranan gıyabı Tutuklu sanık Ünal Osmanağaoğlu'na parasal yardımda bulunmak suretiyle TCK.nun 146/3 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

6- Sanık Hüseyin BAŞTAN, diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak ve siyasi sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahlar 27.10.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

1980 günü yer göstermesi ile elde edildiği ve o tarihe kadar teşekkülle ilgisinin sürdüğü anlaşıldığından 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uyarınca takdiren cezasının 1/3 oranında arttırılarak Dokuz Yıl Dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve silahların yerini göstermesi lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK. nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek neticeten YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

7- Sanık Halil ŞAHİN'in cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına silahlarını saklamak suretiyle başka yollardan yardım ettiği sabit olduğundan savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahlar 21.9.1980 tarihinden sonrada sürdürdüğü anlaşıldığından 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezanın 1/3 oranında arttırılarak Bir yıl Dört Ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın silahların yerini göstermesi ve hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek BİR YIL BİR AY ON GÜN SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

8- Sanık Ahmet AYHAN'ın MHP Şişli ilçe Başkanı olduğu dönemde ilçe binasının bulunduğu Hürriyet Pasajının militanlarca işgal edildiği ve pasajdaki esnaf üzerine baskı yapılıp zorla para aldığı,12 Eylül 1980 günü yapılan aramalarda başkanlığını yaptığı Şişli MHP İlçe Merkezinde üç adet tabanca sarğörü,mermiler,bir adet bomba ve örgüt faaliyetlerini içeren dökümanlar bulunduğundan bahisle TCK.nun 168/1 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

9- Sanık Şah İsmail ATEŞ'in MHP Bakırköy ilçe başkanlığı (2.Başkanlık) yaptığı sırada partide militanlara silahlı nöbet tutturması,barındırılmaları,örgüt silahlarının saklanılması eylemlerini planlaması çalışmalarına katıldığı,12 Eylül 1980 günü sabaha karşı güvenlik güçlerince parti binasında yakalanmış olması ve üzerinde partideki görevi bu tarihte sona ermesine rağmen ruhsatlı tabancasının ve mermilerinin yakalandığından bahisle TCK.nun 168/1 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

Sanıkta elde edilen ruhsatlı tabancasının sanığa İADESİNE,

ASLI GİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR
ONAYLAR
YAZI İŞL. MÜD.

10- Sanık Mevlüt PINARBAŞI, diğer sanıklarla birlikte İstanbul ilinde ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak ve siyasi/sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere kurulan silahlı teşekkül mensubu olduğu sabit olduğundan savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK. nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 Sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

11- Sanık Abdulsamet KARAKUŞ ;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüsten dava açılmış isede; sanığın müsnet suçun icrai hareketlerine başlamadığı gibi eylemde subuta ermediğinden BERAATINA,

b) Sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un diğer sanık Aydın Eryılmaz ve kimliği tesbit edilemeyen başka sanıkla birlikte 22.7.1980 günü gecesi mağdur Hüsamettin BEKTAŞ'ın 34.N.5019 plaka nolu otosunu silahla tehdit ederek gasp ettikleri sabit görülmüş bulunduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 1490 sayılı Kanunla değişik 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,mağdurun zararı pek hafif olduğundan TCK.nun 522 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onaltı yıl sekizay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 525 nci maddesi uyarınca Onaltı Yıl Sekiz ay süre ile emniyeti ümumiye nezareti altında bulundurulmasına,TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) Sanığın diğer sanık Aydın Eryılmaz ve kimliği tesbit edilemeyen iki başka şahısla beraber 22.7.1980 günü maktül Kemal TÜRKLER'i taammüden öldürmek üzere olay yerine gittikleri ve sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un silahını çekip ateş etmek isterken silahının tutukluluk yapması nedeniyle ateş etmeyi gerçekleştiremediği ve işlemeyi kast ettiği cürmün bu nedenle eksik teşebbüs derecesinde kaldığı,diğer iki sanığında ateş edip maktülü öldürdükleri ve mağdur Ali BİLSEV'ide yaraladıktan sonra sanık Aydın Eryılmaz'ın yönettiği gasp edilmiş otoya binerek kaçtıkları subuta ermiş bulunmakla sanığın eylemine uyan TCK.nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın fiili eksik teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 61 nci maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onikı yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ ONANIDIR

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere kurulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK. nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca cezası süresine eşit süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Aynı neviden tayin olunan cezaların TCK.nun 71 ve 76 ncı maddeleri uyarınca, içtimai ile Otuzüç yıl Yirmidört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,Ferʻi cezalarının ayrı ayrı tatbikine,

Sanık eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediğinden içtima neticesinde tertip olunan cezalarının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak Kırkdört yıl Otuziki ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan işbu cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi gereğince NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI OLARAK YERİNE GETİRİLMESİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA ve sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Aydın ERYILMAZ

12- Sanik Aydın ERYILMAZ'ın ;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmeye teşebbüsten dava açılmış isede; Sanığın suçun icrai hareketlerine başlamadığı gibi eylemide subuta ermediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanığın 22.7.1980 günü gecesi diğer sanık Abdulsamet Karakuş ve kimliği tesbit edilemeyen bir başka sanık ile birlikte silahla tehdit ederek mağdur Hüsamettin Bektaş'ın 34.N.8519 plaka sayılı otosunu gasp ettikleri subuta erdiğinden eylemine uyan 1490 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi gereğince takdiren Yirmi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılsına,mağdurun zararı fahiş olmadığından TCK.nun 522. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,hazırlıktaki ikrarı sanık lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onaltı Yıl Sekiz ay süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılak altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın diğer sanık Abdulsamet Karakuş ve kimliği tesbit edilemeyen iki sanıkla birlikte olay günü maktül Kemal TÜRKLER'i siyasi amaçla taammüden öldürmek üzere gasp ettikleri oto ile olay yerine geldikleri,sanığın öldürme eyleminiğ gerçekleştiren sanıkları oto ile olay yerine getirip olaydan sonra yönettiği bu oto ile kaçmak

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

suretiyle eyleme feri fail olarak iştirak ettiği sabit bulunduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, 3112 ve 4055 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın takdiren Oniki yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere kurulan silahlı teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş yıl On ay süre ile GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezaların TCK.nun 71 ve 76 ncı maddeleri uyarınca içtimaı ile sanığın Otuzbir yıl Onsekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarının ayrı ayrı TATBİKİNE,

Sanığın eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezalarının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile Kırkbiryıl Yirmisekiz ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın TCK.nun 77/1 maddesi gereğince cezasının NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI OLARAK YERİNE GETİRİLMESİNE, Fer'i cezalarınında aynen TATBİKİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 51/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Müdahale tarihindeki avukatlık ücret tarifesine göre Sekizbin Beşyüz'er lira maktu ücreti vekaletin sanık Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ'tan müşterek ve mütesilsilen alınıp müdahiller Sebahat TÜRKLER, Nilgün TÜRKLER ve Yasemin AKPINAR'a verilmesine,

13- Sanık Adnan MADAK'ın;

a) Sanığın 14.6.1980 günü Mahmutbey yolu Şahinduraktaki Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp kurşunlanması, içerdekilerin kimliklerinin sorulması ve paralarının gasp edilmesi, 25.8.1980 günü Servet Geyik'e ait Kahvehanenin bombalanması eylemlerine katıldığı ayrıca sanık Mehmet Salih SAğlamkan ve Aydoğan Pehlivan tarafından maktül Kerem Koçak'ın öldürülmesi olayında silah vermek suretiyle bu olaya katıldığından bahisle hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen suçlarından dolayı sanığın BERAATINA,

T.C.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 461

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

b) Sanık Adnan Madak'ın, 8.7.1980 günü olay şahidi Mustafa Babuşçu'nun kahvehanesinde oturan Maktül Yılmaz İyilik'i, diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürdükleri subuta erdiğinden savunmasının reddiyle eylemine uyan T.C.K.nun 64. ncü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İDAM cezasiyle cezalandırılmasına, sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden T.C.K.nun 55/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren yirmi yil ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K. nun 59.ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek ON ALTI YIL SEKİZ AY AĞIR HAPİS CEZASİYLE CEZALANDIRILMASINA.

Sanığın aynı olayda ayrıca; Maktül İsmail Bayrak'ı siyasi amaçla taammüden öldürdüğü sabit olduğundan eylemine uyan C.C.K.nun 64.ncü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İDAM cezasiyle cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip, 18 yaşını bitirmediği anlaşılmadığından tertip olunan cezanın T.C.K.nun 55/1 maddesi uyarınca takdiren YİRMİ YİL AĞIR HAPİS CEZASİNA ÇEVRİLMESİNE. Sanığın Hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezanin T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek ON ALTI YIL SEKİZ AY AĞIR HAPİS CEZASİYLE CEZALANDIRILMASINA.

Keza sanığın aynı olayda diğer arkadaşlariyle birlekte Mağdur Selahattin Faraş'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık Keza aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Abdullah Doğan'ı siyasi amaçla öldürmeye taammüden tam teşebbüste bulundukları sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından takdir edilen cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık Adnan MADAK aynı olayda ayrıca mağdur Müslim SOLAK'ı diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürmeye teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 462

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık keza aynı olayda arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ı siyasi amaçla taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, suç tarihinde sanık 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Adnan MADAK ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suçunu hazırlıkta ikrar etmesi lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı nev'iden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtima ettirilerek Yetmişaltı Yıl Yirmibir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak cürümleri işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılarak Yüzbir Yıl Otuziki ay Onüç gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sanık Adnan MADAK'ın NETİCETEN OTUZ ALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN CEZASININ İNFAZINA,

Yaşa nedeniyle TCK.nun 31. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresince Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

14- Sanık Mustafa HOŞGÜL'ün;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmeye kalkışması ve Fahrettin Atalar'ın otosunu gasp ve cürüm işlemek için teşekkül oluşturma suçları ve TCK.nun 149/3 maddesini ihlalden kamu davası açılmış isede; Sanığın mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Ancak, Sanık Mustafa HOŞGÜL'ün arkadaşları ile birlikte mağdur Mustafa KArahan'a ait dükkandan 75 adet battaniye ve bazı eşyaları çalmaktan ve Yakup Namlunun deposundan 100 top bakır telleri çalmaktan Kamu davası açılmış isede; Suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olduğu anlaşılmadığından Mahkememizin görevsizline, bu olayla ilgili evrakın tefrik edilip sanığın TCK.nun 492/1,522,525 ve 492/1,522,525 nci maddelerine göre cezalandırılmak üzere evrakın görevli Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine TEVDİİNE,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

15- Sanık Adnan KAPUCU'nun;

a) Görevli memura fiili mukavemetten kamu davası açılmış isede; Mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Adnan KAPUCU'nun diğer sanıklarla birlikte Ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında endişe,panik yaratmak siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarında Beş Yıl On Ay süre ile Gözetim Güvenlik altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

16- Sanık Mehmet KAYA'nın;

a) 8.7.1980 günü Şahit Mustafa Babuçcu'nun kahvehanesinde oturan maktül İsmail Dayrak'ı diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürdüğü subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının müebbeten ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Sanığın aynı olayda maktül Yılmaz İyilik'i siyasi amaçla taammüden öldürdüğü sabit olduğundan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının müebbed ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Keza sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Selahattin Faraş'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,sanık hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza aynı olayda sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Abdullah Doğan'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilme-

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

sine,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C. K.nun 59.ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek on altı yıl sekiz ay ağır hapis cezasiyle cezalandırılmasına.

Keza sanığın aynı alayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Müslim Solak'i taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64. maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezasının TCK. nun 62. maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza sanık aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ıda öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, ğan eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62. ddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Mehmet KAYA'nın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığındaneylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi Altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 70 maddesi uyarınca birden ziyade Müebbed ağır hapis cezası nedeniyle sanığın İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca diğer cezaların aynı nev'iden olduğundan bu cezalar İçtima ettirilerek Altmışdokuz Yıl Kırkiki ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları reği olarak cürümleri işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak Doksaniki Yıl Ellialtı Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77 nci maddesi uyarınca NETİCETEN SANIĞIN İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve AĞIR HAPİS CEZALARININ OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA ve BEŞ YIL ON AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,Tayin olunan her cezası için ayrı ayrı TCK.nun 31.Maddesi uyarınca Kamu Hizmetlerinden YASAKLANMASI, NA,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

17- Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ın;

a) 25.8.1980 tarihinde Bakırköy Kocasinan mahallesi Çamlık caddesinde bulunan Servet Geyik'e ait kahvehanenin bombalanması eylemine katılma suçundan,sanığın mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden,subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak,siyasi ve sosyal kaynaktan kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. Maddesi uyarınca Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

18- Sanık Remzi YAZGAN'ın ; Haziran 1980 tarihinde Fulorya Atatürk ormanında ortakları ile birlikte Belediye Başkanının koruma görevlisi Ali Yoğurtcu'nun silahını almaya teşebbüs,25.8.1980 tarihinde Bakırköy Kocasinan mahallesi Çamlık caddesindeki Servet Geyik'e ait kahvenin bombalanması olayını planladığı,örgütün bombalama işlerinde yardımcı olduğu,ülkücü Osman Zeki Kaptan'ın karşıt gurupca öldürülmesi üzerine tabancasını alarak örgüte mal ettiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezaiye si istemi ile kamu davası açılmış isede; Müsnet suçlardan sanığın mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen suçlarından sanığın BERAATINA,

19- Sanık Halil DURMAZ'ın ;

a) Elektrikci olan sanığın örgütün bombalarını hazırladığı gibi 25.8.980 tarihinde Servet Geyik'e ait Anadolu kahvesinin bombalanması olayında kullanılan bombayıda hazırladığı,ayrıca 8.9.1980 tarihinde İnönü caddesi 182 numaradaki Osman Özvanligil'e ait süpermarkete bomba atılması olayına katıldığı,14.7.1980 tarihinde teşebbüs derecesinde kalan Küçükçekmece belediye başkanının öldürülmesiiçin kullanılmak üzere Fahrettin Atalar'a ait 34.FE.616 plaka nolu otoyu silah zoru ile gasp ettiğinden bahisle hakkında kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerden mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak,siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31.Maddesi uyarınca Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

20- Sanık Mustafa VERKAYA'nın;

a) Örgütün eylemlerini planlanması görevini yürüttüğünden ve bu meyanda 11.7.1980 tarihinde Bahçelievler Eski Londra asfaltı üzerinde yazıcı ticaret isimli mağaza sahibi Ali Baktaş Yazıcı'nın öldürülmesi emrini verip bu olayda kullanılan silahı temin ettiği,14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece belediye başkanının öldürülmesi planını hazırladığı ve bu maksatla Mustafa Hoşgül ileHalil Durmaz'a olayda kullanılmasıiçin Bir otonun gasp edilmesi emrini verdiği ve bu iki sanık tarafından Fahrettin Atalar'a ait otunun gasp edilmesine rağmen belediye başkanının beklenen yoldan geçmemesi nedeniyle eylemin gerçekleştirilemediği,ayrıca bu dosya ile birleştirilmesine karar verilenAnkara SYNT As.Savcılığının 29.4.1983 gün ve 1981/1338 Esas,1151 iddia sayılı iddianamesi ile 7 Aralık.1975 tarihinde Şişli'de silahlı çatışma sonucu öldürülen Cezmi Yılmaz ve Halit Pelitöz'ün öldürülmelerini azmettirildiği,ülkücocağı başkanlığı yaptığı sırada örgütsel faaliyetler içerisinde bulunan İstanbul'daki faal ülkücüler ile öğrenci yurtlarına silah zimmetlediği,Cezmi Yılmaz ve Halit Pelitözünün öldürülmeleri olayında kullanılan silahları Mehmet Gül ve Mustafa Bekaroğlu'na vererek eyleme iştirak ettiğinden dolayı sanık hakkında Kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerden mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğersanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak siyasil ve sosyal amaçla kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip,teşekkülü yönettiği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın teşekkülün yöneticisi olduğu anlaşıldığından tertip olunan cezasının TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca takdiren 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz yıl dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezasının TCK.nun 59 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca cezası süresine eşit süre ile Genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

21- Sanık Vasıp AYHAN'ın; Diğer sanıklarla birlikte ülküoü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak,siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK'nun 313/2-3 maddesigereğince takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis ezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasında 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5-maddesi uyarınca BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANMIŞTIR MÜD.

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirriği sürelerin 353 sayılı Kanunun 252/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

22- Sanık Mustafa KAPLAN 'ın ;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Mahmutbeyyolu Şahin duraktaki Nafiz KÖSE'ye ait halk tüketim kooperatifine benzin dökülerek yakılması olayına girdiği;26.6.1980 tarihinde Sefaköy'de Hamdi Yılmaz'a ait 34.D.3888 plaka nolu Mercedes otoyu suç ortakları ile birlikte yaktığı ve duvarlara sloganlar yazıp,para topladığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın bu suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Mustafa KAPLAN'ın 8.7.1980 günü olay şahidi Mustafa BADUÇCU'nun kahvehanesinde oturan maktül Yalmaz İy lik'i diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla ve taammüden öldürdükleri subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının takdiren Yirmi Yıl Ağırhapis cezasına çevrilmesine,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca aynı olayda maktül İsmail Bayrak'ı siyasi amaçla taammüden öldürdüğü subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının akdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek On altı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğğr arkadaşları ile birlikte mağdur Selahattin Faraş'ı taammüden öldürmeyo tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eyleminin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğer sanık arakadaşları ile birlikte mağdur Abdullah DOĞAN'ı taammüden öldürmeyo tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eyleminin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAMIR MÜD.

sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirme yapılarak Onbir Yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı sanığın aynı olayda diğer sanık arkadaşları ile birlikte Müslim Solak'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCKnun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezasının TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis Cezasına çevrilmesine,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir Ay On gün süre ile ağır hapis cezası ilecezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ı siyasi amaçla taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis Cezasına çevrilmesine,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç Yıl Dört Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasınından 1/6 oranında indirlerek Onbir Yıl Bir Ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Mustafa KAPLAN'ın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunladeğişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 nou maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Sanık Mustafa KAPLAN'ın 13.6.1980 tarihinde Hilmi SOM'a ait Kocasinan bağcılar caddesindeki kuyumcu dükkanının soyulması şeklinde oluşan silahlı gasp suçuna gözcü olarak katıldığı sabit olmuş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyanTCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp edilen altınları değerinin olay tarihine göre pek fahiş kabul edildiği kabul edilmekle TCK.nun 522. maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/2 oranında arttırılması ile Yirmiiki Yıl Altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eyleme Fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında ndirilmesiyle Onbir yıl Üç Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Yedi yıl Altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikra

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANUR

ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Altı Yıl Üç Ay Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 maddesi uyarınca cezalarının içtimai ile Seksenbeş Yıl Otuzüç ay Altmış gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediğinden içtima neticesi tayin olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi gereğince 1/3 oranında arttırılarak Yüzonüç Yıl Kırksekiz ay Seksen gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sanık Mustafa KAPLAN'ın cezasının NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA,

Yaşı nedeniyle sanık hakkında TCK.nun 31. ve 525 nci maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın tayin olunan her cezası için ayrı ayrı olmak üzere TCK.nun 33. madde uyarınca ceza süresi içinde KANUNI KISITLILIK ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

23- Sanık Mehmet ATEŞ'in;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Mahmutbey yolu Şahin Durakta Mustafa TEKİN'e ait kahvehanede oturan kişilerin paralarını gasp ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Müsnet gasp suçunu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet bu suçtan sanığın BERAATINA,

b) 14.5.1980 tarihinde Mahmutbey yolu Şahindurakta Mustafa TEKİN'e ait kahvede oturmakta olan kişilerin sanık ve arkadşları tarafından siyasi amaçla kimlikleri sorularak daha sonra kahvede silahla ateş etmek suretiyle kahvehanedeki mağdur şahitleri silahla tehdit etmek suçu subuta ermiş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca Altı Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Mehmet ATEŞ'in diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddeleri uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına;TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis ve hapis cezalarının TCK.nun 74 maddesi uyarınca AYRI AYRI VE TAMAMEN TATBİKİNE,

TCK.nun 315 maddesi uyarınca eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş gereği olarak işlemiş olması karşısında tertip olunan cezalarının 1/3 oranında

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAMA
YAZI İŞL. MÜD.

ninda arttırılması ile NETİCETEN ALTI YIL YİRMİ BİR AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS, ALTI AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

24- Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın ;

a) 23.Ağustos.1980 günü sanığın diğer arkadaşları ile birlikte olay yerinden geçmekte olan Kerem KOÇAK'ı çevirip ondan kimliğini sordukları,Kerem Koçak'ın suç ortaklarından Aydoğan Pehlivan'ı tokatlaması üzerine ve bu sırada Aydoğan Pehlivan'ın " Ne duruyorsun ateş etsene " demesi sebebiyle sanığın hamili bulunduğu silahla ateş etmek suretiyle maktül Kemem Koçak'ı kasten öldürdüğü sabit olmuş bulunmakla müsnet suçtan sanığın eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca Yirmidört Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından 2207 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle Ondört Yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasını,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca cezalarının içtimai ile NETİCETEN SANIĞIN ONDÖRT YIL ONSEKİZ AY YİRMİ GÜN SÜRE LE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31 ve 313/5 ayrıca kasten adam öldürme eylemisilahlı teşekkülün meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşılamadığı ve suçun fevri olarak işlendiğinden TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca tayin olunan her iki cezası için ayrı ayrı olmak üzere ceza süresi içinde KANUNİ KISITLILIK ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,tayin olunan cezanın süresine ve tutuk kaldığı süreye nazaran müsnet suçtan sanık hakkında çıkarılmış bulunan tutuklama müzekkeresinin 353 sayılı Kanunun 132 nci maddesi uyarınca GERİ ALINMASINA,Başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde salıverilmesi için Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına,

Müdahil Veysel KOÇAK'ın şahsi haklarının MAHFUZ TUTULMASINA,yetkili Hukuk Mahkemelerine dava açmakta muhtariyetine,

T.C.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞ. MÜD.

25- Sanık Cafer ORUÇ'un;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Güneşli köyünde Nafiz Köse isimli şahsa ait Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayına gözcü olarak katıldığı ve duvarlara sloganlar yazdığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Cafer ORUÇ'un diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirip 15 yaşını bitirmediği ve suçun farik vemümeyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Üç Yıl Altı ay hapis cezasına ÇEVRİLMESİNE,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN İKİ YIL ONBİR AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiğisürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

26- Sanık Yusuf Ziya ARPACIK'ın;

a) Sanığın 1.Haziran.1980 tarihinde Topkapı caddesi 100 sayılı yerde bulunan Ali Aksu'ya ait kahvehaneye dinamit attığı,ayrıca 14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece belediye başkanını öldürmeye teşebbüs olayında görev aldığı iddiası ile dava açılmış ise de; Bu suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gibi belediye başkanını öldürme teşebbüs suçunda icrai hareketlerine başlanmadan kalmış bulunması göz önüne alınarak subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık hakkında sahte kimlik taşımaktan kamu davası açılmış isede; Sanığın işlediği iddia olunan suç TCK.nun 350 maddesine temas edip 1402 sayılı Kanunun 15 maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığın an mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, Sanığın belirtilen suçtan yargılanmak üzere görevli Şişli Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanıp gereğinin takdir ve ifası için evrakın tefriki ile görevli mahkemeye gönderilmesine,

27- Sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun;

a) Sanığın 26.6.1980 günü Hamdi Yılmaz'a ait Mercedes marka otomobilin yakılması olayına katıldığı ve ayrıca 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehanenin basılarak ateş edilmesi,kimlik sorulması,kahve inin dövülmesi,müşterilerden para gasp edilmesi ve örgüt adına sağ sloganlar yazıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Ancak sanığın 11.7.1980 günü Bahçelievler Londra asfaltı üzerindeki dükkanında oturmakta bulunan maktül Ali Bektaş Yazıcı'yı siyasi görüş aykırılığı nedeniyle kasten silahla öldürdüğü subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezasıile cezalandırılmasına,sanık suçunu hazırlıkta ve duruşmada ikrar etmiş olması lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 472

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ve duruşma sırasındaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş yıl on ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nov'iden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca cezaları içtamai ile Yirmibeş yıl On ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş bulunduğundan içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanun la değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN OTUZÜÇ YIL ONYEDİ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Her iki cezası için ayrı ayrı sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği günlerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

28- Enver ATEŞ'in ;

Partide ülkücü militanların barındırılması,silahlı nöbet tutulması,illegal parasal harçamalar yapılması,örgüt silahlarının saklanması,14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece belediye başkanının öldürülmesi teşebbüsünde görev aldığı,örgüt silahlarının nakledilmesi,para toplayıp kaçak örgüt elemanlarına para yardımı yapılması suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddiası ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA, Suçta kullanılmadığı anlaşılan sanığa ait ruhsatlı tabancanın bu sanığa İADESİNE,

29- Sanık Yakup PAT'ın;

a) Sanığın 11.7.1980 günü Londra asfaltı üzerindeki dükkanında öldürülen Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eyleminde görev aldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; bu eylemde suçun icrai faaliyetlerine katılmadığı ve icrai hareketlerine başlamadığı anlaşıldığın an sanığın müsnet bu suçtan BERAATINA,

b) Sanık Yakup PAT'ın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA-Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

T.C. ASLIĞIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

30- Sanık Aydoğan PEHLİVAN'ın;

a) 23.8.1980 tarihinde sanık Mehmet Salih Sağlamkan ile birlikte Kerem Koçak'a kimlik sorup, Kerem Koçak'ın kendisini tokatlaması sonucu bu sanığın Mehmet Salih Sağlamkan'da silah olduğunu bildiği halde ona ateş et diye bağırması sonucu Mehmet Salih Sağlamkan'ın ateş etmesi ile maktül Kerem Koçak'ın öldürüldüğü,bu suretle kasten adem öldürme suçunda asli failin yanında bulunarak ona manevi destek sağlamak suretiyle bu suça iştirak ettiği subuta ermiş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suça feri fail olarak iştirak ettiği anlaşılmış olmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesi ile Oniki yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,**sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirip 15 yaşını ikmal etmemiş olup**,suçun farik ve mümeyizi bulunduğu anlaşılmakla TCK.nun 2787 sayılı Kanunla değişik 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesi ile cezasının Altı Yıl hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesi ile Beş Yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Aydoğan PEHLİVAN'ın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirmiş ve 15 yaşını ikmal etmemiş olup suçun farik ve mümeyizi bulunduğu anlaşılmakla 2807 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle bu cezasının Üç Yıl Altı Ay hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezasının TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle İki Yıl Onbir Ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 61 nci maddesi uyarınca içtima ettirilerek içtimaen ve NETİCETEN YEDİ YIL ONDİR AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31. ve 313/5 maddelerinin ve ayrıca öldürme eylemine iştirak suçunu silahlı teşekkülün meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşılamadığından TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca tayin olunan her iki ceza süresi için de Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

31- Sanık Ahmet TOPRAK'ın;

a) Sanığın örgütün silahını taşıyıp bildiri dağıtma işlerini yürüttüğüne dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan BERAATINA,

b) Sanık Ahmet TOPRAK'ın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 474

üzere meydanagetirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişikTCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş ve 18 yaşını ikmal etmemiş olduğundan cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN ÜÇ YIL ON AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31 ve 313/5 maddelerinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

32- Sanık Eşref Şerifof AHMETOF'un;

a) Sanığın 26.6.1980 tarihinde Sefaköyde Hamdi Yılmaz'a ait otonun yakılması,partide silahlı nöbet tutulması,yazı yazılması,öğgüt adına para toplanması işlerini yürüttüğü iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık hakkında her ne kadar sanık Mustafa Verkaya tarafından verildiği ve elde edilen bu silahın örgüt silahı olduğu anlaşılamadığından sanığın eylemi 6136 Sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip,bu eylemin 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından mahkememizin GÖRTVSİZLİĞİNE,Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine göre cezalandırılmak üzere görevli olduğu anlaşılan Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine evrakın tefriki ile ilgili mahkemeye tevdiine,

33- Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun;

a) Sanık hakkında her ne kadar 25.8.1980 günü arkadaşı ile birlikte mağ r Servet Ceyik'e ait kahvehaneyi bombalamaktan kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Ancak, sanığın 14.6.1980 günü arkadaşları ile birlikte Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basarak kahvehanede bulunan kişilerin üzerini arayıp taşıdıkları silahlarla ateşetmek suretiyle silahlı tehdit suçunu işlediği subuta erdiğinden TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlık ve Askeri Savcılıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı ve Askeri Savcılıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan cezaların TCK.nun 74 ncü maddesi uyarınca ayrı ayrı ve Tamamen TATBİKİNE,

Sanığın eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçı gereği olarak fiilleri işlediği anlaşıldığından tertip olunan cezaların TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik31S ncı maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN ALTI YIL ONBİR AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS,ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

34- Sanık Orhan MADEN'in;

Sanık hakkında her ne kadar İstanbul Surdışı illegal ÜGD Başkanlığı yapmak,örgüt adına slogan yazmak,ayrıca 14.6.1980 tarihinde Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması eylemlerine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesini ihlaldon kamu davası açılmış isedo; mahkümiyetine yeter,kesin ve inandırıcı delil eldo edilmediğinden sanığın müsnet suçtan BERAATINA,

35- Sanık Hüseyin YURDAKUL'un;

a) Sanık Hüseyin YURDAKUL'un 26.6.1980 tarihinde Sofaköyde Hamdi Yılmaz'a ait mercedes marka otonun yakılması eylemine girdiği,güvenlik güçlerine silahla ateş etmek suretiyle mukavemette bulunduğuna dair hakkında kamu davası açılmış isedo; müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetine yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyenbu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Hüseyin YURDAKUL'un 13.6.1980 tarihinde Hikmi SOM'a ait Kocasinan Bağcılar caddesindeki kuyumcu dükkanının soyulması eylemine firari sanık Fuji Yakup ile birlikte sanıklardan Şadan Korkmaz'dan aldıkları tabanca ile dükkana girip içerdekileri silahla tehdit etmek suretiyle dükkandaki altınları alarak silahlı gasp suçunu işlediği sabit olmuş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,gasp odilen altınların değerinin olay tarihine göre pek fahiş olduğu kabul edilmekle TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında arttırılmasıyla Yirmiiki yıl altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ayrıca TCK.nun 525 maddesi uyarınca Onsekiz Yıl Dokuz ay emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,TCK.nun 33 maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilensilahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2845 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR Sahine 476 YAZI İŞL. MÜD.

ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile Yirmiüç Yıl Ondokuz ay süre ile Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş bulunduğundan içtima neticesinde tayin olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN OTUZ YIL OTUZÜÇ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Ayrıca YİRMİÜÇ YIL ONDOKUZ AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 1/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

36- Sanık Önder YAZICI'nın;

a) Sanığın 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basaras kahvehanede bulunanların paralarını gasp ettiği hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanık ve arkadaşları 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basarak kahvehanede bulunanların kimlikleri sorulup,kahvehanedekileri tehdit amacı ile içerde ve dışarda ateş etmek suretiyle sanığın silahlı tehdit suçunu işlediği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi gereğince Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,olayın oluşu ve diğer sanıkların beyanları itibariyle TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanması hak ve nesafet kurallarına uygun olacağından bu durum sanık lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanması hak ve nesafet kurallarına uygun olduğu ve bu durum sanık lehine takdirde hafifletici neden olarak kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezaların TCK.nun 74 maddesi gereğince ayrı ayrı ve tamamen Tatbikine,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş gereği olarak fiilleri icra ettiği anlaşıldığından tertip olunan cezaların 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 maddesi uyarınca cezalarının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN ALTI YIL YİRMİBİR AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI ve ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

ASLİ GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresiiçinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

37- Sanık Salih AKTI'nın;

a) Sanığın 11.7.1980 günü polisle silahlı çatışmaya girdiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanık Salih AKTI'nın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA;Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beşyaş On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi gereğince Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

38- Sanık İsmet MUMCUK;

Sanığın 14.6.1980 tarihinde Mahmutbey yolu şahin durakta Mustafa Tekin'in kahvesinin basılması eylemine girdiği,7.6.1980 tarihinde Haznedar posta caddesinde Eyüp Yurtsever'in öldürülmesinde silahla ateş ederek eyleme iştirak ettiği,11.7.1980 tarihinde londra asfaltı üzerindeki dükkanında öldürülen Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi olayında gözcülük yaparak bu olaya iştirak ettiği ve Adnan Doğan sahte kimliğini kullandığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesini ihlalden tecziyesi talebi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

39- Sanık Avni ARAS ;

Sanığın 12.Eylül gecesi sabaha karşı diğer sanıklar İsmail Nairsoy ve Bektaş Kurdini ile birlikte Üsküdar MHP İlçe binasında güvenlik güçlerince yakalandığı, partide yapılan aramada çok sayıda mermi,tabanca sarjörleri,askeri elbiseler ve illgal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunduğu,sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiği bahisle TCK.nun 168/2 maddesini ihlal etmekten cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın Mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

40- Sanık İsmail NAİRSOY ;

Bu Sanığında 12.Eylül 1980 gecesi sabaha karşıdiğer sanıklar Avni ARAS ve

T.C.
ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

Bektaş Kurdini ile birlikte Üsküdar MHP ilçe merkezi binasında güvenlik güçlerince yakalandığı,partide yapılan aramada çok sayıda mermi,tabanca sarjörleri,askeri elbiseleri ve illigal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümünlar bulunduğu,sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiğinden bahisle TCK.nun 168/2 maddesini ihlal ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

41- Sanık Bektaş KURDİNİ ;

Bu sanığında 12.Eylül.1980 gecesi sabaha karşı diğer sanıklar Avni Aras ve İsmail Nairsoy ile birlikte Üsküdar MHP İlçe merkezi binasında güvenlik güçlerince yakalandığı,partide yapılan aramada çok sayıda mermi,tabanca sarjörleri,askeri elbiseler ve illigal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunduğu,sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiği iddiası ile TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca tecziesi talebiyle hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

42- Sanık Lütfi ÜRAL ;

Sanığın MHP Üsküdar ilçe başkanı olduğu sırada partinin örgüt ünitesi olarak kullanılmasını sağladığı,militanların parti binasında barındırılmalarına yardımcı olduğu,parti binası içerisinde 6136 sayılı yasanın kapsamına giren suç aletlerinin bulunduğundan bahisle TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

43- Sanık Mehmet PEHLİVAN ;

MHP Eyüp Gençlik kollarında görevli olan sanığın 19.7.1980 günü Eyüp Bahariye yolu üzerindeki ejdat sokakta Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan çatışmaya girdiği,silahlı çatışma sonrası partibinasında yapılan aramada bir çok öldürme,yaralama olaylarında kullanılan üç adet tabanca ile mermilerinin bulunduğu 14.7.1980 günü ay Belediye binasının altında bulunan Sefer Gül'e ait lokantayı diğer sanık Davut Yü- ile birlikte benzin dökmek suretiyle yaktığı,18.7.1980 günü Eyüp'te kurukavak caddesi rıza pastahanesi önünde Okay Can Beyangül'ün öldürülmesi eylemine maktülüx döverek katıldığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

44- Sanık Ahmet ÖZTÜRK ;

Sanığın 29.7.1980 günü Eyüp bahariye yolu üzerinde Ejdat sokakta Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girdiği bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öldürme,yaralama olaylarında kullanıldığı saptanan taban calarla birlikte yakalandığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 479

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR / / YAZI İŞL. MÜD.

45- Sanık İbrahim LARÇİN ;

Sanığın 29.7.1980 günü Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girdiği,bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öldürme ve yaralama olaylarında kullanıldığı saptanan tabancalarla birlikte yakalandığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden BERAATINA,.

46- Sanık Orhan ASLANOĞLU ;

Sanığın 29.7.1980 tarihinde Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girdiği,bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öldürme ve yaralama olayında kullanıldığı saptanan tabancalarla birlikte yakalandığı ve ayrıca MHP Eyüp Gençlik Kollarında muhasip olarak görev yaptığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden BERAATINA,

47- Sanık Burhan MAKIR ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına silahlarını saklamak suretiyle yardım ettiği sabit olduğundan savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahın 4.10.980 tarihinde ele geçirilmiş bulunması nedeniyle 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3 oranında arttırılması ile Bir Yıl Dört ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın silahın yerini göstermesi ve hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesi ile NETİCETEN BİR YIL BİR AY ON GÜN SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 1/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

48- Sanık Halis ATEŞ ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına silahlarını saklamak suretiyle yardım ettiği sabit olduğundan savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca ve sanıkta yakalanan silah ve mermilerin sayısına nazaran takdiren ve teşdiden İki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahların yakalanış tarihine göre 21.9.1980 tarihinden sonrada bu yardımı sürdürmeye devam ettiği anlaşılmakla 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN İKİ YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin takdiren uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA-

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRK TARİH SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 480

49- Sanık Kazım BAKIR ;

Cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarının silahlarını saklamak suretiyle,başka yollardan teşekkül mensuplarına yardım ettiği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca ve sanığın sakladığı silahların sayısı itibariyle takdiren ve teşdiden İki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahların yakalanış tarihine göre 21.9.1980 tarihinden sonrada bu yardımı sürdürdüğü anlaşıldığından 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN İKİ YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına takdiren mahal olmadığına,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 1/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

50- Sanık Şakir COŞKUN ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanığın Asaf Karabacak tarafından kendisine verilen yerli el yapısı örgüt tabancasını örgüte ait olduğunu bilmeden sakladığından bahisle TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddesi uyarınca tecziyesi istemiyle kamu davası açılmış isede; sanık Asaf Karabacak tarafından kendisine verilen pakette tabanca bulunduğunu bilmeksizin bu paketi saklamış olması nedeniyle suç kastının bulunmadığı anlaşılmakla manevi unsurun yokluğundan dolayı teşekkül etmeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

51- Sanık Hüsamettin BALKIZ ;

29.9.1980 günü sanığın evinde yapılan aramada Çiftağızlı 578749 numaralı Alman yapısı kasatura bulunduğundan bahisle sanığın 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Hiç bir eylemde kullanılmamış olan salt kasatura bulundurmak suçundan davaya bakmak mahkememizin görevli bulunmadığı anlaşılmakla mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanığın 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca tecziyesi için lüzumlu evrak suretlerinin çıkarılarak görevli Fatih Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

52- Sanık Erol SAKARYA ;

Örgütle ilişkisi olmayan bu sanığın sınıklardan Sıtkı Yılmaz tarafından kendisine verilen 7.65 mm. çaplı tabancayı örgüt silahı olduğunu bilmeden sakladığından bahisle TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Hiç bir eylemde kullanılmış olmayan esasen sevk maddeside 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen eylemlerden olmadığından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 ve TCK.nun 296 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması için lüzumlu evrak suretleri çıkarılarak görevli Eyüp Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

53- Sanık Yaşar NEMRUT ;

Sanığın örgüt adına para toplamak,yazı yazmak ve silahlı nöbet tutmak eylemlerini işlediğinden bahisle TCK.nun 149/3 maddesi gereğince tecziyesi istemi ile

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
YAZI İŞL. MÜD.

kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine kafi, kati ve inandırıcı delil elde edilemediğinden BERAATINA,

54- Sanık Davut YÜCE ;

a) Sanığın 14.7.1980 tarihinde sabaha karşı diğer sanık Mehmet Pehlivan ile birlikte Eyüp belediye binası altında bulunan Sefer Gül'e ait lokantayı yaktığı, 29.3.1980 günü Eyüp Merkez ilk okulu duvar dibinde oturan üç kişiye Komünist oldukları gerekçesi ile ateş edip olayda mağdur Cüneyt Tümer'i yaraladığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçları işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden BERAATINA,

b) 18.7.1980 günü Okay Can Beyangül'ün öldürülmesi olayındaki kavga sırasındaki silahlı olduğunu bildiği yanında bulunan diğer sanık Mahmut Yurtsev'e ne duruyorsun ateş etsene diyerek asli faile kasten adam öldürme eyleminde manevi destek sağlamak suretiyle suça iştirak ettiği sübuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450 nci maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,suça fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşılmış olmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,olayın oluş şekline göre TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına hak nesafet kurallarına uygun düşeceği kanaatına varılmakla cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Nejat Taner'in bulunduğu kahvehaneye girerek taşımış olduğu silahını çekip kavgayı başlattığı bu arada diğer arkadaşlarınında kahvehanenin kapısında maktül Nurettin İskendor'e ateş ederek onu öldürdükleri ve Nazmi Aslan'ıda yaraladıkları anlaşılmakla ölümle biten kavgada maktüle el uzatmadan kavganın asli sebebi olarak kavgaya dahil olduğu sabit olmuş bulunmakla TCK.nun 464/3 maddesi uyarınca takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık kavganın asli sebebi olduğundan tertip olunan cezanın TCK.nun 464/4 maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile Sekiz Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,olayın oluşu itibariyle sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddeleri uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancasının 6.10.1980 tarihinde elde edilmiş bulunmasına nazaran 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi gereğince tayin olunan cezasının 1/6 oranında arttırılması ile Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı ve silahın yerini göstermiş bulunması takdiri tahfif sebebi kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Yedi Yıl Dokuz ay On gün Genel Güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

T.C.
ASLI GİBİDİR
Yazı İşl. Müdü

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZIŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Tayin olunan cezalarının TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimaı ile Onyedi yıl Dokuz Ay On gün ağır hapis ve Sekiz Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş olduğundan içtima neticesinde tertip olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN YİRMİ İKİ YIL YİRMİ AY ONÜÇ GÜN AĞIR HAPİS ve ON AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden sayılmasına,

Tertip olunan cezanin nev'i ve süresi itibariyle sanığın 353 sayılı Kanunun 132 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 71/A maddesi uyarınca GIYABEN TUTUKLANMASINA, hakkında yeteri kadar gıyabı tutuklamamüzekkeresi çıkarılmasına,

55- Sanık Mahmut YURTSEV'in ;

a) Sanığın 6.4.1980 günü Rami Topcular Celal Tümer sokakta Nejat Taner'in öldürülmesine teşebbüs etmek,Nurettin İskender'in öldürülmesi ve Nazmi Arslan'ın yaralanması olayına gözcü olarak katıldığı,1978 yılı başlarında Ramazan Çepni ile birlikte Eyüp Akarçeşmede " Ya tam susturacağız ya Kan kusturacağız " yazılı pankart astığı,6.Temmuz.1980 tarihinde övgü sokakta Mustafa Kibar'a ait bakkal dükkanını kurşunladığı iddiası ile sanık hakkında kamu davaları açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanığın 18.7.1980 günü kimliği teshit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte ve yanlarında sanık Davut Yüce olduğu halde maktül Okay Can Beyangül'ü silahla vurarak kasten adam öldürmek suçunu işlediği sabit olmuş bulunmakla eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile Yirmibeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş bulunduğundan içtima neticesinde tertip olunan cezasının TCK.2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında artırılması ile

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONAYLI YAZI İŞL. MÜD.

NETİCETEN OTUZÜÇ YIL ONYEDİ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Per'i Cezalarının dan Ayrı Ayrı TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1.maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

56- Sanık İhsan ÇİMEN'in;

a) Sanık hakkında toplu kıyıma katılma suçundan kamu davası açılmış ise de; sanığın diğer sanıklarla birlikte örgütsel bir ilişkisi olduğuna dair ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen silahın örgüt silahı olduğu anlaşılamadığı gibi silahında hiç bir eylemde kullanıldığı tesbit edilemediği ve TCK.nun 149/3 ncü maddesinin unsurlarının oluşmadığından subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

b) Ancak 2.10.1980 günü Kocapaşa vergi dairesi kömürlüğünde elde edilen silahın elde edildiğine dair dosyada tutanağın bulunmayışı iddia edilen tabancanında yukarıda da açıklandığı gibi örgüt silahı olduğu anlaşılamayıp sanığın elde edilen bu silahı ruhsatnamesiz olarak taşıyıp eylemin 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen eylemlerden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi gereğince cezalandırılması için ilgili evrak suretleri çıkarılarak görevli İstanbul Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

57- Sanık Mehmet BAL'ın;

a) Sanığın Ali Yeleç'le birlikte muhtelif tarihlerde gasp suçunu işlediği iddia edilmiş isede; sanığın mağdur Hidayet Sümer'in,Muharrem Yüksek,Sıtkı Erkek,Sabiha Altaş,Ekrem Başçiftci,Akif Paçaman,İsmail Durmaz,Ali Çolak,Lütfi Karamürsel,İrfan Kilek, Cemal Koloğlu,Mustafa Kara ve Özcan Gökkurt,Cemal Bozan ile Necati Uygun'un para vesair eşyalarını cebir ve şiddetle ve silahla tehdit etmek suretiyle gasp etmesi eylemlerini örgütsel amaçla işlediği anlaşılamayıp bu eylemleri kendi kişisel yararına işlemiş bulunduğu sanığın aşamalardaki beyanları ve olay mağdurları ve şahitlerin beyanlarından anlaşılmakla eylemlerin yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı göz önüne alınarak müsnet gasp suçlarından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,Sanığın TCK.nun 497/1,522 ve 525 maddelerinin 13 kez uygulanarak cezalandırılması için bu olaylarla ilgili evrak suretlerinin çıkarılarak görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine sanığın görevli bu mahkemeye gönderilmesi bulunduğu hal üzere sevkine,

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

T.C. AŞLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

58- Sanık Asaf KARABACAK'ın ; Sanıklardan Selahattin Şaban Faki'den aldığı örgüt silahını Şakir Coşkun'a verip saklamak suretiyle silahlı teşekkül mensuplarının silahlarını saklıyarak yardım ettiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı kanunla değişik 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN ON AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

59- Sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin;

a) Sanığın örgüt silahlarını Ali Yeleç ile Mehmet BAL'a verip gasp suçunu önermek suretiyle bu suça iştirakten,10.Aralık.1979 tarihinde Eyüp Düğmeciler mahallesi oğuz sokaktaki dükkanında öldürülen maktül Reşit Şen'in solcu olduğundan ve onun solculara yardım ettiği istihbaratını yaparak örgüte bildirmek suretiyle bu öldürme eylemine iştirakten hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkumiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden BERAATINA,

b) Sanığın Kasap Cemil Kaş'ınöldürülmesinden sonra bu eylemde kullanılan tabancaları Cavit Erboğa'dan alarak sakladığından bahisle bu suç nedeniyle hakkında kamu davası açılmış isede; Cemil Kaş'ın öldürülmeyip,öldürülmesine teşebbüs edildiği ve bu olayın sanıkları Mehmet İlhan,Cavit Erboğa ile sanık Selahattin Şaban Faki'nin olayla ilgili olarak haklarında açılan davanın Sıkıyönetim (İstanbul) 2.Nolu Askeri Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 Esas sayılı Hükümle karara bağlandığı anlaşıldığından ve aynı konuda evvelce verilmiş bulunan İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As.Mahkemesinin kararı karşısında sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca davanın REDDİNE,

c) Ayrıca sanığın Selahattin Şaban FAKİ'nin diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin olunan ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın Tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

60- Sanık Ali YELEÇ'in;

a) Sanığın suç ortağı diğer sanık Mehmet Bal ile birlikte muhtelif tarihlerde gasp suçunu işlediği iddia olunmuş isede; Mağdur Hidayet Sümer,Muharrem YÜKsel, Sıtkı Erkek,Sabiha Altaş,Ekrem Başçiftci,Akif Paçaman,İsmail Durmaz,Ali Çolak,Lütfi Karamürsel,İrfan Külek,Cemal Koloğlu,Mustafa Kara,Özcan Gökkurt,Cemal Bozan ve Necati Uygun'dan para ve eşyalarını cebir ve şiddetle silahla tehdit etmek suretiyle gasp etme

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

eylemleriörgütsel amaçla işlendiği anlaşılmayıp bu eylemleri kendi kişisel yararına işlemiş bulunduğu sanığın aşamalardaki beyanları ve olayın mağdurları ile sanıkların beyanlarından ve dosya içeriliğinden anlaşılmış ve eylemlerin yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı anlaşıldığından müsnet gasp suçlarından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanığın TCK.nun 497/1,522,525 nci maddelerinin 13 kez tatbiki ile cezalandırılması için bu olaylarlailgili evrakların suretleri çıkarılarak görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine Gönderilmesine,sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin edilen ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

61- Sanık Sıtkı YILMAZ'ın;

Sanığın diğer akkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN DOKUZ YIL DÖRT AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin olunan ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına takdiren mahal olmadığına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

62- Sanık Hümmet DARBOĞAZ'ın;

Sanıklardan Sıtkı Yılmaz'ın kendisine vermiş olduğu teşekküle ait iki tabancayı ve tabancalara ait sarjörleri,mermileri saklamak suretiyle silahlı teşekküle yardım ettiği sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 313/4 maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN BİR YIL DÖRT AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanıkta elde edilen silahların miktar ve niteliğine göre TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLMASI

Sanığın gözetimde ve tutuklu kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

63- Sanık Şükrü TÜRKMEN'in;

Sanaklardan Resul Çakır'ın oturduğu örgüt evinde yakalanan bu sanıkta yine Resul Çakır tarafından kendisine verilen Colt marka 736015 numaralı örgüt silahı ile yakalanmış olduğundan bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Sanığın mahkümiyetini gerektirir yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

64- Sanık Resul ÇAKIR'ın;

a) 10.8.1980 günü Muhsinpaşa caddesindeki kasap dükkanında öldürülen Comil Kaş'ın öldürülmesi eylemine ve eylemde kullanılan silahı vermek suretiyle ayrıca 2.9.980 günü Rami Topcular Şehreşit sokak 43/2 de yaralanan Ümit Abdullah Karadağlı'nın vurulma emrini vermek suretiyle bu iki eyleme iştirak ettiği iddiası ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; Teşebbüs derecesinde kalan her iki öldürme eyleminde sanığın mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet her iki suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık teşekkülün yöneticisi olduğundan TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla ve TCK.nun bu maddedeki azami haddi nazaran sanığın NETİCETEN ON YIL SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Tayin olunan cezasına eşit süre ile TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altın[illegible] BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

65- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in;

a) Sanık hakkında mağdur Abdul Taşteknenin garajına bomba atması,Hikmet Karasu'nun evini kurşunlaması,21.Mayıs.1980 tarihinde Eyüp CHP ilçe binasının kurşunlanması,Mayıs.1980 de Nejat Bayraktar'ın evinin kurşunlanması,30.Haziran.1980 tarihinde karşıt görüşlü kişilerle çatışmaya girip Ayşe Türk'ün yaralanmasına sebebiyet vermesi, 6.Temmuz.1980 tarihinde Eyüp Balcıyokuşu övgü sokak No 58 de faaliyet gösteren bakkal Mustafa Kibar'ın solcu olduğundan istihbaratını yaparak örgüte bildirmesi sonucu bu dükkanın silahla taranması nedeniyle sanık hakkında kamu davası açılmış isedo; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

b) 21.Ocak.1980 günü Rami Topcular Önder Sokak No 5 de faaliyet gösteren bakkal Nafi Kaçar'ın silah tehdidi ile arkadaşı sanık Ragıp Ayyıldız'la birlikte mağdurun 1200 lira parasını ve sigaralarını gasp etmiş bulunması nedeniyle hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın suç ortağı Ragıp Ayyıldız'la birlikte Nafi Kaçar'ın parasını ve sigaralarını örgütsel amaçla gaspettikleri anlaşılmayıp silahlı gasbın kişisel çıkarları için yapmış oldukları olayın oluşu sanıkların beyanları,dava dosyasının içeriliğinden anlaşılmış bulunduğundan ve suçun yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığından silahlı gasp suçundan mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanığın TCK.nun 497/1,55/3 maddeleri uyarınca cezalandırılması için olayla ilgili evrak örnekleri çıkarılarak dosyanın yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine Gönderilmesine,

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş ve 18 yaşını ikmal etmemiş olduğu anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle sanığın Altı Yıl İki ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BEŞ YIL İKİ AY ALTI GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Yaşı nedeniyle sanık hakkında TCK.nun 313/5 maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklu kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

66- Sanık Aydın SEZER'in;

2.Temmuz.1980 akşamı Eyüp otakcılar mahallesi Babahaydar caddesinde oturan polis memuru Hikmet Karasu ile Muhsin Pekdemir'in evinin kurşunlanması olaylarında sorumluluk yaptığı,örgüt malı silahları taşınması işlerini yürüttüğü ve olay günü saat 23.30 sıralarında Eyüp Otakcılar balcı yokuşunda Babahaydar caddesi bitimindetabanca ile ateş ettiği iddiası ile sanığın TCK.nun 149/3 ve 54 maddeleri uyarınca cezalandırılması için hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı,yeter nitelikte delil elde edilmediğinden sanığın BERAATINA,

67- Sanık Ragıp AYYILDIZ'ın;

Suç ortağı Ahmet Erhan Kürşat Atamer ile birlikte 21.Ocak.1981günü Rami Topcular önder sokak no 5 de faaliyet gösteren Nafi Kaçar'ın dükkanından silah tehdidi ile 1200 lira parası ve sigaralarını gasp ettiğinden dolayı TCK.nun 497/1,55/3 maddeleri uyarınca hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın suç ortağı Ahmet Erhan Kürşat Atamer ile birlikte Nafi Kaçar'ın parasını ve sigaralarını örgütsel amaçla gasp ettikleri anlaşılmayıp,silahlı gasbın kişisel çıkarları için yapmış oldukları sanıkların beyanları,dosya içeriliğinden ve toplanan delillerle anlaşıldığından sanığın müsnet suçtan Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,TCK.nun 497/1 ve 55/3 maddeleri uyarınca cezalandırılması için olayla ilgili evrakın örnekleri çıkarılarak dosyanın görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine,sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

ASLINA UYGUNDUR.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ONANIN ASLININ AYNI OLDUĞU YAZI İŞL. MÜD.

68- Sanık Şadan KORKMAZ'ın ;

a) 7.7.1980 günü Eyüp Yurtsever'in öldürülmesi olayında sanık İsmet Mumcuk'a olayda kullanılan tabancayı vermek suretiyle sanığın bu suça azmettirdiği, ayrıca 16.4.1980 gecesi Nafis Köse'ye ait Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayında sanıklara silah vermek suretiyle onları suça azmettirdiğinden hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın 8.7.1980 günü şahit Mustafa Babuçcu'nun kahvehanesinde oturmakta olan maktül İsmail Bayrak'ın ve diğer maktül ve mağdurları siyasi amaçla taammüden öldürmeleri için olayın asli faillerini suça azmettirdiği subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ile müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesiuyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve duruşmada tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

Sanığın aynı olayda maktül Yılmaz İyilik'in siyasi amaçla ve taammüden öldürmeleri için diğer sanıkları suça azmettirdiği sabit olmuş bulunmakla eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı ve duruşmadaki tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

Sanığın aynı olayda olayın asli faillerini azmettirmesi sonucu mağdur Selahattin Faraş'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığların eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ve duruşmadaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza aynı olayda mağdur Abdullah Doğan'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs suçundan asli failleri suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,eylem tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Müslim Solak'ıda taammüden öldürmeye tam teşebbüs suçunun asli faillerini suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,eylem tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

Keza aynı olayda mağdur Celal Yıldırım'ı siyasi amaçla Taammüden Öldürmeye tam teşebbüs edilme suçunun asli faillerini suça azmettirdiği,subuta erdiği anlaşıldığından eylemine uyan T.C.K.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezasiyle cezalandırılmasına,Eylem Tam Teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tayin olunan cezalının T.C.K.nun 62.nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi yil Ağır Hapis cezasına ÇEVRİLMESİNE,Sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Altı yıl Sekiz Ay Ağır Hapis Cezasiyle cezalandırılmasına.

c) 11.7.1980 günü Maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eylemine de olayın Asli Failixolan sanık Orhan Gündoğdu'ya suçta kullanılan silahı vermek suretiyle öldürme eylemine fer'i fail olarak iştirak ettiği subuta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suça Fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından tayin olunan cezanın TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifleti neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) 13.6.1980 tarihinde mağdur Hilmi Som'a ait kuyumcu dükkanının soyulması suçunun asli failleri firari Fuji Yakup ile diğer sanıklar Hüseyin Yurdakul ve Mustafa Kaplan'a olayda kullanılan silahı vermek suretiyle asli failleri bu suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,gasp olunan altın ve paranın suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş kabulü ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren 1/2 oranında arttırılarak Yirmiiki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onsekiz Yıl Dokuz ay süre ile Emniyeti Umumiye nezaratı altında bulundurulmasına,

Sanık hakkında her suç için tayin olunan ağır hapis cezalarına göre 31. maddesi uyarınca sanığın ayrı ayrı müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

Keza TCK.nun 33. maddesi uyarınca her ceza için ayrı ayrı ceza süresi ...nde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

e) Sanığın Mustafa Tekin'e ait kahvehanenin basılıp kahvehanedekileri tehdit eden sanıklara silah vererek onlara suça azmettirme suçunu işlediği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

f) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülü yönettiği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık teşekkülün yöneticisi olduğundan TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletiği neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz Ay On gün ağır

T.C. ASLI TIPKIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
YAZI İŞ MÜD.

hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca Müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 70 nci maddesi uyarınca birden ziyade müebbet ağır hapis mahkümiyeti nedeniyle İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri gereğince içtimai ile sanığın ayrıca Doksandokuz Yıl Elli ay On gün ağır hapis ve Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık cürümleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediğinden içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 515 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılmasıyla sanığın Yüzotuziki Yıl Altmışaltıay Otuzüç gün ağır hapis ve Altı ay Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın tayin olunan İDAM CEZASI dışındaki müvakkat hürriyeti bağlayıcıcezaları TCK.nun 77 nci maddesine göre OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA, (ayrıca sanığın YİRMİBEŞ YIL DOKUZ AY ON GÜN GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,Fer'i cezalarınında AYRI AYRI TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği gürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eylemi ile ilgili olarak davaya müdahale tarihine göre Avukatlık ücret tarifesi nazaran sanık Şadan Korkmaz ve diğer sanık Orhan Gündoğdu'dan alınarak müdahiller Cem Nurettin Yazıcı,Cenk Süleyman Yazıcı, Mustafa Yazıcı,Nazife Yazıcı,Emrah Mustafa Yazıcı,Binnaz Kara (Yazıcı),Şazimet Çelebi (Yazıcı),Bedri Yazıcı'ya Sekizbin Beşyüz'or lira maktu ücreti vekaletin verilmesine, bu ücretin sanıklar Şadan Korkmaz ve Orhan Gündoğdu'dan müşterek ve mütelsilsilen alınıp müdahillere verilmesine,müdahillerin şahsi haklarının mahfuz tutulmasına,Hukuk mahkemesine müracaatlarında Muhtariyetlerine,

Mağdur Hilmi Som'un dükkanından gasp edilen ve daha sonra ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 1984/96 sırasında kayıtlı 245 gram altının mağdur Hilmi Som'a İADESİNE,

69- Sanık İsmet KOÇAK'ın;

İsmet Koçak

Sanığın 22.7.1980 günü saat 08.00 sıralarında suç ortakları Aydın Eryılmaz,Abdulsamet Karakuş ve Ünal Osmanağaoğlu ile birlikte Merterdeki evi önünde karşıt görüşlü olduğu gerekçesi ile maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsev'in yaralanması olayına tabanca ile ateş etmek suretiyle katıldığı veyine aynı gerekçeyle 14.7.1980 günü çekmece kavşağında küçükçekmece Belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs eylemine katıldığı iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesi gereğince tecziyesi istemiyle kamu davası açılmış isede; Müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden ayrıca Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olarak nitelendirilen eylemin suçun icrai hareketlerine başlanmamış olması sebebiyle suçun unsurları teşekkül etmediğinden her iki suçdan sanığın BERAATINA,

Sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 2 Nolu As.Mahkemesince çıkarılmış bulunan 14.3.1981 gün ve 1981/761 sayılı Esas,1981/435 karar sayılı tutukluma müzekkeresinin geri alınmasına,başka suçtan hükümlü ve tutuklu bulunmadığı takdirde

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl.Md.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANMIŞTIR YAZI İŞ. MÜD.

derhal salıverilmesi için Sıkıyönetim As.Savcılığına müzekkere yazılmasına,

70- Sanık Bilal DURGUT'ur;

10.12.1979 tarihinde bakkal Reşit Şen'in öldürülmesi olayına gözcü olarak katıldığı,26.12.1979 tarihinde bakkal Kemal Ergül'ün öldürülmesi eylemini suç ortakları balatlı Mehmet ve Yılmaz Topaloğlu ile birlikte gerçekleştirdiği,3.2.1980 tarihinde öğretmen Ahmet Kılıç'ın tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,18.5.1980 tarihinde Eyüp Gülbakan blokları yanındaki cesedi bulunan ve kimliği tesbit edilemeyen maktülü suç ortakları Ali Kocaman ve firari Ali İhsan ile birlikte tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürdüğü,6.3.1980 tarihinde Rami Topçular Celal Tümer sokak No 12 deki kıraathanenin silahla taranarak Nurettin İskender'in öldürülmesi,Nazmi Arslan'ın yaralanması ve Nejat Taner'in öldürülmesine teşebbüs olayına gözcü olarak katıldığı ve bu olayda silahla ateş ettiği,2.9.1980 tarihinde Ümit Abdullah Karadağlı'ya solcu olduğu gerekçesi ile suç ortağı Vahdettin Sevim ile birlikte tabanca ile ateş ederek yaraladığı,30.6.1980 tarihinde balcı yokuşu övgü sokakta Ayşe Türk'ün yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya [illegible]diği,10.8.1980 tarihli Cemil Kaş'ın yaralanması olayında sanıkları azmettirdiği iddiası ile TCK.nun 149/2,55/3 maddeleri uyarınca tecziyesi istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir, kesin,inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

71- Sanık Hüseyin KURTALAN'ın;

Sanığın İstanbul Surdişi illegal ÜGD birim başkanı olduğu,diğer sanık Abdullah Şanver'i surdışı ikinci başkan olarak görevlendirdiği,illegal çalışmalarına 1980 yılı Şubat ayına kadar devam ettirdiği,10.5.1978 ve 18.10.1979 tarihlerinde iki ayrı defa bombalanan Haznedar TİKP'nin kurşunlanmave bombalanması emrini verdiği,13.2.1978 tarihinde Haydar Dolu'ya ait Mercedes marka otonun Haznedar kavşağında yakılması olayına katıldığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi gereğince tecziyesi talebiyle kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir yeter,kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müsnet suçtan BERAATINA,

72- Sanık Abdullah ŞANVER'in;

Sanığın diğer sanık Hüseyin Kurtalan tarafından surdışı ikinci başkan olarak görevlendirildiği,13.2.1978 tarihinde Haznedar kavşağında Haydar Dolu'ya ait Mercedes marka otonun yakılmasına katıldığı,1978 yılı yaz aylarında mağdur Mehmet Recai Alır'ın yolunu keserek ona ateş ettiği,1977 yılında Zübeydehanım caddesindeki özden kirtasiyenin kurşunlanması eylemlerine katıldığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; mağdur Mehmet Recai Alır'a silahla ateş etmek suretiyle vaki silahlı tehdit eylemi 5 yıllık zaman aşımına tabi olup,bu süre geçtiğinden TCK.nun 102/4,104 maddeleri uyarınca bu konuda açılmış bulunan davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,Sanığın diğer müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden diğer suçlarından BERAATINA,

73- Sanık Şentürk UGURTAY ;

Sanığın ÜGD Haznedar örgüt birimi içinde görev yaptığından dolayı silahlı çete kurmak suçundan TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle kamu

ASLI GİBİDİR
[illegible]

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

davası açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

74- Sanık Ali GÜNGÖR'ün ;

Zabıtaca yapılan operasyonlarda sanıkta bir adet tabanca yakalanmış bulunması nedeniyle 6136 sayılı Kanunun 13 maddesine muhalefet etmekten hakkında kamu davası açılmış isede; elde edildiği iddia olunan tabancanın anarşik eylemlerde kullanılmadığı dosyada mevcut ekspertiz raporu ile anlaşılmış ve anılan suçun yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı ve tabanca bulundurmak suçunun mahkememizin görevi cümlesinde bulunmadığı anlaşıldığından Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine muhalefetten cezalandırılmak üzere ilgili evrakın örnekleri çıkarılarak evrakların yetkili ve görevli Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

75- Sanık Yılmaz BİLGİN 'in;

Sanık Şadan Korkmaz'ın sur dışı bölge başkanlığı yaptığı sırada bu sanığın da Esenler bölge başkanlığını yaptığından bahisle silahlı cemiyet kurma suçundan TCK. nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

76- Sanık Muharrem SARÖAN'in;

Sanık Şadan Korkmaz'ın surdışı bölge başkanlığını yaptığı tarihlerde bu sanığında görev aldığı,yapılan operasyonlarda bir tabanca yakalattığı,belirtilerek silahlı cemiyet kurmak suçundan TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Toplanan delillere göre bu sanığın silahlı cemiyet kurma suçunu işlediği anlaşılamadığı ve yapılan operasyonlarda sanıkta yakalanan tabancanında ekspertiz raporuna göre anarşik eylemlerde kullanılmadığı ve tabanca bulundurma 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas ettiği ve suçun mahkememizin görevi cümlesinde bulunmayıp nel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından 6136 sayılı Kanuna muhalefetten mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere ilgili evrak suretleri çıkarılarak görevli ve yetkili Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,sanığın bulunduğu hal üzere görevli mahkemeye sevkine,

77- Sanık Muzaffer Cemal CİVELEK'in;

Sanık Şadan Korkmaz'ın surdışı başkanı olarak görev yaptığı sırada muhasip olarak görev yaptığından bahisle çete kurma suçundan TCK.nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

78- Sanık Hafize KORKMAZ'ın ;

Sanığın gasp cürmünden hasıl olan altınları bilerek saklamak ve satmak hususlarına tavassut ettiği sabit olduğu anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK.nun 512/1 maddesi uyarınca takdiren ve teşdiden Dört ay hapis ve Üçyüz lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına,2248 sayılı Kanun uyarınca tertip olunan ağır para cezasının

AŞLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

30 misli arttırılmasıyla sanığın NETİCETEN DÖRT AY HAPİS ve DOKUZBİN LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

79- Sanık Dursun SAYGILI'nın;

Sanığın gasp sürmünden hasıl olan altınları satmaya tavassut ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 512/1 maddesi uyarınca takdiren ve sanığın olay tarihinde görevli polis olmasına rağmen bu suça katılmış olması teşdid sebebi kabul edilerek Altı aysüre ile Hapis ve Üçyüz lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, 2248 sayılı Kanun uyarınca tertip olunan ağır para cezasının 30 misli arttırılmasıyla NETİCETEN ALTI AY SÜRE İLE HAPİS ve DOKUZBİN LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın polis memuru olduğu anlaşıldığından hükmün kesinleşmesinden sonra durumun müzekkere ile İçişleri Bakanlığına BİLDİRİLMESİNE,

Sanığın gözetimde kaldığı günlerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

80- Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin ;

a) 10.Aralık.1979 günü Eyüp Düğmeciler mahallesinde Maktül Reşit Şen'i tabancayla ateş ederek öldürmek, 6.Temmuz.1980 günü Eyüp Balcılar yokuşu Övgü sokak No:58 numarada Bakkal Mustafa Kibar'ın, dükkanını silahla taranması eylemine gözcü olarak katılmak, 28.Mayıs.1980 günü Eyüp Merkez İlk Okulu Duvarında, oturan üç kişiye kominist oldukları gerekçesiyle suç ortağı Davut Yüce, ile birlikte ateş ederek Behçet Cüneyt Tümer'in yaralanmasına katılmak, 1978 yılı başında Eyüp Akarçeşme de, suç ortağı Mahmut Yurtsev ile birlikte "Ya Tam Susturacağız, ya Kan Kusturacağız" yazısını ihtiva eden Pankart'ı asmak, 30.6.1980 günü Eyüp Otakcılar Balcı Yokuşu Övgü Sokakta, suç ortaklarıyla birlikte sol görüşlü grupla silahlı çatışmaya girmesi sonucu Ayşe Türk'ün yaralanmasına sebebiyet verilmesi suçuna iştirak etmek, 9.Ağustos.1979 günü akşamı Eyüp Akar Çeşme Çömlekçiler sokakta Karabayram'a ait kahvehanesine taranarak Mağdur Hasan Tüfekçi, Resul Kocabiyik, Rüştü Bayram, Semih Genç, Tayfun Çifttaşlın yaralanmaları olayına iştirak etmek, 7.Şubat.1980 günü akşamı Eyüp Kalenderhane caddesinde Maktül Tacettin Şentürk'ün öldürülmesine iştirak etmek suçlarından cezalandırılması istemi ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın belirtilen suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin, inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanığın 27.Ekim.1979 günü akşamı kimliği tesbit edilemeyen diğer iki sanık ile birlikte Bayrampaşa'da Selim Mavigöz'e ait kahvehanede oturan şahısları siyasi görüş aykırılığı nedeniyle silahla taramak suretiyle maktül Ahmet Sakarbaş, Adem Desovalı Nafiz Özcan, Ramazan Çubuk, Selahattin Uçar, Salih Yılmazer ve Baki Kayhan'ın öldürülmelerine ve mağdur Cemal Ercan, Selahattin Dönmez, Lütfi Uçar, Recep Özer, Mustafa Atakan'ın yaralanmalarına asli fail olarak iştirak etmek suretiyle aynı kasıtla birden ziyade kişiyi öldürdüğü ve öldürmeye teşebbüs ettiği sabit olmuş bulunduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi dolaletiyle aynı Kanunun 450/5 maddesi uyarınca İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Olaşın oluşu ve husule gelen neticesine göre sanık hakkında TCK.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

c) 28.1.1980 tarihinde de Otakcılar Akarçeşme Abdurrahmanşeref bey caddesi no 3 de faaliyet gösteren kuyumcu Şerafettin Kaya'nın soyulmasına (dükkanının) diğer suç ortakları ile birlikte aslî fail olarak katıldığı subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi dolaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi gereğince takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,gasp olunan altınların suç tarihindeki raiç değerine göre pek fahiş kabulu ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca takdir olunan cezanın 1/2 oranında arttırılması ile Yirmiiki yıl altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi u yarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ayrıca TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onsekiz Yıl Dokuz ay süre ile emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkülo dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

Sanık hakkında tayin olunan her ceza için TCK.nun 31.maddesi uyarınca ayrı ayrı olmak üzere sanığın Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi gereğince her ceza için ayrı ayrı olmak üzere ceza süreleri içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan cezaların TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile NETİCETEN İDAM CEZASI ve YİRMİBEŞ YIL ONSEKİZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Ağır hapis ceçasına eşit süre ile EMNİYETİ UMUMİYE NEZARETİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,Diğer Fer'i cezalarınında ayrı ayrı TATBİKİNE,

Gasp suçunu diğer sanıklarla birlikte kişisel yararları nedeniyle yapmış olunmaları nazara alınarak sanık hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

81- Sanık Enver KAÇAR'ın ;

a) Sanığın 27.Ekim.1979 tarihinde Bayrampaşa'da Selim Mavigöz'e ait kahvehane taranarak 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması eylemine kahvenin içerisine girip otomatik silahla ateş etmek suretiyle katıldığı,16.Aralık.1979 tarihinde Giresun mahallesi muhtar cami sokak No 4 de Mehmet Demiray'ın öldürülmesi eylemlerini işlediğinden dolayı tecziyesi istemi ile kamu davası açılmışisede; sanığın anılan suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın 10.Ocak.1980 günü Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/4 de faaliyetgösteren Behçet Bekarlıya ait kuyumcu dükkanının soyulmasına diğer [illegible] ile birlikte asli fail olarak katıldığı subuta erdiği anlaşıldığından eyleminc uyan TCK.nun

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi gereğince takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,gasp olunan altınların suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş kabulu ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca takdir olunan cezanın 1/2 oranında arttırılması ile Otuzyıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,Sanığın takdir olunan bu cezasının TCK.nun 29 ncu maddesi uyarınca Yirmidört yıl ağır hapis cezasına indirilmesine,

Sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Yirmi Yıl süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi gereğince müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) 10.11.1979 tarihinde Topcular Ziya Şengül sokak No 1 deki kahvehanede Ömer Ermiş'in öldürülmesi suçuna iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,öldürme eylemine fer'i fail olarak katılmış bulunduğundan TCK.nun 65/3 maddesi gereğince cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında cezasının indirilmesiyle Onyıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33 .maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile sanığın Otuzbeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,Fer'i cezalarınında ayrı ayrı tatbikine,

Gasp suçunu kişisel yararları için yapmış oldukları ve örgütsel amaçla işlendiği anlaşılamadığından bu suçtan sanık hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,ancak;

Diğer eylemleri teşekkülün devamı süresince vemeydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca öldürme eylemine iştirak ve teşekkül oluşturmak suçlarından tertip olunan ce-

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ÖNANIR
YAZI İŞL. MÜD.

zalarının içtima neticesi üzerinden cezanın 1/3 oranında arttırılmasıyla Kırk Yıl Onüç ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın TCK.nun 77 nci maddesi gereğince işbu cezasının OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA,ayrıca YİRMİBEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,Diğer fer'i cezalarınında ayrı ayrı UYGULANMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

02- Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'in;

Sanığın 10 Ocak.1979 günü yönetimindeki oto ile Behçet Bekarlı'nın kuyumcu dükkanının soyulması olayında diğer sanıkları olay mahalline getirerek ve gasp suçundan sonrada bu oto ile sanıkları alıp kaçırmak suretiyle gasp suçuna iştirak ettiği subuta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi uyarınca Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,ter Gaspolunan altınların suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş değerde olduğu anlaşıldığından TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında arttırılmasıyla Otuz Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 29 ncu maddesi uyarınca işbu cezasının Yirmidört yıl ağır hapis cezasına indirilmesine,sanığın suça fer'i fail olarak katılmış olduğu anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlık ta tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edildiek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN ON YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 525 nci maddesi uyarınca ON YIL SÜRE İLE Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

03- Sanık Durak AYDIN'ın ;

Sanığın 10.Ocak.1980 günü sanık Enver Kaçar ve kimliği tesbit edilemeyen diğer bir sanıkla birlikte mağdur Behçet Bekarlı'nın kuyumcu dükkanına girip mağduru silahla tehdit ederek altınlarını gasp ettiği sabit olduğu anlaşıldığından sanığın savunmasının reddi ile müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altınların suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş kabulu ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında arttırılmasıyla Otuz yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 29 ncu maddesi uyarınca bu cezasının Yirmidört yıl ağır hapis cezasına indirilmesine,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddeki gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCEĞEN YİRMİ YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince YİRMİ YIL SÜRE İLE Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

T.C.
ASLI GİBİDİR
Yaz.Md.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZI İŞ. MÜD.

TUK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMAsına,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

Sebebleri ortadan kalktığı kanaatına varılan sanık hakkında İstanbul SYNT 2.Nolu Askeri Mahkemesince çıkarılmış bulunan 16.Aralık.1980 gün ve 1980/2930 esas ve 1622 karar sayılı tutuklama müzekkeresinin geri alınmasına,başka suçtan hükümlü veya tutuklu değilse derhal salıverilmesi için Sıkıyönetim As.Savcılığına müzekkere yazılmasına,

84- Sanık Mehmet İLHAN'in;

a) Sanıklardan Bilal Durgut'un azmettirmesi üzerine suç ortağı Cavit Erboğa ile birlikte 10.Ağustos.1980 tarihinde Eyüp Muhlis paşa caddesinde solcu olarak bilinen kasap Cemil Kaş'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü iddiası ile kamu davası açılmış isede; mağdur Cemal Kaş'ın esasen ölmediği ve dolayısıyla eylemin öldürmeye teşebbüs derecesinde kaldığı ve sanığın bu eylemi hakkında İstanbul Sıkıyönetim K.lığı 2. Nolu As.Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı hükümle hakkında karar verilmiş bulunduğundan sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 nöü maddesi uyarınca REDDİNE,

b) Sanığın TCK.nun 536/2 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

c) 10.Kasım.1979 günü Eyüp Topcular Ziya Şengül sokak No 1 deki kahvehanede maktül Ömer Ermiş'i siyasi görüş aykırılığı nedeniyle tabanca ile ateş ederek öldürdüğü subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ileeylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirmiş,15 yaşını bitirmemiş olup suçun farik ve mümeyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi gereğince Yedi Yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirmiş 15 yaşını ikmal etmemiş ve suçun farik ve mümeyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Üç Yıl Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilerek İki Yıl Onbir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı nev'iden hürriyeti bağlayıcı cezalardan olduğundan TCK.nun 71 maddesi gereğince içtima ile Yedi Yıl Yirmibir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçundan dava açılmış isede, bu suçun TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçun unsuru bulunması nedeniyle sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayinine mahal olmadığına,

T.C. ASLI GİBİDİR Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezanın 1/3 oranında arttırılarak neticeten DOKUZ YIL OTUZÜÇ AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31. ve 313/5 maddelerinin ve ayrıca TCK.nun 33. maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

85- Sanık Ahmet SÜMER'in ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 17/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesigereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca sanığın YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

86- Sanık Resul ATILGAN'ın ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Konununun 17/1 maddesi gereğince cezası takdiren 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezasının TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresi kadar süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesiuyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

87- Sanık Sedak KARA'nın;

31.Aralık.1980 günü Resul Atılgan'ın evinde yapılan örgüt toplantısına ve müteakip toplantılara katıldığı,Hasan Küçük tarafından kendisine başkanlık görevi

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI İSTANBUL

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

Tayin olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile Onyedi yıl Onaltı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313 ncü maddesi gereğince cezasının 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN YİRMİİKİ YIL OTUZDOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,ayrıca BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,Diğer Fer'i cezalarınında aynen TATBİKİNE

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA;SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

90- Sanık Mehmet GÜL'ün ;

a) Öğrencilik yıllarında Sakarya öğrenci yurdu ülkücü gençlik başkanlığı yaptığı,1974 yılında Elazığ Hazar gölü civarında kurulan Komando gençlik kampında eğitim yaptığı,26.Kasım.1975 tarihinde Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla silahlı çatışmaya girerek suç ortağı ile birlikte 4 kişiyi yaraladığı,21.Mart.1977 tarihinde Osmanlı Bankası Fındıkzade şubesini silahla soymak ve bu eylemde silahla ateş ederek veznedarı yaralamak suçlarından tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair ve ayrıca cürüm işlemek için teşekkül oluşturmaktan mahkümiyetini gerektirir yeterve kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın 12.Aralık.1976 günü gecesi İzmir Fatih caddesi 63 numarada faaliyet göstermekte bulunan Buca Yüksek Öğrenim derneğine patlayıcı madde atmak,14.Aralık.1976 gecesi Bornova 184. sokak 43/A daki binanın bahçe duvarına patlayıcı madde atmak,2.Mart.1978 günü akşamı Samsun Bahçelievler mahallesi İstiklal caddesinde Olgunlaşma kavşağı ile Devlet Su İşleri arasındaki Tuncay apartmanının yan tarafındaki boş arsaya patlayıcı madde atmak,6.Aralık.1976 günü gecesi Bursa'da Davutpaşa mahallesinde Tıp Fakültesi öğrenci yurdunun giriş kapısına patlayıcı madde atmak ve aynı günü gecesi Bursa İbrahim Paşa mahallesi İnanç sokak Ufuk aralığına patlayıcı madde atma suçlarından tecziyesi için kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerin oluşu itibariyle TCK.nun 264/6 ve 372 maddelerine temas edip Beş yıllık zaman aşımına tabi olduğu,suç tarihine nazaran bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından anılan eylemlerinden TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usul Kanunun 162. maddesi uyarınca sanık hakkında açılmış bulunan bu davaların zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

c) Sanığın 1.12.1975 günü kimliği tesbit edilemeyen diğer bir sanıkla birlikte görüş aykırılığı nedeniyle maktül Cezmi Yılmaz ve Halit Politöz'ünü silahla ateş edip öldürdükleri anlaşıldığından ve sanığın aynı kasıtla birden ziyade öldürme fiilini işlediği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/5 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın hazırlıkta ve TRT'deki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca Müebbeden Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren [illegible] ay hapis

ASLINA UYGUNDUR
[illegible] Müd.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek 7 Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 73 ncü maddesi uyarınca sanığın NETİCETEN ON GÜN GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetim ve Tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınaa mahkümiyetinden SAYILMASINA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

91- Sanık Vecdet ERSOY'un ;

a) Sanığın 22.6.1980 günü Kasımpaşa Camiikebir mahallesindeki kardeşine ait dükkanın önünde İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent Demir'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçtan mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) 23.Nisan.1980günü Fatih Atikali İlk okulu karşısındaki bakkal dükkanında maktül Halis Babacan'ı taammüden öldürülmesi eylemine iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın öldürme fiiline fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından TCK nun 65/3 maddesi gereğince cezasının takdiren Oniki yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden Yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) Sanığın 11.Temmuz.1980 günü Fatih Haliç caddesi no 16 da Dişçilikyapan maktül Ali İsmet Genoer'i taammüden öldürdüğü sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncumaddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikkarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

d),Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

ASLININ AYNI OLDUĞU ANLAŞILDI
İST. MÜD.
İst. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 502

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile sanığın Müebbet ağır hapis ve Onbeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarınında aynen yerine getirilmesine,

Sanık suçları teşkkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan muvakkat hürriyeti bağlayıcı ağır hapis cezalarının 1/3 oranında arttırılması ile Yirmiyıl Onüç ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan ağır hapis ve müebbet ağır hapis cezalarının TCK.nun 73 ncü maddesi uyarınca NETİCETEN BİR YIL SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

92- Sanık Zihni AÇBA'nın;

a) 22.Haziran.1980 tarihinde Kasımpaşa'da İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent Demir'in öldürülmesi olayında kullanılan aracı sevk ve idare ederek bu eylemde görev aldığı, 21.Temmuz.1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai Ünal'ın öldürülmesi eylemine iştirak ettiği, 2.Haziran.1980 tarihinde Fatih ilk öğretim müdürlüğünde öldürülen Ali İncekara'nın, 26.6.1980 tarihinde Fatih'te öldürülen Yaşar Baki Duru'nun öldürülmeleri olaylarında failleri azmettirerek ve bu suçlarda kullanılan tabancaları vererek bu öldürme eylemlerine iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan BERAATINA,

b) 23.Nisan.1980 günü Fatih Atikali ilk okulu karşısındaki bakkal dükkanında maktül Halis Babacan'ı silahla ateş etmek suretiyle taammüden öldürdüğü sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi gereğince İdam cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33.Maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA

c) 11.Temmuz.1980 günü Fatih Haliç caddesi No 16 da Dişçilik yapan maktül Ali İsmet Gencer'i taammüden öldürülmesi eylemine maktüle ateş etmek suretiyle iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından TCK.nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi gereğince İdam cezası ile cezalandırılmasına, maktülün sanığın atışı ile ölmediği otopsi tutanağı ve dosyada mevcut delillerle anlaşılmış bulunmakla fiilin bu sanık açısından adam öldürmeye tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 ncimaddesi gereğince tayin olunan cezanın takdiren Yirmiyıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.Maddesi gereğince müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık Altında BULUNDURULMASINA

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 503

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresi kadar süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

e) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subuna erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncümaddeleri uyarınca içtimai ile Müebbet ağır hapis, Yirmiüç yıl Onyedi ay On gün ağır hapis ve Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, Feri'i cezalarının aynen tatbikine,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan ağır hapis ve hapis cezalarının 1/3 oranında arttırılmasıyla Otuz Yıl Otuzbir ay Üç gün ağır hapis ve Bir ay Üç gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan Müebbet ağır hapis ve diğer hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 73 ncü maddesi hükmüne nazaran NETİCETEN MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASININ BİR YIL ALTI AY SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE TATBİKİNE ve Fer'i cezalarında aynen TATBİKİNE,

İki ayrı öldürme olayının müdahilleri Asiye Gencer ve Güler Babacan'ın şahsi haklarının saklı tutulmasına, Hukuk mahkemelerine müracaat etmekte muhtariyetlerine,

Asiye Gencer'in vekili duruşmaları hiç takip etmediğinden maktu ücreti vekalet takdirine mahal olmadığına,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

93- Sanık Özcan ÇELİKSİZ'in ;

Sanığın 26.Haziran.1980 günü muhtar Yaşar Baki Duru'nun öldürülmesi eylemine gözcülük yaparak iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

94- Sanık Nurullah Tevfik AĞANSOY'un;

Örgüt elemanlarından olan sanığın 29.3.1980 günü Nevbahar mahallesi samipaşa sokakta iple boğularak öldürülmüş bulunan maktül Zafer Eresken'in öldürülmesi ola-

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ONANIN ASLI OLDUĞU YAZI İŞ. MÜD.

yına iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müşnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müşnet suçtan BERAATINA,

95- Sanık Ahmet GÜR'ün ;

a) 27.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar Sultantepe Imamhüsnü sokak boğaziçi apartmanında maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaç'ın öldürülmeleri eylemine asli fail olarak katıldığı,örgütün bildiri dağıtma ve yazı yazma eylemlerine girdiği iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesiuyarınca tecziyesi istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın evinde yapılan aramada bir tabanca yakalanmış olduğu eksperti raporuna göre anarşik eylemlerde kullanılmamış bulunan tabancanın mahiyeti itibariyle 6136 sayılı Kanunamuhalefet suçunu oluşturup yargılaması mahkememizin görevi cümlesinde olmadığından sanığın bu suçtan Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanık hakkında 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere dosyada mevcut ilgili evrakların örnekleri çıkarılarak görevli Üsküdar Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

96- Sanık Recep BÜTÜNER'in ;

27.Haziran.1980 günü Sultantepe Boğaziçi apartmanında öldürülen maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayına asli maddi fail olarak,27.Mayıs.1980 gecesi Sultantepe Selvilik caddesi Çınar apartmanı 71/7 adresinde oturan Nurettin Kılıç'ın evinin kurşunlanması olayına gözcü olarak katıldığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

97- Sanık Turhan BULUT'un ;

Üsküdar MHP İlçe sekreteri olarak görev yapan sanığın, 15.2.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numarada bulunan arzu kıraathanesinin kurşunlanmasına iştirak ettiği,sekreterlik yaptığı binada yapılan aramada 12.Eylül.1980 günü gecesi mermiler,sarjör ve askeri elbiseler bulunduğundan bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

98- Sanık Mustafa COŞAR'ın ;

27.5.1980 günü gecesi Üsküdar cumhuriyet lisesi müdür muavini Nurettin Kılıç'ın evinin kurşunlanmasında gözcülük yaptığı,13.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numaradaki arzu kıraathanesinin kurşunlanması eylemine iştirak ettiği ve adına düzenlenmiş sahte kimlikle yakalandığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın sahte kimlikle yakalanmadığı gibi müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

99- Sanık Recep ÇAKMAK'ın ;

a) 1.6.1980 tarihinde Toptaşı caddesi 100 sayılı yerde bulunan Ali Altuğ a ait kahvenin bombalanması olayına gözcü olarak katıldığı,15.2.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numaradaki arzu kıraathanesinin kurşunlanması eylemine tabanca ile ateş ederek iştirak ettiği,27.Haziran.1980 günü Boğaziçi apartmanında öldürülen maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayına asli fail olarak katıldığı iddia sı ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Recep ÇAKMAK 26.10.1977 günü yanında iki arkadaşı daha bulunduğu halde müşteki Müslim Yıldız'ı oturduğu kahvehaneden dışarı çağırarak onu görüş aykırılığı nedeniyle münakaşaya başladıkları ve münakaşa esnasında her üçününde silahlarını çekerek müştekiye ateş etmek suretiyle mağdur Müslim Yıldız'ı faili gayri muayyen şekilde kasten öldürmeye teşebbüs ettikleri sabit bulunduğu anlaşıldığından müsnet suçtan (emine uyan TCK.nun 448 nci maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,fiilin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi gereğince cezanın 1/3 oranında indirilmesiyle Onsekiz yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 463 ncü maddesi uyarınca bu cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Dokuz yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,suç tarihinde sanık 11 yaşını bitirip 15 yaşını bitirmediği ve suçun farik ve mümeyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Dört Yıl Altı ay hapis cezasına çevrilmesine,TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına;

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş 18 yaşını ikmal etmemiş olduğundan cezanın TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilmesiyle Dört yıl Sekiz ay ağır hapiscezası ile cezalandırılmasına,ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Üçyıl On ay Yirmi gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 33.Maddesinin tatbikine,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu sahte kimlikle yakalanıp tutuklandığı subuta erdiğinden TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş,18 yaşını bitirmemiş bulunduğundan TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74ncümaddeleri uyarınca içtimai ile Üçyıl On ay Yirmigün Ağır hapis ve Dörtyıl Altı ay Onaltı gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis cezasına göre TCK.nun 33.madde si uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

ASLI GİBİDİR
Yazı İşl.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 50

ASLININ AYNI OLDUĞU ÖNENİR
YAZI İŞL. MÜD.

Fer'i cezalarınında ayrı ayrı ve Tamamen UYGULANMASINA,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezalarının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN DÖRT YIL ONÜÇ AY OTUZALTI GÜN AĞIR HAPİS ve BEŞ YIL ONİKİ AY ONBEŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Cezalarının ayrı ayrı ve tamamen TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

Sebebleri ortadan kalktığı kanısına varılmakla sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3.Numaralı As.Mahkemesince ayrı ayrı çıkarılmış bulunan 29.8.1980 ve 1980/1650 Evrak,955 karar ve 27.10.1982 gün ve 1982/669-178 sayılı tutuklama müzekkerelerinin geri alınmasına,sanığın başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse salıverilmesi için As.Savcılığa müzekkere yazılmasına,

100- Sanık Şinasi ATAN'in ;

Sanığın MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı olup,1.Haziran.1980 tarihinde mağdur Ali Altuğ'a ait kahvehanenin bombalanması emrini,15.Şubat.1980 tarihinde Arzu kıraathanesinin kurşunlanması emrini vermek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

101- Sanık Cavit ÇİMEN'in ;

23.Mayıs.1980 günü maktül Murat Cilvaroğlu ve Gültekin Erkoca'yı öldürüp Bekir Türk'ünyaralanması eylemine silahla ateş etmek suretiyle katıldığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesine muhalefetten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

102- Sanık Kenan DALGIÇ'ın ;

15.Eylül.1980 tarihinde Ülkücülere yardım adı altında örgüte para toplar... yakalandığı ve yapılan aramada üzerinde tabanca ve ÜGD makbuzlarının elde edildiği ayrıca İspir işhanında ÜGD kitaplığı adı altında örgütün ümraniye bölümünün faaliyetlerini sürdürdüğü,burada yapılan aramada tabanca,muşta,ÜGD makbuzları bir dinamit lokumu, hazır bomba ve pankart ele geçirildiği,ayrıca 23.5.1980 tarihinde maktül Gültekin Erkoca,Murat Cilvaroğlu'nu öldürüp,Bekir Türk'ün yaralanması eylemine iştirak ettiği,3.Temmuz.1980 tarihinde Osman Yazıcı'ya ait yazıhaneyi kurşunladığı,aynı gece Abdurrahman Karaçöl'ün kasap dükkanını kurşunladığı,31.Mayıs.1980 günü mağdur Av.Ayhan Algantürk'ün vurulması olayında gözcülük yaptığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın suçlarının subutu halinde kullanılması ihtimali bulunan Kanun maddelerine göre ek savunmasının alınması için yapılan çağrılara icabet etmediği gibi gıyabı tutuklu bulunan sanık henüz yakalanmadığı yakalanmasının beklenilmesi halinde tahkikatın sürüncemede kalacağı anlaşılmakla sanıkla ilgili davanın TEFRİKİNE,yakalanmasının temini için zaman aşımı süresince gayri muayyen sürelerde Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına,sanığın gıyabı Tutukluluk halinin DEVAMINA,

ASLIĞIDIR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

103- Sanık Nebi AKTAŞ'ın ;

a) 4.Haziran.1980 tarihinde maktül Çetin ve Hasan Yücel'in öldürülmeleri ,31.Mayıs.1980 günü mağdur-müdahil Ayhan Algantürk'ün öldürülmesine teşebbüs olaylarının icrasında verilen kararlara iştiraketmek suretiyle adam öldürme ve adam öldürmeye teşebbüs suçlarını işlemekten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından savunmasının reddi ile eylemineuyan 2845 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Ayrıca,TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA, TCK.nun 33K. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

104- Sanık Servet SULTAN'ın ;

1979 yılı içinde Ferah otelini,31.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yayla'ya ait kahvehaneyi kurşunlanması suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; sanığın mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

105- Sanık Aydın AKSAR'ın;

Ümraniye İllegal ÜGD başkanlığını yürüttüğü ve maktül Bültekin Erkoca ve Murat Cilvaroğlu'nun öldürülmeleri,Bekir Türk'ün yaralanması eyleminin icrası kararını verdiği ve sanıkları suça azmettirerek katıldığı,21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yayla'nın kahvehanesinin kurşunlanmasında,Ferah Otelinin kurşunlanması olayının sanıklarını azmettirip silahları vererek eyleme iştirak ettiği,ayrıca Çetin ve Hasan Yücel'in öldürülmesi kararlarına katılmak suretiyle TCK.nun 149/2 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

106- Sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun ;

Mağdur-Müdahil Bekir Türk'ü görüş aykırılığı nedeniyle önceden öldürmeyi tasarlayıp,arkadaşları ile birlikte olay yerine gelip silahla ateş ederek mağduru taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesiuyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onaltı

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANMIŞTIR YAZI İŞL. MÜD.

Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Bekir Türk'e ateş ederken bu mağdurun yanında bulunan Maktül Gültekin Elkoca'yı isabette hata sonucu faili gayri muayyen şekilde öldürdüğü subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 463 ncümaddesi uyarınca cezanın takdiren 1/2 si indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Bekir Türk'e ateş ederken mağdurun yanında bulunan Murat Cilvaroğlu'na isabette hata sonucu faili gayri muayyen şekilde öldürdüğü subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı kanunun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın TCK.nun 463 ncu maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/2 si indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan her iki cezası nedeniyle ayrı ayrı TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süreleri içerisinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA;

b) 25.Mayıs.1980 tarihinde mağdur Yüksel Şimşek'i silahla tehdit etmesi olayına feri fail olarak iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın fiili feri fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından TCK.nun 65/3 mad esi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Üç ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle İki ay Onbeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşlarıyla birlikte silâhlı örgüt kurmak üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.Maddesiuyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezalar TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimai ile Kırkbir yıl Sekiz ay Ağır hapis cezası ve İki ay Onbeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca içtima olunarak hürriyeti bağlayıcı cezalarının 1/3 oranında arttırılması

ASLI GİBİDİR Yazı İşl. Müd.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ile Ellidört Yıl Otuziki ay ağır hapis ve Üç ay On gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan ağır hapis cezalarının TCK.nun 77 nci maddesi uyarınca NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNİEN İNFAZINA,Ayrıca tayin olunan Beş Yıl On ay Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,Fer'i cezalarınında ayrı ayrı infazına.

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

107- Sanık Kaptan TAŞ'ın ;

a) Sanığın mağdur Osman Yazıcı'nın Ümraniye Sütoü sokaktaki yazıhanesi ile aynı sokak üzerinde bulunan Abdurrahman Karaçal'a ait kasap dükkanını 3.7.1980 tarihinde kurşunladığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanığın mağdur Bekir Türk'ü görüş aykırılığı nedeniyle diğer arkadaşlarıyla birlikte öldürmeyi tasarlayıp olay yerine silahlı olarak gelip taammüden öldürmeye teşebbüs suçunu işlediği subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca cezanın Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,sanığın olayda silah kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden asli failin yanında bulunmak suretiyle suça fer'i fail olarak katıldığı anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Onyıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Sekiz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 31.Maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden müebbeten yasaklanmasına,

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

Aynı olayda sanığın mağdur Bekir Türk'e ateş edilirken bu mağdurun yanında bulunan maktül Gültekin Elkoca'nın kasten öldürülmesi olayına iştirak ettiği subuta erdiğinden TCK.nun 52 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın olayda silah kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden suça fer'i fail olarak katıldığı kabul edildiğinden TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Aynı olayda ayrıca mağdur Bekir Türk'e ateş ederken mağdurun yanında bulunan maktül Murat Cilvaroğlu'nu kasten öldürülmesi eylemine iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile ce zalandırılmasına,sanığın olayda silah kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden suça fer'i fail olarak katıldığı anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi gereğince cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle

ASLI GİBİDİR
Yzl.Md.

Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.Maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere,oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren yedi yıl süreyle ağır hapis cezasiyle cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek,tertip olunan cezanın T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle beş yıl on ay ağır hapis cezasiyle cezalandırılmasına,T.C.K.nun 313/5.nci maddesi uyarınca,ceza süresine eşit süreyle Genel Güvenlik Gözetimi altında bulundurulmasına.

T.C.K.nun 31.nci maddesi uyarınca Kamu Hizmetlerinden Müebbeden Yasaklanmasına,T.C.K.nun 33ncü maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık Altında Bulundurulmasına.

Tertip olunan cezaların T.C.K.nun 71.nci maddesi uyarınca İçtimai ilo Otuz Üç yıl On dört ay Ağır Hapis cezasiyle cezalandırılmasına,Fer'i cezalarının ayrı ayrı uygulanmasına.

Sanık suçları teşekkülen devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından,2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 315.nci maddesi uyarınca içtima olunan cezaları üzerinden 1/3 oranında arttırılamasıyla Kırk Dört yıl On Sekiz ay Yirmi gün Ağır Hapis Cezasiylo Cezalandırılmasına.

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis cezalarının T.C.K.nun 77.nci maddesi uyarınca NETİCETEN OTUZ ALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA.

Ayrıca Tayin olunan Genel Güvenlik Gözetimi ve Diğer Fer'i cezalarının aynen İnfazına.

Gözetimde ve tutuklulukta göçirdiği sürenin 353 sayılı 251/.nci maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA.

Müdâhil Bekir Türk ve Ali Elkocanın şahsi haklarının Saklı Tutulmasına,Hukuk Mahkemesine müracaatlarında muhtariyetlerine.Her iki müdahilin davaya müdahale tarihlerindeki Avukatlık Ücret Tarifesine göre;SEKİZ BİN BEŞ YÜZ'er lira Maktü Ücreti vekalatin Sanıklardan İsmet Karaalioğlu ve Kaptan Taştan,müştereken ve mütesolsilen alınıp,müdahillere verilmesine.

108-Sanık Müsamettin İçöz'ün;

a)-1979 yılı içinde Ferah Ötelini,21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yaylanın kahvehanesinin kurşunlasından katıldığı,4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdarda Çetin Yücel ve Hakan Yücelin öldürülmeleri eylemine tabanca ile ateş ederek,asli fail olarak katıldığı iddiasiyle kamu davası açılmış isede;Sanığın müsned suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden,kanıtlanmiyan müsned suçlardan BERAATİNE.

b)-Sanığın 31.Mayis.1980 günü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle Müdahil-Mağdur Ayhan Alğantürk'ü,Tasarliyarak öldürmeye teşebbüs ettiği anlaşıldığından,subuta eren müsned suçtan eylemine uyan T.C.K.nun 450/4.ncü maddesi uyarınca İDAM Cezasiyle cezalandırılmasına,Fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından,T.C.K.nun 52.nci maddesi uyarınca cezasının YİRMİ YİL AĞIR HAPİS CEZASINA ÇEVRİLMESİNE.Hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca

..../.....

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten yasaklanmasına,TCK. nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) 25.Mayıs.1980 tarihinde mağdur Yüksel Şimşek'i ateş etmek suretiyle onu silahla tehdit ettiği subuta erdiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK. nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi gereğince ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncümaddeleri uyarınca içtimai ile Yirmibir yıl Onsekiz ay ağır hapis, Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,Fer'i cezalarının aynen Tatbikine,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi gereğince içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların içtima üzerinden 1/3 oranında artırılması ile NETİCETEN YİRMİSEKİZ YIL YİRMİDÖRT AY AĞIR HAPİS ve ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Genel Güvenlik Gözetiminin ve diğer Fer'i cezalarının da ayrı ayrı TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Müdahil Ayhan Algantürk'ün şahsı haklarının Mahfuz TUTULMASINA,Hukuk mahkemesine müracaatında Muhtariyetine,

109- Sanık Mustafa İÇÖZ'ün ;

a) 4.6.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin Yüool ve Hakan Yüool'in öldürülmeleri eylemine maktüllere ateş ederek olaya iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) 31.Mayıs.1980 tarihinde siyasi görüş aykırılığı nedeniyle müdahil mağdur Ayhan Algantürk'ü taammüden öldürmeye teşebbüs suçuna feri fail olarak katıldığı sabit bulunduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK. nun 62 maddesi uyarınca cezasının Yirmiyıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,sanığın fiile feri fail olarak katıldığı anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Onyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince

ASLI GİBİDİR
YAZI İŞL. MÜD.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

cezanin 1/6 oranında indirilmesiyle Sekiz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK

TCK.nun 31.maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden Müebbeten Yasaklanmasına,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) Sanığın ayrıca 18.Nisan.1980günü Kamil Mollaibrahimoğlu'nu terzi makası ile yaralamak suretiyle müesser fiil suçunu işlediği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 456/1 maddesi gereğince takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,fiili silahtan sayılan aletle işlemiş bulunduğundan TCK.nun 457/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Sekiz ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletiçi neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Altı ay Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Sanığın sahte kimlikle yakalandığı ve sahte kimlik kullandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

e) Sanık diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu sabit bulunduğundan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca bu ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında Bulundurulmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimai ile Onüç Yıl Ondört ay ağır hapis ve Altıay Kirkbeş gün hapis cezasıyla cezalandırılmasına, FeR'i cezalarınında ayrı ayrı Uygulanmasına,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların içtima üzerinden 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN ONYEDİ YIL YİRMİİKİ AY YİRMİ GÜN AĞIR HAPİS, SEKİZ AY ALTMIŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Ayrıca BEŞ YIL ON AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ Ve Diğer Fer'i cezalarınında AYNEN UYGULANMASINA,

Gözetimde ve tutuklu geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden sayılmasına,

Müdahil Ayhan Algantürk'ün şahsıhaklarının Saklı TUTULMASINA,hukuk mahkemesine müracaatında muhtariyetine,

110- Sanık Veysel KAYA'nın;

4.Haziran.1980 günü Üsküdar'da Çetin Yücel ve Hakan Yücel'in öldürülmesinde silahla gözcülük yaparak suça katıldığı iddiası ile sanık hakkında kamu davası-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçtan sanığın BERAATINA

111- Sanık Salim ÜLKER'in ;

Öldürme eylemlerini işleyen sanıklardan İsmet Karaalioğlu,Kenan Dalgıç ve Kaptan Taş'ı evinde saklayarak yataklık yaptığı iddiası ile TCK.nun 296/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın BERAATINA,

112- Sanık Mustafa FİDAN'ın ;

Bir süre Şişli mahalle örgüt birimi başkanlığını yaptığı belirtilen bu sanığın,4.2.1980 tarihinde Palazoğlu sokakta Mustafa Gökçeli'yi,23.Şubat.1980 tarihinde şişli Kocamansur sokakta maktül Hacı Ahmet Kaya'yı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü, 23.Nisan.1980 tarihinde Şişli Abidei Hürriyet caddesi 216 da bulunan Özoğlu Kebap salonunu bombaladığı,13.Mayıs.1980tarihinde maktül Zeki Altındiş'in öldürülmesine iştirak etti,aynı gece saat 24.00 - 01.00 sıralarında maktül Sadettin Türker,Mustafa Özkan'ın öldürülmeleri ve mağdur Kamil Özkan'ın yaralanması eylemine silahla ateş ederek iştirak ettiği,2.Temmuz.1980 tarihinde Şişli Mehmetcik sokak 54 numaralı yerde bulunan Hüseyin Eraslan'a ait kahvehaneyi bombaladığı,6.Temmuz.1980 tarihinde Mehmetcik Sokak 110/1 de bulunan Şaban Kaya'ya ait kahvehaneye bomba attığı,5.Ağustos.1980 tarihinde Dere sokaktaki dükkanında nalbur Abdulkadir Alkaya'yı öldürüp,Ferhat Karadağ'ın yaralanması eylemine silahla ateş ederek katıldığı,Ümraniye sanıklarından İsmet Karaalioğlu ve Kaptan Taş'a örgüt silahlarını verdiği iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın anılan suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçlardan BERAATINA,

Sanık hakkında Sıkıyönetim Komutanlığı İstanbul 2.Nolu Askeri Mahkemesince çıkarılmış bulunan 7.1.1981 gün ve 1981/48evrak,26 karar sayılı tutuklama müzekkeresinin geri alınmasına,başka suçtan hükümlü veya tutuklu değilse salıverilmesi için As. Savcılığa müzekkere yazılmasına,

113- Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM' ın;

a) 16.5.1980 tarihinde maktüller Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürülmesi eylemine sanık İbrahim Uğurbaşoğlu'ya silah vererek katıldığı iddiası ile Kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanığın 11.Nisan.1980 günü Sakızağacı caddesinde siyasi görüş aykırılığı nedeniyle kimliği tesbit olunamıyan diğer sanıklarla birlikte maktül Ümit Kaftancıoğlu'nu taammüden öldürme eylemini işlediği sübuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi gereğince İdam cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Sanık hakkında TCK.nun 31/ilk ve 33/ilk maddelerinin UYGULANMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluş

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.
T.C. ASLI GİBİDİR Yazı İşl. Md.
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

tulan silahlı tekekkülo dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren yedi yıl ağr hapis cezasiyle cezalandırılmasına,2301 sayılı kanunla değişik 1402 sayılı kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılarak dokuz yıl dört ay ağır hapis cezasiyle cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle yedi yıl dokuz ay on gün ağır hapis cezasiyle cezalandırılmasına,T.C.K.nun 313/5 maddesi uyarınca,bu ceza süresine eşit süreyle genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,T.C.K.nun 31.nci maddesi uyarıca kamu hizmetlerinden müebbeden Yasaklanmasına,T.C.K.nun 33.ncü maddesi uyarınca ceza süresi içinde kamuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan Müebbed ağır hapis ve diğer muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarının T.C.K.nun 73.ncü maddesi uyarınca,NETİCETEN ALTI AY SÜREYLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜKBBED AĞIR HAPİS CEZASİYLE CEZALANDIRILMASINA,Fer'i cezaların aynen uyğulanmasına.

Sanığın Gözetimde ve tutuklukta geçirdiği sürenin 353 sayılı kanunun 251/I maddesi uyarınca mahkümiyetinden sayılmasına,tutukluluk halinin devamına.

II4- Sanık Yusuf Öztoprak'ın;

Sanığın diğer arkadaşlarıyla birlekte cürüm işlemek üzere;oluşturulan silahlıteşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabulodilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIRHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251 maddesi gereğince mahkümiyetinden SAYILMASINA,

115- Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ;

a) 25.Nisan.1980 tarihinde Serencebey yokuşu 10/E adresinde bulunan Lale Palas apartmanının bombalanması olayında gözcülük yaptığı iddia olunmuş isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçtan BERAATINA,

b) Diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi gereğince cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK'nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca sanığın ceza süresine eşit süre ile Genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

116- Sanık Gürman AKIN'ın ;

Her ne kadar çeşitli eylemlerinden dolayı sanığın TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Dosyada mevcut nüfus memurluğunun cevabı yazısına göre dava açıldıktan sonra sanığın öldüğü anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca DÜŞÜRÜLMESİNE

117- Sanık İbrahim Uğur BAŞCI'nın;

a) 23.Aralık.1979 tarihinde maktül Ziya Çelik'i,13.Mayıs.1980 tarihinde ara bahın içinde maktül Zeki Altındiş'i öldürdüğü,14.Haziran.1980 tarihinde maktül Cafer (Cebeci) Karahan'ı tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürdüğü,23.Şubat.1980 tarihinde maktül Hacı Ahmet Kaya'nın öldürülmesinde maktülün Komünist olduğunu söyleyip onu sanık Mustafa Fidan'a göstererek öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanık 16.Mayıs.1980 tarihinde Mecidiyeköy'de Likör fabrikası durağında siyasi görüş aykırılığı nedeniyle maktül Durmuş Onuk'u taammüden öldürdüğü ve orada bulunan Yusuf Kocaman ve Zeynel Devecioğlu'nu yaraladığı sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncu maddesi gelaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Keza aynı olayda sanığın maktül Durmuş Onuk'a ateş etmekte iken olay mahallindeki minibüste bulunan maktül Fatma Kara'yada isabette hata sonucu öldürdüğü anlaşıldığından sanığın kasten adam öldürme suçundan TCK.nun 52 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Ayrıca sanık diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılma-

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANMIŞTIR YAZI İŞL. MÜD.

sına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile Müebbet ağır hapis cezası ve Yirmibeş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,Fer'i cezalarınında aynen uygulanmasına,

Sanık müsnet suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezalarının içtima süresi üzerinden 1/3 oranında arttırılması ile Otuzüç yıl Onyedi ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tertip olunan Müebbet ağır hapis ve diğer muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 73 ncü maddesine göre NETİCETEN İKİ YIL SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ CEZASININ ve diğer Fer'i Cezalarının AYNEN TATBİKİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

118- Sanık Mehmet KUTUCU'nun ;

6.12.1976 tarihinde firari bir sanıkla birlikte sanık Mehmet Gül'ü azmettirerek Bursa Davut dede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurduna,aynı gece İbrahim paşa mahallesi İnanç sokak aralığındaki UFUK apartmanında oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı binanın kapısına bomba koyarak patlattığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerin subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edip suçun beş yıllık zaman aşımına tabi olup suç tarihine göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve As.Yargılama Usul Kanunun 162 nci maddeleri uyarınca zaman aşımı nedeniyle davanın DÜŞÜRÜLMESİNE,

119- Sanık Ali KANSIZ'ın ;

6.Aralık.1979 tarihinde maktül Mehmet Demiray'ın öldürüldüğünden bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

120- Sanık Mehmet Sami UZUN'un ;

Önceleri ülkücü işçiler derneği teşkilatlanma sekreteri ve daha sonra 2. Başkan olarak görev yapan sanığın suç ortakları ile birlikte 12.Aralık.1978 günü gecesi İzmir Buca caddesi 63 numarada Buca yüksek öğrenim derneği kapısına,14.Aralık.1976 günü gecesi Bornova Kazım dirik mahallesi 194 nolu sokak 6 nodaki Tıp Fakültesi öğrencileri ni kaldığı evin kapısına bomba koyup patlatmak,bu amaçla bomba hazırlamak 2.Mart.978

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMALARI VAKFI

tarihinde Samsun'da Devlet Su işleri Müdürünün sorumlu olduğu görüşü ile ona göz dağı vermek için bu şahsın evine bomba konulmasında sanıklardan Mehmet Gül'ü azmettirerek toplu kıyıma katılma suçunu işlediğinden bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış isede; Olayın niteliği itibariyle suçun subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği belirtilen suçların beş yıllık zaman aşımı süresine tabi bulunduğu,suç tarihinden göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşılmakla sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162. maddesi uyarınca zaman aşımı nedeniyle davanın DÜŞÜRÜLMESİNE,

121- Sanık Feti NAMLUOĞLU'nu ;

Sanığın arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı çeteye dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2212 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 142/2 maddesi gereğince takdiren Üç yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN İKİ YIL ALTI AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve Ceza süresine eşit süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

122- Sanık Aydın YAKUPOĞLU'nun ;

Sanık suç ortakları ile birlikte 12.Aralık.1976 günü gecesi İzmir Buca Fatih caddesi 63 numarada bulunan Buca yüksek öğrenim derneğinin kapısına,14.Aralık.976 günü gecesi Bornova Kazım dirik mahallesi 194. sokak No 6 da oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evin kapısına bomba konulup patlatılması eylemine iştirak ettiği iddası ile TCK.nun 149/3 maddesi gereğince kamu davası açılmış isede; bu eylemlerinin subutu halinde suçun mahiyeti itibariyle TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği ve suçun beş yıl zaman aşımına tabi olup suç tarihine göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanununun 162 maddesiuyarınca davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

123- Sanık Adnan DEMİREL'in ;

Sanık suç ortakları ile birlikte 2.Mart.1978 günü Samsun'da Samsun Devlet Su İşleri Müdürüne gözdağı vermek için bu müessesenin bitişiğindeki Tuncayapartmanın yanındaki boş arsaya bomba koyup patlattıkları,6.Aralık.1976 tarihinde Bursa'da Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurduna,ayrıca Bursa'da İbrahim paşa mahallesi inanç aralığı ufuk apartmanında tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı apartmanın kapısına bomba koyup patlattıkları ve TCK.nun 149/3 maddesine uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isedeğ Sanığa atılan suçların subutu halinde olayların mahiyeti itibariyle TCK. nun 264/6 maddesine temas edeceği ve eylemlerin beş yıllık zaman aşımına tabi olduğu suç tarihine göre de bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162.maddeleri gereğince açılan davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 518

124- Sanık Adem BÜLBÜL'ün ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağırhapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, XXX

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş yıl On ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden Sayılmasına,

125- Sanık Behzat PARLAK'ın ;

27.5.1980 günü gecesi arkadaşları Abdulkadir Kibar, Recep Bütüner ve Mustafa Coşar'la birlikte solcu olduğu gerekcesi ile Nurettin Kılıç'ın Sultantepe Selvilik caddesi Pınar apartmanı 71/7 deki evinin kurşunlanması eylemine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

126- Sanık Bayram ÇİMEN'in ;

11.Nisan.1980 tarihinde öldürülen maktül Ümit Kaftancıoğlu'nun öldürülmesi olayının asli faillerini araç ile olay mahalline götürmek ve olaydan sonra asli failleri aynı araçla olay yerinden kaçırmak suretiyle öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

127- Sanık Yusuf ÖZER'in ;

1980 yılı içinde solcu olduğundan bahisle Hüseyin Baydar adındaki kişinin dükkanına bomba koymak isteyen diğer sanıkları olay yerine sevk ve idaresindeki araçla götürdüğü veorada beklediği, diğer sanıklar tarafından bombanın konulmasından sonra araba ile onları olay yerinden uzaklaştırdığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Kamu davası açılmış isede; Toplanan delillere göre mağdur Hüseyin Baydar'a ait dükkanın ihlamur kuyu semtinde bulunduğu ve 15.7.1980 tarihinde bu dükkana patlayıcı madde atıldığı tesbit edilmemiş ancak sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

128- Sanık Resul ŞAHİN'in ;

a) 9.8.1979 günü akşamı Eyüp akarçeşme çömlekciler sokak 38/A da faaliyet gösteren Veli KARABAYRAM'a ait kahvenin silahla taranması sonucu Hasan [illegible], Resul Kocabıyık, Rüstü Bayram, Semih Genç ve Tayfun Çifttaş'ın yaralanmaları olayına silahla

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR
ASLI GİBİDİR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 51

ATEŞ etmek suretiyle katıldığı, 7.Şubat.1980 günü maktül Tacettin Şentürk'ü öldürdüğü, 6.4.1980 tarihinde Nejat Taner'in öldürülmesine eylemi sanıklarını azmettirdiği, ayrıca duvarlara yazı yazmak suretiyle TCK.nun 536/2 maddesini ihlal ettiği iddiasıile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Ancak, sanığın 28.1.1980 tarihinde Otakcılar Akarçeşme abdurrahman Şeref bey caddesi No 2 de faaliyet gösteren kuyumcu Şerafettin Kaya'nın dükkanının soyulmasına diğer anç ortakları ile birlikte asli fail olarak suça katıldığı subuta ermiş bulunduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi gereğince takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altınların suç tarihindeki raiç değeripek fahiş kabulu ile sanığın TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca tayin olunan cezanın 1/2 oranında arttırılmasıyla Yirmiiki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Ceza süresine eşit süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden Müebbeden YaSAKLANMASINA, TCK.nun 33X.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine işet süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncümaddeleri uyarınca içtimai ile NETİCETEN YİRMİBEŞ YIL ONBEKİZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS ve YİRMİBEŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Tayin olunan Feri cezalarının aynen TATBİKİNE,

Sanığın gasp suçunu diğer arkadaşları ile birlikte kişisel yararları için yapmış bulunmaları ve gasbın ideolojik amaçla işlendiği anlaşılamadığından hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 520

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

129- Sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına bilerek ve isteyerek barınacak yer gösterdiği subuta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncümaddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,bu yardımı öğrenci yurdunda yapılmış bulunması göz önüne alınarak aynı Kanunun 314 ncü maddesinin ikinci cümlesi uyarınca tayin olunan cezanın iki katı arttırılmasıyla sanığın İki yıl süre ile hapıs cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BİR YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve gözetimde geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA,

Hükmün kesinleşmesini müteakip sanık öğretmen olduğu anlaşıldığından sanığın durumunun müzekkere ile Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına bildirilmesine,

130- Sanık Adnan KAYA'nın ;

13.Mayıs.1980 tarihinde maktüller Sadettin Türker ve Mürtaza Özkan'ın öldürülmeleri,Kamil Özkan'ın yaralanması eylemine gözcü olarak katıldığından dolayı cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

131- Sanık Bünyamin BALTA'nın ;

a) 2.7.1980 tarihinde Mecidiyeköy Fulya deresinde Hüseyin Eraslan'a ait kahvehanenin bombalanmasına katıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayanmüsnet suçtan BERAATINA,

b) Ayrıca 27.Haziran.1979 tarihinde Mecidiyeköy 13.Bölge DİSK temsilciliğine bomba atılması olayına iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede;aynı [illegible]y nedeniyle sanık ve suç ortakları hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığının 29.11.1982 gün ve 1982/2742 esas ve 1982/1109 karar sayılı iddianame ile kamu davası açılmış bulunması nedeniyle aynı Konuda dava açılmış bulunduğu nazara alınarak sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca davanın REDDİNE,

132- Sanık Recep ÇOBAN'ın ;

a) 10.4.1980 tarihinde maktül Ömer Recai Demir'i öldürdüğü,31.3.1980 tarihinde maktül İsmet Pamir'i öldürüp maktülün karısı Nağdure Nezahat Pamir'ide yaraladığı iddiası ile hakkında kamudavası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtandan BERAATINA,

b) Ancak sanığın 23.Haziran.1980 günü Beşiktaş Barbaros bulvarı 43 noda bulunan Uluğ Kitapevinde maktül Turgut Nedim Uluğ'u taammüden öldürdüğü sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası

ASLI İBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI TÜSTAV

ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca bu cezanın Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Aynı olayda sanığın ayrıca maktül Ali Muzaffer Gökçam'ı kasten öldürdüğü suçta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile Yirmibeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülen devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezası üzerinden 1/3 oranında arttırılmasıyla Otuzüç yıl Onyedi ay Ongün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ayrıca Beş yıl on [illegible]nel güvenlik gözetimi altında Bulundurulmasına,

Sanık hakkında tayin olunan müebbet ağır hapis ve muvakkat ağır hpis cezalarının TCK.nun 73 ncü maddesi uyarınca NETİCETEN İKİ YIL ALTI AY SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBED AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Fer'i cezalarında aynen UYGULANMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkümiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

133- Sanık İsmail Hakkı UZUN' un;

31.3.1980 tarihinde öldürülen maktül İsmet Pamir'in adresini tesbit edip örgüt üyelerine bildirmek suretiyle bu öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile toplu kavgaya katılma suçundan TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; Müsnet suçu işlediğine dair mahkümiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmıyan müsnet suçtan BERAATINA,

T.C. ASLİYE CEZA 7. Yazı İşleri Müd.
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞUNU ONANIR YAZI İŞ. MÜD.

Haklarında görevsizlik kararı verilmiş bulunan sanıklardan Ahmet Gürde yakalanan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/130 sırasında kayıtlı 522944 nolu tabanca,sarjör ve mermilerinin,

Sanık Hüsamettin Balkız'ın evinde yapılan aramada yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 emanet sırasında kayıtlı Kasaturanın,

Sanık Ali Güngörde yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1984/28 sırasında kayıtlı 1156029 nolu tabancanın,

Sanık Muharrem Sarcan'da yakalanan aynı emanet numarasında kayıtlı 888333 nolu tabancanın,

Sanık Eşref Şerifog Ahmetof'tayakalanan Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının 1982/110 sırasında kayıtlı 409363 nolu tabancanın Müsaderesine MAHAL OLMADIĞINA,

Sanıklardan Ahmet Mustafa Kıvılcım'ın yer göstermesi ile elde edilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının Zaptolunan eşya kayıt defterinin 1982/133 sırasında kayıtlı 9 mm çaplı 6928233 seri nolu tabancanın bir emniyet mensubu tarafından evvelce zayi edildiği ve İstanbul Emniyet müdürlüğünce istendiği anlaşılmakla mezkür tabancanın İstanbul Emniyet Müdürlüğü İADESİNE,

12.Eylül.1980 gecesi MHP Üsküdar ilçe binasında yapılan aramada elde edildiği anlaşılan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/128 emanet sırasında kayıtlı bir sarjör ve 43 adet merminin,

Sanıklardan Orhan Çakiroğlu,Hüseyin Baştan ve Halil Şahin'in yer göstermeleri üzerine yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1984/38 sırasında kayıtlı 15 adet tabanca,sarjürleri,fırça ve harbilerinin,

30.Eylül.1980 günü Şişli MHP binasının aranmasında elde edilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/137 sırasında kayıtlı üç sarjör ve 41 merminin,

Sanık Hüseyin Yurdakul'un evinde yapılan aramada ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 sıra numarasında kayıtlı tabanca,sarjör ve 18 merminin,

Sanık Vasıp Ayhan'ın yer göstermesi üzerine 23.9.1980 günü gecesi MHP Bakırköy ilçe binasının yanında gömülü olarak ele geçirilmiş olan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 emanet sırasında kayıtlı iki ayrı tabanca,sarjörleri ve mermilerinin,

Sanıklardan Hüseyin Yurdakul'un yer göstermesi üzerine 6.10.1980 günü evinin bahçesinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 zaptolunan eşya defteri sırasında kayıtlı tabanca,sarjör ve 5 merminin,

Sanıklardan Salih Aktı'nın 11.7.1980 günü yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1984/38 emanet sırasında kayıtlı iki adet tabanca,sarjörleri ve mermilerinin,

29.7.1980 günü Eyüp MHP ilçe binasında yapılan aramada ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının Zaptolunan eşya defterinin 1984/48 sırasında kayıtlı üç adet tabanca,sarjör leri ve mermilerin,

Sanıklardan Sıtkı Yılmaz,Hümmet Darboğaz ve Burhan Makir'in yer göstermeleri üzerine ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı Bestf marka otomatik tabanca,Browning tipi 82613 nolu tabanca,BSF marka yerli yapı tabanca,23890 nolu Colt marka tabanca,bu tabancalara ait sarjör ve mermilerinin,ayrıca aynı şekilde yakalanan çok miktardaki mermi,bir adet el bombası ve fünye ile 3 adet makkenin,

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sanıklardan Şükrü Türkmen'de yakalanan 736015 nolu tabancanın Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defetirin 1982/127 sırasında kayıtlı tabanca ve mermilerin,

Sanıklardan Erol Sakarya'da yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının 1982/127 emanet sırasında kayıtlı Beratta marka tabanca ve iki mermisinin,

Sanık Davut Yüce'nin yer göstermesi üzerine 6.10.1980 tarihinde yakalanan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı tabanca,sarjör ve mermilerinin,

Sanıklardan Resul Çakar 'ın yer göstermesi üzerine 29.9.1980 tarihinde yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı Karadağ marka tabancanın,

Mağdur Şükrü İlkay Konuk'unyaralannasında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı 9 mm. çaplı 5 adet kovanın,

Şaban Tezel'in kahvehanesine ateş edilmesi olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı 7.65 mm. çaplı iki kovan ve iki mermi çekirdeğinin,

Mağdur Orhan Cesur ve Cevdet Sadıker'in yaralanmaları olayı yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı üç adet 9 mm. çaplı kovan ve çekirdeğin,

Maktül Mehmet Demiray'ın öldürülmesi olayında olay mahallinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 zaptolunan eşya defterine kayıtlı 9 mm. çaplı iki kovan ve mermi çekirdeğinin,

Haznedar Ateş tuğla fabrikasi yanında bulunan kimliği meçhus cesedin yanında ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı 7.65 mm. çaplı üç kovan ve bir mermi çekirdeğinin,

Mağdur Ümit Abdullah Karadağlı'nın yaralanması olayında olay yerinde ele geçirildiği anlaşılan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının aynı emanet sırasında kayıtlı 7 adet 9 mm. çaplı kovan ve 5 mermi çekirdeğinin,

Sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat Atamer'de yakalanan ve ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1986/2 sırasında kayıtlı 138493 seri nolu tabanca, şarjör ve mermilerinin,

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı zaptolunan eşya defterinin 1982/136 sırasında kayıtlı para makbuzlarının,

21.5.1980 günü Eyüp CHP ilçe binasının taranması olayının olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defetirin 1982/127 sırasında kayıtlı 9 mm. çaplı 13 adet kovanın,

1982/125 sırasında kayıtlı tabancaların,1982/140 sırasında kayıtlı el telsizlerinin,1982/126 sırasında kayıtlı tabancalar,yedeknamlular,sarjör ve fişeklerin,1982/133 sırasında kayıtlı makinali tabanca,sarjörleri,tüfek dipçiği,mermi ve kovanların, 1982/138 sırasında kayıtlı bez pankartın,1984/109 sırasında kayıtlı maktul Ali İncekarın cesedinden çıkan mermi nüvelerinin,1985/13 sırasında kayıtlı maktül Mürtaza Özkan'ın vücudundan çıkar mermi çekirdeklerinin,1985/12 sırasında kayıtlı Mustafa Gökçeli'nin vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin,1985/11 sırada kayıtlı maktül Sadettin Türker'in vücudundan çıkan 6 mermi çekirdeğinin,1985/10 sırasında kayıtlı Pertevniyal lisesi önünde cereyan eden olayda ele geçirilen kovan ve mermi çekirdeklerinin,1985/9 sırada kayıtlı

ASLINDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Maktül Zeki Altındiş'in vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin,1985/8 numarada kayıtlı maktül Cafer Karahan'ın vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin,1985/2 numarada kayıtlı 235764 seri nolu tabanca ile 27.10.1979 tarihinde kahve taranmasında maktüllerin cesetlerinden çıkarılan mermi çekirdeği ve nüvelerinin,1984/57 sırada kayıtlı 9 adet kovanın,1985/66 sırasında kayıtlı tabanca,4 kovan ve mermi çekirdeğinin,1985/57 sırada kayıtlı Ali İnceKara'nın öldürülmesi olayında ele geçirilen kovan,mermi çekirdeği ve mermi nüvesi parçalarının,1985/61 sırada kayıtlı Ali İsmet Gencer'in öldürülmesi olayında ele geçirilen 8 adet kovan ve mermi çekirdeklerinin,1985/62 sırasında kayıtlı maktül Gültekin Elkova ve Murat Cilvaroğlu'nun öldürülmesi olayında olay yerinde ele geçirilen 9 kovan ve 1 mermi çekirdeğinin,maktül Ömer Ermiş'in cesedinden çıkarılan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığı zaptolunan eşyadefterinin 1985/98 sırasında kayıtlı 3 adet mermi çekirdeğinin,1985/68 sırada kayıtlı maktül Emin Bülend Demir'in öldürülmesi olayı ile ilgili mermi çekirdeğinin,1985/109 sırasında kayıtlı maktül Ümit Kaftancıoğlu'nun öldürülmesi olayında elde edilen 6 kovan ve mermi çekirdeği ile kurşun parçasının,1985/5 sırada kayıtlı 10 kovan ve Beş mermi çekirdeğinin,1983/26 sırada kayıtlı maktül Ömer Recai Demir'in öldürülmesi olayı ile ilgili iki mermi çekirdeğinin,mağdur Haydar Dolu'ya ait otomobilin yakılması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1984/57 sırasında kayıtlı 9 adet kovanın,18.5.978 tarihinde Haznedar TİKP binasının bombalanması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1983/96 sırasında kayıtlı 3 adet kovanın,18.10.1979 günü Haznedar TİKP binasının kurşunlanmasında olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1983/96 sırasında kayıtlı 4 kovan ve 5 mermi parçasının,18.6.1978 tarihinde Mustafa Tuğrul'un evinin kurşunlanıp,makbüle Koçak'ın yaralanması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1983/96 sırasında kayıtlı 14 adet kovan ve 5 mermi çekirdeğinin,maktül İsmet Pamir ve Ömer Recai Demir'in öldürülmesi olaylarında olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1984/86 sırasında kayıtlı 15 adet kovan,mermi çekirdekleri ve mermi nüvelerinin,maktül Turgut Nedim Uluğ ve Ali Muzaffer Gökçam'ın öldürülmesi olayında olay yerinde ele geçirilen ve maktüllerin vücutlarından çıkarılan 8 adet kovan,mermi çekirdeği ve mermi çekirdeği parçaları,sanıklardan Mehmet İlhan'da yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1983/98 sırasında kayıtlı tabanca,iki sarjör ve 13 mermisinin suçta kullanıldığı ve suçta kullanılmak üzere hazırlandıkları ve ayrıca suç teşkil ettiği anlaşıldığından TCK.nun 36 ncımaddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

Talebe kısmen aykırı olarak,temyizi kabil olmak üzere sanıklardan Mehmet Ateş,Suat Eskicioğlu,Önder Yazımcı'nın 14.6.1980 tarihinde Mustafa Tekin'e ait kahvehaneye ateş edilerek içerde bulunan şahısların silahlı tehdit ve TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçlarından Mahkümiyetlerine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı,sanık Ahmet Toprak'ın TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçtan,keza mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı,sanık Şadan Korkmaz'ın 14.6.1980 tarihinde Mustafa Tekin'e ait kahvehanede ateş edilmesi suçunu diğer sanıkları azmettirdiğinedair mahkümiyeti için yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı,sanıklardan Mehmet Gül'ün 1.12.1975 tarihinde maktüller Halit Pelitözü ve Cezmi Yılmaz'ı öldürdüğüne dair mahkümiyetini yeter kesin delil bulunmadığı,sanıklardan Mustafa İçöz'ün 31.5.1980 tarihinde maktül Ayhan Algantürk'ün öldürülmesine tam teşebbüs suçuna fer'i fail olarak katıldığına dair

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANDI YAZI İŞL. MÜD.
ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı ve dolayısıyla bu sanıklar Hakkında bu suçlardan Beraat kararı verilmesi gerektiği halde mahkümiyetleri yönünde hüküm kurulmasının yasalara uygun olmadığı görüşünde bulunan Üye Hakim Kd.Bnb. M.Hayri ÖZTAN'ın bu sanıkların bu suçları yönündeki Muhalefeti Sebebiyle Oy Çokluğuyla,

Sanık İsmet Koçak yönünden maktül Kemal Türkler'i öldürmesi,sanık Enver Kaçar yönünden 27.10.1979 tarihinde Bayrampaşadaki kahvehane taranması sonucu 5 kişinin yaralanması ve 7 kişinin öldürülmesi,sanık Ahmet Gür,Recep Bütüner ve Recep Çakmak yönünden maktüller Celal Demirtaş ve Halil Şahin'in öldürülmesi,sanık Mustafa Fidan Yönünden maktüllerden Abdulkadir Alkaya'nın öldürülmesi suçlarından delil mevcut olduğundan mahkümiyet yerine Beraat kararı verilmesi sebebiyle Hakim Seyfettin ÖZKAN'ın bu yöndeki muhalefeti sebebiyle Oyçokluğuyla,

Diğer sanıklar ve eylemler yönünden Oybirliği ile karar verildi.

İşbu karar iddia makamında Sıkıyönetim Yrd.Savcısı Sırrı YAKUT ve tutanakta Svl.Memur Ahmet YAĞCI'nın hazır oldukları halde sanıklar Abdulsamet Karakuş,Aydın Eryılmaz,Adnan Madak,Mehmet Kaya,Mustafa Kaplan,Mehmet Salih Sağlamkan,Orhan Gündoğdu,Hüseyin Yurdakul,Mahmut Yurtsev,Mehmet Bal,Ali Yeleç,Şadan Korkmaz,İsmet Koçak,Ramazan Çepni, [illegible]ar Kaçar,Durak Aydın,Cafer Yaylan,Mehmet Gül,Veçdet Ersoy,Zihni Açba,Recep Çakmak, [illegible]. Karaalioğlu,Kaptan Taş,Hüsamettin İçöz,Mustafa Fidan,Ahmet Mustafa Kıvılcım,İbrahim Uğurbaşcı ve bir kısım sanıklar vekilleri Av.Ciyasettin Karaca,Av.Mustafa Sevinç,Av. Ali Toker,Av.Halim Şahinoğlu,Av.Faruk Keskinkılıç,Av.Sebahattin Şener'in yüzlerine karşı diğer sanıklar ve müdahiller ve müdahil vekillerinin yokluğunda açıkca okunmak suretiyle usulen tefhim kılındı. 15.7.1986

BAŞKAN
NURETTİN SOĞANCI
Mu.Plt. Albay
(1961-15)

D.HAKİMİ
SEYFETTİN ÖZKAN
Hakim
(15487)

HAKİM ÜYE
M.HAYRİ ÖZTAN
Hak.Kd.Bnb.
(1971-Yd-1)
Ameliyat nedeniyle İstirahatli olduğundan,İmzası alınamamıştır.

K A R Ş I O Y Y A Z I S I

I- Sanıklardan İsmet Koçak,~~içinx~~22/7/1980 günü öldürülen Maktül Kemal TÜRKLER yönünden;

Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayında,olayın sanıklarından Abdülsamet Karakuş,zabıtaya verdiği 9.10.1980 günlü ifadesinde"....İsmet Kocağın getirdiği Ünal,Maktül Kemal Türkler'i vuracağız diye teklif ettiler...Bu işi kabul ettim.İstihbarat tamamlandıktan sonra ben,Cengiz(İsmet Koçak),Yunus(Ünal),Aydının olay yerine götürmek üzere gittik...Olayı müktülün evi önünde yapmaya karar verdik.....Olayda kullanılmak üzere lazım olan otomobili gasp ettik.....Olay günü de ben,Cengiz(İsmet Koçak)Ünal ve Aydınla birlikte gittik.....Burada bir süre bekledikten sonra Cengiz(İsmet Koçak),kürtçe bana(Rahatsız)yanı kalk dedi....Cengiz(İsmet Koçak),14 lü tabanca vardı....." diyerek İsmet koçğın maktüle ateş ettiğini Beyan etmiştir(Kls:A/9I-I dz:I47-I48) olduğu halde As[illegible]kta

...../.....

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 526

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞ. MÜD.

(Kls.A/91-1 Dz.150 ve 151),duruşmada (Kls.A/17 Dz.48-49),inkar ederek sanıkİsmet Koçak'ı tanımadığını ileri sürmüştür.

Sanık Aydın Eryılmaz'da zabıtada 16.10.1980 günlü ifadesinde; Olayı sanık Abdulsamet Karakuş gibi beyan ederek suçu ikrar etmiş (Kls.A/91-1 Dz.157-158) ve olayda Cengiz (İsmet Koçak)'in ateş ettiğini beyan ettiği lalde As.Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz. 160),Duruşmada (Kls.A/17 Dz.49-57) suçu inkar ederek,sanık İsmet Koçak'ı tanımadığını belirtmiştir.

Sanık İsmet Koçak'ta zabıtada verdiği 10.3.1981 günlü ifadesinde; Gasp suçundan tutuklu iken Sağmalcılar cezaevinden firar edip bir süre İstanbul'da gizlendikten sonra Bursa'ya ve oradan tekrar İstanbul'a ailesinin yanına gelip burada misafir olarak gelen Teyzesinin oğlu Cengiz Kanber'in nüfus cüzdanını aldığını ve sahte kimlikle dolaşmak icap ettiğini,daha sonra İzmir'e gittiğini,orada arkadaşları ile siyasi tartışmalar yaptığından dolayı tedirgin olduğunu,fotoğraf pazarlamada iki adet kimlik çaldığını(yzesinin oğlu yani Cengiz Kanberoğlu'nun kimliğinin üzerine resmini yapıştırdığını uf Arpacığın kimliğide Osman Altuğ'a ait kimlik olduğunu ve sanık Sağ görüşlülerle irtibat sağlayıp görüşme yaptığını,5.Mart.1981 günü Merkez Komutanlığına giderek teslim olduğunu,olayda olmadığını beyan etmiştir.(Kls.A/27 Dz.1-3),As.Savcılığa verdiği ifadesinde de; Sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'u tanımadığını,teyzesi oğlu Cengiz Kanber'in nüfus cüzdanını alarak onun resmini hüviyet cüzdanından koparıp kendi resmini yapıştırdığını bildirmiştir.(Kls.A/27 Dz.22),duruşmada ve As.Savcılıktada; bu beyanının doğru olduğunu ifade etmiştir.(Kls.A/27 Dz.56-57),

Dosyada toplanan mevcut delillere göre sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un zabıtadaki beyanlarının olusa,şahadete ve maddi delillere uymakta olduğundan samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Aydın ve Abdulsamet bu beyanlarında olayda Cengiz (İsmet Koçak) olduğunu ve maktüle ateşettiğini açıkca ifade edip bu ifadeleri kendi yönlerinde ikrar sanık İsmet Koçak yönünden şahadet niteliğinde olduğu ve ikrarın tecezzi olunamıyacağı kuralı karşısında sanık İsmet Koçak için verilen çoğunluk kararı Kanun ve usule aykırı olduğu,ayrıca As.Savcılıkta,duruşmada sanık Abdulsamet ve Aydın Eryılmaz sanık İsmet Koçak'ı tanımadıklarını beyan etmişler,oysa zabıtada Cengiz (İsmet Koçak)'ın olayda olduğunu ve İsmet Koçak dahi Tüm aşamalarda teyzesinin oğlu Cengiz Kanber'in kimliğini çalıp kendi resmini yapıştırıp o sahte kimlikle dolaştığını açıkca beyan etmiştirki,bu beyan sanık Aydın Eryılmaz ile Abdulsamet Karakuş'un emniyetteki beyanını doğrular mahiyettedir. Sanık Aydın ve Abdulsamet sanık İsmet Koçak'ı tanımamış olsalar,kendilerinden 1-2 yıl sonra yakalanmış sahte kimlik taşıyan ve onun sahte adının nasıl bilebibir. Bu husus gerçekten düşündürücüdür. İsmet Koçak'ı tanıdıkları için sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş emniyete ayrıntılı ve samimi olarak ifade etmişler,bu itibarla ifadelerinin samimi olduğu görülmüştür.

Öte yandan başka eylemlerden sanık Halil Durmaz (Kls.A/91-1 Dz.93),Enver Ateş (Kls.A/91-1 Dz.96),Yusuf Arpacık (Kls.A/91-1 Dz.109) daki beyanları ile sanık Resul Çakır'ın emniyete verdiği 24.10.1980 günlü ifadesinde,maktül Kemal Türkler'in öldürülmesinden bir kaç gün önce Celal Adan, Salih'e telefon etmiş gönderdiği adamla colt tabanca gönderin,İsmet Koçak gelip bu silahı Salih'ten almış,İsmet butabancayı olduğu gibi yok etmesini istemiş ve maktül Kemal Türkler'in olayını olaydan sonra İsmet Koçak'tan öğrendiğini belirtmiştir.(Kls.A/94 Dz.130) ve aynı sanık As.Hakimlikte bu silahın İsmet Koçak

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

isimli şahıs vermiştir.Silahı götürüp Şükrü Türkmen'in dükkanına bıraktım demektedir. (Kls.A/90 Dz.268),bu durumda toplanan delillere ve yukarda gösterilen beyanlara göre sanık İsmet Koçak,Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuşla birlikte maktül Kemal Türkler i görüş aykırılığı nedeniyle ve oluşturduklarısilahlı teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü öldürdüğü ve sanığın eylemi TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4,59, 313/2-3-5 ve 315 nci maddelerine göre cezalandırılması gerekirken Beraat kararı verilmesi,

2- Sanık Enver Kaçar için 27.10.1979 günü Bayrampaşa'da 7 kişinin öldürülmesi olayı ile ilgili olarak;

27.10.1979 günü Bayrampaşa Eti sokakta şahit Selim Mavigöz'e ait kahvehanenin taranması sonucu 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması olayında bu eylemin sanıklarından Ramazan Çepni zabıtada vermiş olduğu 24.2.1981 günlü (Kls.B-1 Dz.51-56) ve TRT Genel Müdürlüğünce hazırlanmış programda; eylemi olay günü Eyüp MHP teşkilatında oturmakta iken sanık Enver Kaçar kendisinin çağırıp Feza ve Mustafa olduğu halde mobille giderek olay yerindeki kahvehanenin yakınlarında inip ilk önce kendisinin içeri girdiğini,bilahare Enver Kaçar içeri girerek ateş etmesi neticesi olayı birlikte işlediklerini açıkca ifade etmiştir.

Olay şahitleri ve mağdurlar her ne kadar sanık Enver Kaçar'ı ilk giren kişinin arkasında olduğundan onu teşhis edemediklerini ifade etmişlersede; Olay şahitleri kahvehaneye 2-3 kişinin geldiğini ve bunların ateş yaptıklarını beyan etmişlerdir.

Olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede üç tabancanın kullanıldığı 5.11.1979 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmaktadır.(Kls.B-1 Dz. 13),

Olay görgü tanıklarından sanık Ramazan Çepni'yi teşhis etmişlerdir. Sanık Ramazan Çepni'nin beyanı atfı cürüm niteliğinde olmayıp eylemi sanık Enver Kaçar ve Feza Yurdatapkoç'la birlikte yaptıklarını beyanetmiş olup,bu beyan cürüm atma mahiyetinde değildir. Bu sanık dahi As.Savcılıkta ve duruşmada kendisine atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Olay sanık Ramazan ve arkadaşları tarafından işlendiği,sanık Ramazan Çepnin sorgusu üzerine tesbit edilmiştir. Butarihte sanıkEnver Kaçar ise başka suçtan cezaevinde tutuklu olup zabıtaya sorgusu yapıldığı sırada bu eylemden dolayı herhangi bir sorgulama yapılmadığı 22.11.1980 günlü ifadesi (Kls.B-1 Dz.114) ve 5.12.1980 günlü ifadelerinden anlaşılmaktadır.(Kls.B-1 Dz.115-117),

Kaldiki,bu sanık dahi daha doğrusu sanık Ramazan Çepni zabıtadaki beyanını kabul etmeyerek As.Savcılıkta ve duruşmada inkar etmiştir. Eğer sanık Enver Kaçar zabıtada sıcağı sıcağına olaydan sonra sorgusu yapılmış olsa idi,olayla ilgili olarak beyanda bulunma ihtimali mevcut olup,cezaevine girdikten sonra çeşitli nedenlerden dolayı kendisinin işlediği iddia olunan eylemleri inkar ettiğinden bu olayıda ikrar etmesi düşünülemez.

Bu sebeble Sanık Ramazan Çepni'nin hazırlıkta ve TRT'deki samimi ikrarı ve bu ikrarı tamamlayan olay şahitlerinin şahadeti,olayın oluşuda sanık Ramazan Çepni'nin beyanını doğrular mahiyette olduğundan sanık Enver Kaçar'ın bu eylemi Ramazan Çepni ile birlikte kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile işlediği toplanan mevcut dellerle sabit olup mahkümiyeti gerektiği kanısına varılmıştır.

T.C. ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNIDIR
ONANIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 528

3- Sanık Ahmet Gür,Recep Bütüner,Recep Çakmak için 26.7.1980 günü maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayı ile ilgili olarak;

26.7.1980 günü maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş evlerinde oturmakta iken evlerine giren sanık Recep Bütüner,Recep Çakmak ve Ahmet Gür'ün maktülleri ayak ve ollarını bağladıktan sonra tabanca ile başlarına kurşun sıkmak suretiyle öldürdükleri ddia olunmuştur.

Sanık Ahmet Gür zabıtada verdiği 18.9.1980 günlü ifadesinde; Maktülleri anık Recep Bütüner ve Recep Çakmak'la birlikte ayak ve kolları bağlandıktan sonra sanık ecep Çakmak'ın 4 el silah sıkmak suretiyle öldürdüğünü ikrar etmiştir.(Kls.B-6 Dz.9) ynı sanık zabıtaya ikinci kez verdiği 20.9.1980 günlü ifadesinde de,Recep'lerle karşıaştığını ve Komünistlere bakacağız diyerek eylemi kabullendiğini,pencereden içeri giriklerini Recep Bütüner'in maktüllerin ellerini bağladığını,Recep Çakmak'ın kendisini ışarı çıkdediğini,arkadanda Recep Bütüner'in çıktığını ve camdan dışarı çıkarken Recep ak'ın gördüğünü,yanına yaklaşırkende 4 el silah sesi geldiğini,onlarla birlikte kaç ıklarını beyan ederek suçu ikrar etmiştir.(Kls.B-6 Dz.13),

Sanık Recep Bütüner'de aynı şekilde zabıtaya verdiği 23.8.1980 günlü ifaesinde, olayı sanık Recep Çakmak ve Ahmet Gür'le birlikte maktülleri bağladıktan sonra hmet Gür'ün maktüllere ateş edip öldürdüğünü belirtmiştir.(Kls.B-6 Dz.20),aynı sanık 4.8.1980 günlü ek ifadesinde de; aynı şekilde olduğu anlaşılmıştır.(Kls.B-6 Dz.19),

Her ne kadar olayın işlendiği anda gören şahit mevcut değilsede,olay şahii Zehra Ak zabıtada,olay yeri civarında dut ağacı üzerinde iken üç kişinin bahçeye giriğini ve orada iken silah sesi duyduğunu,bir süre sonrada bu üç kişiden birinin kaçmak a olduğunu beyan etmiştir.(Kls.B-7 Dz.48),Şahit As.Savcılıktada patlama sesinden sonra a üç kişiyi hızlı adımlarla koşar durumda yürüdüklerini gördüğünü ifade etmiş (Kls.B-7 z.49),C.Savcılığınca alınan 9.7.1980 günlü ifadesdnde de ; Silah seslerini isittiğini e olayın oluştuğu evden üç kişinin çıktığını,onların uzaklaşıp gittiklerini belirtmiş Kls.B-7 Dz.91),duruşmada da, aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-16 Dz.158),

Şahit Mehmet Eryılmaz'da silah sesi üzerine baktığında şahısların kaçtığıı gördüğünü (Kls.B-6 Dz.51-52 ve 70 ve B-16 Dz.176),

Bilahare olay yerine gelerek ayak ve kollarının bağlı olduğunu şahit Enver k ile birlikte ipleri çözdüğünü belirtmiş,şahit Enver Ak'ta bu beyan mahiyetinde ifade ttiği anlaşılmıştır.

Diğer şahitler Nuriye Alp,Ramazan Demirtaş,Erhan Yalvaç'ta şahidin bu beanını teyit ettiği,ayrıca 27.6.1980 günlü görgü zabıt varakasında maktüllerin bağlı ldukları ve olay yerinde 4 adet mermi çekirdeği elde edildiği ve maktüllerin eşyaları casında sol içerikli kitaplar bulunduğu belirtilmiştir.(Kls.B-7 Dz.4)

Olay mahallinde elde edilen boş kovanın tek bir tabancadan atıldığı 2.7.980 günlü ekspertiz raporu ile tesbit olunmuştur.(Kls.B-7 Dz.8),

Maktüllerin cesetleri üzerinde yapılan otopside,her iki maktülün kurşun arasına bağlı olarak başına isabet eden kurşun çekirdeği sonucu vefat ettikleri anlaılmıştır.

Olayı müteakip olay yerinde C.Savcılığınca yapılan tesbitte,salondaki şyaların didik didik aranmış vaziyette olduğu belirtildiği 28.6.1980 günlü soruşturma rtanağından anlaşılmıştır.(Kls.B-7 Dz.76),

23.8.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasında sanık Recep Bütüner olayerini ayrıntılı olarak ve olayın oluştuğu yerleri tek tek gösterdiği anlaşılmaktadır (Kls.B-7 Dz.106)

ASLININ AYNIDIR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANMIŞTIR

Keza sanık Ahmet Gür yakalandıktan sonra sorgusunu müteakip 19.9.1980 günü
er gösterme tutanağında olayı ne şekilde yaptıklarını,olay mahallinde ayrıntılı şekilde
erini göstermiştir.(Kls.B-7 Dz.117),

Komser muavini Cengiz Yorulmaz'ın raporunda,olayı üç sanık tarafından yapıldı
ı belirtilmiştir.(Kls.B-7 Dz.119),

Yine olayla ilgili olarak başka eylemlerden sanık Bektaş Kurdini As.Savcılı-
a vermiş olduğu 12.2.1981 günlü ifadesinde, sanık Ahmet Gür'ün bu olayı yaptığını duy-
uğunu (Kls.A/90 Dz.10/A),sanık sıfatı ile ifadesi alınan Mahmut Çetin'de 14.9.1980 gün
i emniyete vermiş olduğu ifade de; olayı Ahmet Gür ve Recep Bütüner'in yaptıklarını duy
uğunu (Kls.A/90 Dz.14),sanık Mustafa Coşar olayı Ahmet Gür'le Recep Bütüner'in yaptı-
ını 29.10.1980 günlü ifado ettiği (Kls.B-6 Dz.50),Sanık Veysel Kaya zabıtaya verdiği
.7.1980 günlü ifadesi (Kls.B-7 Dz.88),keza aynı kişinin As.Savcılıktaki aynı nitelikte
i ifadesi (Kls.B-8 Dz.71),sanık Avni Aras'ın 12.9.1980 günlü ifadesi (Kls.A/90 Dz.13),
u olayla ilgili olarak beyanda bulunup,eylemi sanıkAhmet Gür ile Recep Bütüner'in yap-
ı ını duyduğunu ve bu sanıklar olay sanıkları Recep Bütüner,Recep Çakmak ve Ahmet
ür ile aralarında herhangi bir hüsümet mevcut olmayıp,özellikle Veysel Kaya ve Bektaş
u aninin As.Savcılıktaki beyanları samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanıklardan Recep Bütüner zabıtada bu olayla ilgili ikrarları 12.Eylül
perasyonundan önce yakalanıp beyan ettiği,cari tahkikata göre sanıkların 12. Eylül ope
asyonundan sonra cebir ve şiddete maruz kaldıklarının ileri sürüldüğü,oysa bu sanığın
eyanı 12.Eylül'den önce alınıp sanığın olayı samimi olarak ikrar ettiği,diğer taraftan
u sanıkların ikrarı,olay şahitlerinin şahadetleri doğrultusunda olup samimi olup olayın
luşuna uygun olduğu ve sanıklar yakalandıktan sonra sıcağı sıcağına zabıtaya verdikleri
eyanlarının samimi bulunduğu görülmüştür.

Her ne kadar olay yerinde elde edilen yazının sanıkların eli mahsulu olmadı
ı Adli Tıp Raporunda belirtilmiş isede; Yazı başka kişiler tarafından yazılıp olay ma-
alline bırakılma ihtimali mevcut olduğu,Böylece; Sanık Recep Bütüner ve Ahmet Gür'ün
abıtadaki samimi ikrarları,bu ikrarlarının olayın oluşuna uygun olduğu ve sanıkların
krarlarını şahit Zehra Ak,Mehmet Eryılmaz,Enver Alp,Nuriye Alp'ın beyanları tamamladığı
yrıca olayla ilgiliolarak sanık Bektaş Kurdininin As.Savcılıktaki samimi beyanı,Mahmut
ür,Mustafa Coşar ve Veysel Kaya'nın olayla ilgili olarak beyanlarıda sanıkların babı-
ad a beyanlarını teyit ettiği gibi maktüllerin bağlı durumda olmaları,olay yerinde yapı
an inceleme,otopsi raporları,ekspertiz raporları ve sanıkların ikrarını doğrular mahi-
ette görülmüş olduğundan sanıkların olay günü maktülleri pencereden içeri girerek içere-
e oturan maktülleri ip vesair eşyalarla ayak ve kollarını bağladıktan sonra yere yatı-
ıp hangi sanığın taşıdığı ~~xxxx~~ tesbit olunamıyan tabancaxx ile başlarınakurşun sıkılı-
k suretiyle öldürdüklerinden sanık Recep Bütüner,Recep Çakmakve Ahmet Gür'ün birlikte
aktülleri görüş aykırılığı nedeniyle ve oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrul-
usunda eylemi yaptıkları anlaşıldığı düşünülmüştür.

4- Sanık Mustafa Fidan için Maktül Abdulkadir Alkaya'nın öldürülmesi olayı
le ilgili olarak;

Olay günü sanık Mustafa Fidan kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile
asp edilmiş bulunan 34.FE.355 plaka sayılı otomobille maktülün dükkanının bulunduğu

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD.

yere gittikleri ve maktülün olaydan önce Bahattin Nariç ve Muhittin Nariç'in öldürülmesi olayında parmağı olduğu düşüncesi ile maktülü öldürmeye karar verdikleri,bu amaçla olay yerine gasp edilen 34.FE.355 plaka sayılı otomobille sanık Mustafa Fidan ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile gidip bir kişinin otomobilde beklediği,sanık Mustafa Fidan ve diğer bir arkadaşıda dükkana gidip Mustafa Fidan'ın dışarda gözetleyici görevi yaptığı,diğer arkadaşınında içeri girerek maktüle silahla vurup onu öldürdükten sonra havayada her iki sanığın ateş ederek geldikleri otomobile binip olay yerinden kaçarken arkalarından İnzibat erlerinin ateş edip otomobilin camlarını kırmak suretiyle sanık Mustafa Fidan ve arkadaşlarının maktülü siyasi görüş akrılığını nedeniyle öldürdükleri iddia olunmuştur.

Sanık Mustafa Fidan hazırlıkta suçu ikrar etmiş ve olay yerini göstermiştir. (Kls.B-10 Dz.96 ve 21),

Olay şahidi Seyfettin Cengiz duruşmada, sanık Mustafa Fidan'ı benzettiğini ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.232),aynı şahit keşifte,bulunduğu yeri göstermiştir.

Olayın müdahili Makbule Alkaya duruşma sırasında,Olayı gördüğünü olay sırasında iki kişinin maktülün dükkanına girip ateş ettiklerini,bu kişilerden birinin sanık Mustafa Fidan olduğunu duruşmada açıkca ifade ederek sanığı teşhis etmiştir.(Kls.B-16 Dz.239), Keşif sırasında da, aynı beyanını tekrar etmiştir.

Olay mahallinde yapılan keşifte,bilirkişi Hilmi Tatar, müdahilin görmüş olduğu yerden sanıkları teşhis etme olanağının bulunduğunu mütalaa etmiştir.(Kls.B-25 Dz. 10),

Olay şahitlerinin şahadetine göre sanıklar olayı müteakip İnzibat erleri ile karşılaşıp İnzibat erlerinin arkalarından ateş ettikleri,bunun üzerine bindikleri otomobili terk edip otomobilin inzibat erlerinin atışları neticesinde gasp edilen otonun camlarını kırılmış olduğu görgü tesbit tutanağından anlaşılmış ve şahitlerin beyanını teyit ettiği görülmüştür.(Kls.B-11 Dz.213),

Her ne kadar müdahil Makbule Alkaya'nın hazırlıkta ifadesi yoksada,müdahilin sanıklarla aralarında herhangi bir husumetin olduğu iddia edilmeyip müdahilin sanık Mustafa Fidan aleyhinde beyanda bulunmayı gerektirecek hiç bir nedende yoktur.

Müdahil duruşmada ki ifadesinde, açıkca kendisinin olayı müteakip fenalaşıp annesinin evine gittiğini,hiç kimsenin kendisinin ifadesini almadığını ileri sürmüş bulunup,beyanının samimi olduğu,Döylece müdahil Makbule Alkaya'nın beyanı,şahit Seyfettin Cengiz'in aşamalardaki ifadesi,keşif tutanağı,sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarını teyit eder mahiyette olup sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte gasp edilen oto ile olay yerine gelip sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarının aksini gösterecek başka bir delil olmadığından onunmaktülün dükkanı dışında bekleyerek diğer kimliği tesbit edilemeyen şahsın dükkanda maktüle ateş ederek olay yerinden kaçarlarken rastgele havaya ateş etmeleri sırasında mağdur Ferhat Karadağ'a kurşunlardan birisi isabet edip onuna yaraladıktan sonra gasp edilen otomobille bir süre giderlerken inzibat erlerinin arkasından ateş edip arabayı süren kişinin direksiyon hakimiyetini

ASLINA UYGUNDUR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

kaybedip otomobili terk ederek olay yerinden kaçtıkları ve başka eylemlerin sanığı olan sanık Zihni Açba'nın yer göstermesi ile elde edilen 26034 nolu tabancanında kullanıldığı ekspertiz raporundan saptanmış olup,sanık Mustafa Fidan'ın maktülü oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda taammüden öldürme suçuna iştirak ettiği iddia,iddiayı tamamlayan şahit Seyfettin Cengiz,Melek Tatar,Aligan Tadar,İzzet Altındağ,Mahir Avcılar ve müdahil Makbule Alkaya'nın beyanları,sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarı,yer gösterme zabıt varakası,olayda kullanılan tabancanın elde edilmesi,ekspertiz raporu,bilirkişi mütalaası,keşif tutanağı,olayın oluşu,sanığın olayın oluşuna uygun ikrarı,otopsi raporu gibi delillerle sabit olduğu halde beraat kararı verildiğinden çoğunluk kararına Muhalifim.15.7.1986

Hakim
Seyfettin ÖZKAN
15437

KARŞI OY YAZISI

1- 14.Haziran.1980 tarihinde Mustafa TEKİN'e ait kahvehanede ateş edilmek suretiyle silahlı tehdit olayında:

İstanbul-Güneşli köyünde üstünlük kurmak maksadıyla sanıklar Şadan KORKMAZ, Orhan MADEN ve Orhan GÜNDOĞDU tarafından diğer sanıklar Adnan MADAK,Suat ESKİCİOĞLU, İsmet MUMCUK (Adnan DOĞAN),Mustafa KAPLAN,Önder YAZIMCI ve Cafer ORUÇ'un içlerinde bulunduğu ülkücü militan gurubun silahlandırılarak 14.Haziran.1980 gecesi saat 22.30 sıralarında maskür köye gönderildiği,bu gurubun ikiye ayrılıp bir gurubun Güneşli köyü Mahmutbey yolu Şahin duraktaki Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye girdikleri,silah tehdidi ile kahvehanedekileri yere yatırıp kimlik kontrolu yaptıkları,kahvehanenin içinde ve dışında gelişi güzel ateş edip ayrıca kahvehanedeki masa ve sandalyeleri kırdıkları,kahvehane sahibinin kardeşi Süleyman TEKİN'i döverek müşterilerin paralarını gasp ettikleri; diğer gurubun ise aynı köyde Nafis Köse isimli şahıs tarafından işletilmekte olan halk tüketim kooperatifine benzin dökerek burayı ateşe verdiktensonra olay yerinden uzaklaştıkları iddiası ile adı geçen bu sanıklar ve sanık Mehmet ATEŞ haklarında bu eylemlerinden dolayı kamu davası açılıp tecziyeleri talep edilmiş isede;

A- Sanık Önder YAZIMCI Yönünden:

Sanık Önder YAZIMCI aşamalarda tesbit olunan tüm ifadelerinde bu olaya katılmadığını kesinlikle beyan etmiştir.

Mağdur Süleyman TEKİN Jandarma tarafından olayı müteakip 14.6.1980 tarihinde tesbit olunan ifadesinde, sanık Önder YAZIMCI'nın gurubun içerisinde olduğunu ve kendisini dövdüğünü,sırtına tekme ile vurduğunu, yine Jandarma tarafından düzenlenen Kls.92 Dz.46 daki teşhis zabıt varakasında failler arasında Önder YAZIMCI'nın bulunduğunu,aynı mağdurun Askeri Savcı tarafından tesbit olunan Kls.92 Dz.47 deki ifadesinde de sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehaneyi basan kişiler arasında bulunduğunu beyan etmiştir.

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI GÜSTAV

Diğer taraftan kahvehane sahibi müştoki Mustafa TEKİN'in 15.6.1980 tarihinde Jandarma tarafından tesbit olunan Kls.92 Dz.42 deki ifadesinde; kahvehaneye gelen şahıs ların 6-7 kişi olduğunu,gelenlerden birinin Önder YAZIMCI olduğunu beyan etmesine karşı, 27.8.1980 tarihinde Askeri Savcı tarafından tesbit olunan diğer ifadesinde; hepsi silahlı 7-8 kişinin kahvehaneye girdiğini,bunlardan üç tanesinin yüzünün kapalı olduğunu,ihbar üzerine yakalanan sanık Önder YAZIMCI'nın yüzü açık olarak kahvehaneye girenler arasında bulunmadığını,kardeşi Süleyman TEKİN'in kendisine vuranşahsın sanık Önder YAZIMCI olduğunu belirtmesi üzerine bu şahıs hakkında takibata geçildiğini,sanık Önder YAZIMCI' yı yakalanıp getirildiğinde gördüğünü,kahvehaneyi basan kişiler arasında bu kişinin bulunmadığını,Önder YAZIMCI'nın babasını yakinen tanıdığını,kahvehanenin yakınında oturduk larını beyan etmiştir.

Mağdur-Tanık Süleyman TEKİN duruşmadaki yeminsiz ifadesinde (Duruşma tutanakları Sahife 151); sanık Önder YAZIMCI'yı kesinlikle teşhis edemediğini,benzettiğini,müşteki-tanık Mustafa TEKİN ise,Önder YAZIMCI'yı teşhis edemediğini,Savcılık ifadesinin doğ u olduğunu beyan etmiştir.

Bunların dışında olay gecesi Güneşli köyüne giderek Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye giren,diğer taraftan Nafis Köse'ye ait halk tüketim kooperatifini benzin dökmek suretiyle yaktığı iddia olunan gurup içerisinde bulunduklarından bahisle haklarında dava açılmış bulunan sanıklar Şadan KORKMAZ,Suat ESKİCİOĞLU,Mehmet ATEŞ,Orhan MADEN, Mustafa KAPLAN,Orhan GÜNDOĞDU,Adnan MADAK,Cafer ORUÇ,Eşref Şerifoğ AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'nın tüm aşamalarda tesbit olunan hiç bir ifadelerinde bu olaya sanık Önder YAZIMCI'nın katılmış olduğuna dair hiç bir beyanları bulunmamaktadır.

Bu durumlara veolayın ceryan tarzına nazaran duruşma sırasında sanık Önder YAZIMCI'yı sadece benzettiğini beyan eden mağdur Süleyman TEKİN'in bu beyanına dayanarak sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehaneye girerek içerdekileri silahla tehdit suçunu işlemiş bulunduğunun subuta erdiğini kabul ile bu sanık hakkında bu suçtan mahkümiyet kararı verilmesi,

Sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehanede bulunanları silahla tehdit suçunu işlemiş bulunduğu kabul edilmiş olsa bile TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı silahlı teşekkülde teşekkül ilişkisi ve dolayısıyla dayanışma ve sürekliliğin söz konusu olamıyacağı, b suçun bir defa işlenmesi için bir araya gelme olayında TCK.nun 313 ncü maddesi ile m ümiyet için yeterli bulunmadığından böyle bir tek olaya katılmış olan sanık Önder YAZIMCI'nın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün üyesi olduğunu kabule imkan olmadığı kesindir.

B-Sanık Şadan KORKMAZ yönünden :

Sanık Şadan KORKMAZ'ın "Güneşli köyüne gidip orada bir göz dağı verin " diyerek diğer sanıkları suça azmettirdiğini kabul ile bu sanık hakkında silahlı tehdit suçuna azmettirmekten hüküm kurulmasıda mümkün değildir.

Bu sanığın diğer sanıkları suça azmettirdiği konusunda sanık Suat ESKİCİOĞLU' nun soruşturmanın aşamalarında sanık sıfatı ile alınan beyanlarını teyit eden hiç bir yan delil bulunmamaktadır. Başka bir ifade ile sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun atfı cürüm niteliğindeki beyanları dışında bu sanık aleyhinde silahlı tehdit suçuna azmettirdiği konusunda herhangi bir delil bulunmamaktadır.

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun aşamalardaki bu beyanına karşılık aynı gece bir araçla güneşli köyüne gittikleri iddia olunan sanıklardan Orhan MADEN (Kls.4/91-1 Dz.87),

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 533

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR ... YAZIMCI MÜD.

Mustafa KAPLAN (Kls.A/91-1 Dz.128),Orhan GÜNDOĞDU (Kls.A/91-1 Dz.153)'nun emniyetce tesbit olunan beyanlarında kendilerini güneşli köyüne gönderenin Hüseyin KURTALAN olduğunu beyan etmektedirler. Bu olaylara katıldığı iddia olunan diğer sanıklar Önder YAZIMCI, Cafer ORUÇ,Adnan MADAK,Eşref Şerifof AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'nın soruşturmanın tüm aşamalarındaki hiç bir ifadelerinde sanık Şadan KORKMAZ'ın bu olayla ilgili olarak adı bile geçmemektedir.

Sanık Şadan KORKMAZ kendisine atılan bir çok adam öldürme suçlarını soruşturmanın çeşitli aşamalarında ikrar etmiş olmasına rağmen bu suçla ilgili herhangi bir ikrarıda yoktur, bundan çok daha ağır cezaları gerektiren öldürme eylemleri ile ilgili olarak ikrarda bulunan bir kimsenin,kahvehanede bulunanları silahla tehdit şeklinde değerlendirilen basit bir suçu ikrar etmemesi ikrarın tecezzisi anlamına gelir.

Bütün bu nedenlerle yalnız sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun atfı cürüm niteliğindeki beyanlarında geçti diye, diğer hiç bir delille teyit bulmayan bu beyanları istinaden sanık Şadan KORKMAZ hakkında müsnet silahlı tehdit suçundan mahkümiyet hükmü kurmaya imkan yoktur.

C- Sanık Suat ESKİCİOĞLU yönünden :

Aynı olaya sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun iştirak ettiğine dair kendisinin aşamalardaki beyanı ve sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun emniyette sanık sıfatı ile tesbit olunan (Kls.A/91-1 Dz.153) deki hazırlık ifadesi dışında hiç bir delil bulunmamaktadır. Orhan GÜNDOĞDU'da emniyetteki bu beyanını gerek Askeri Savcılık ve gerekse Mahkeme önündeki ifadelerinde inkar cihetine gitmiştir.

Bunun dışında yukarıda geçen olay sanıkları emniyetteki ifadelerinde de Suat ESKİCİOĞLU'nun bu olaya iştirak ettiğine dair hiç bir beyanda bulunmamaktadırlar.Başka bir ifade ile sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun ikrarı herhangi bir yan delille teyit edilememektedir.

Bu itibarla,sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun silahlı tehdit suçunun subuta erdiğini kabul etmek mümkün değildir.

Sanığın böyle bir tek eyleme katıldığı subuta erse bile TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçun oluşması için teşekkül ilişkisinin ve dayanışmanın sürekliliği gerekeceğine nazaran böyle bir tek eyleme iştirak etmiş bir kimsenin TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı silahlı teşekkülün üyesi olduğunu kabule imkan bulunmamaktadır.

D- Sanık Mehmet ATEŞ yönünden :

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun 24.4.1981tarihli Askeri Savcılık ifadesi dışında sanık Mehmet ATEŞ'in 14.6.1980 gecesi cereyan ettiği iddia olunan Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp içerdekilerin silahla tehdit edilmesi eylemine katıldığına dair dava dosyasında başka hiç bir beyan vedelil bulunmamaktadır.

İddianamenin olay kısmında bu sanığın adı bile geçmemektedir. Ancak, sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun beyanı üzerine olacakki 530 ncu sanık olarak Mehmet ATEŞ'in hakkında kamu davası açılmıştır.

Sanık Mehmet ATEŞ'in soruşturmanın hiç bir aşamasında bu olayla ilgili ikrarı bulunmamaktadır.

Bu olayla ilgili olarak sanık sıfatı ile ifadeleri tesbit edilmiş bulunan Önder YAZIMCI,Şadan KORKMAZ,Orhan MADEN,Mustafa KAPLAN,Orhan GÜNDOĞDU,Adnan MADAK,Cafer ORUÇ,Eşref Şerifof AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'da sanık Mehmet ATEŞ'in bu olaya iştirak

ASLI GİBİDİR
Y.Z.İ.Md.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ettiğine dair beyanda bulunmamaktadırlar.

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun ilk defa Askeri Savcılık ifadesinde geçen atfı cürüm niteliğindeki beyanından başka hiç bir delil olmadığı halde bu beyana istinaden sanık Mehmet ATEŞ'in silahlı tehdit suçunun subuta erdiğini kabul edip TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca tecziyesi mümkün değildir.

Silahlı tehdit suçunun subuta erdiği kabul edilse bile bu şekilde bir tek olaya katılmış olmak bu sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere bir anlaşmaya varmış olduğunu kabul ile TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca mahkümiyeti cihetine gitmekte mümkün değildir.

2- Sanık Ahmet TOPRAK :

TCK.nun 313 ncü maddesini ihlali için,cürüm işlemek amacı ile teşekkül meydana getirilmesi,yani birden ziyade kişinin malum ve muayyen olan bir kısım cürümleri işlemek için aynı amaç etrafında birleşmeleri zorunludur.

Silahlı teşekkülde teşekkül ilişkisi ve dolayısıyla dayanışmada sürekli[illegible] bulunmaktadır. İşlemeyi tasarladıkları ve işledikleri eylemle teşekkül arasında organik bir bağlılık ve bütünlüğün bulunması gerekmektedir.

Sanık Ahmet TOPRAK'ın ÜGD'de çaycı olarak çalıştığı ve bu dernek üyelerinden sanık Vecdet ERSOY'un kendisini Şişli'ye gönderdiği,orada Hasan KÜÇÜK'ü bulduğu ve ondan 4 adet dinamit lokumunu alıp getirdiği beyanlardan anlaşılmaktadır.

Askeri Yargıtay İçtihatlarına göre herhangi bir suçun bir defa işlenmesi için bir araya gelmek olayında TCK.nun 313 ncü maddesinin uygulanması yasa koyucunun amacına uygun düşmez. Ceza Kanununun maksadı basit bir iştirakten daha fazla tehlike arzeden bir durumu cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise müteattit defalar suç işlemek için birleşmelerde mevcut olabilir.

Bu nedenledirki iki veya daha ziyade kişinin somut bir suçu işlemek için anlaşarak suçun beraberce işlemiş olmaları TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı bir anlaşmanın varlığına delalet etmeyecek olsa olsa TCK.nun 64 ncü maddesinde yazılı iştirak hükümlerinin uygulanmasını gerektirir bir hal olacaktır. Başka bir ifade ile beraberce bir suç işlemek daha evvelce cürüm işlemek üzere bir anlaşmaya varılmış olmaya delalet etmeyebilir.

Sanık Vecdet ERSOY'un mensup olduğu Ülkücü görüşü benimseyen dernek o tarihte yasal bir kuruluştur. Bu derneğin bilaharo amacından saptığı mensuplarından bazılarının karşıt görüşlüler aleyhine bir çok suç işledikleri gerçek isede dernek mensuplarından hepsini ve özellikle onların görüşlerini benimsemekte olsa bile bu derneğin çaycısı olarak çalışan sanık Ahmet TOPRAK'ın karşıt görüşlü kişilere karşı suç işlemek gayesi ile diğerleri ile irade mutabakatı içinde olduğunu kabul etmek tahminlerden öteye gitmez.

Öte yandan sanık Ahmet TOPRAK'ın hazırlık ifadelerine itibar edip gerçekten dernek yöneticilerinden sanık Vecdet ERSOY'un göndermesi üzerine 4 adet dinamit lokumunu Şişli'den alıp getirdiği kabul edilse bile böyle bir maddenin dinamit lokumu olduğunu kabul etmek için, o maddenin ya patlatılmış veya ekspertiz incelemesi yapılarak dinamit lokumu olduğunun (raporla) tesbit edilmiş olması gerekmektedir.

Bu izahların ışığı altında sanık Ahmet TOPRAK'ın TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca cezalandırılması mümkün değildir.

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

3- 1.12.1975 tarihinde İstanbul-Şişli Meydanında öldürülen Halit PELİTÖZ ve Cezmi YILMAZ'ın öldürülmeleri olayı ile ilgili olarak sanık Mehmet GÜL hakkında:

Sanık Mehmet GÜL 28.1.1981 tarihli emniyet ifadesinde: Edirnekapı öğrenci yurdunda ocak başkanı sanık Mustafa VERKAYA'nın bir gün kendisine 14'lü, Mustafa BEKAROĞLU'nda 7.65 mm.çaplı tabancaları verdiğini, olay günü Galatasaray Mühendislik Yüksek Okulu önüne gidip ülkücü arkadaşlarını yanlarına alıp Şişli meydanınadoğru yürümeye başladıklarını, bir arkadaşlarının " iki tane solcu Lideri önümüzden gidiyor " diye iki kişiyi gösterdiğini, kendisi ve Mustafa BEKAROĞLU'nun Şişli meydanındaki büfenin arkasında silahlarını çekip bu şahıslara ateş edip onları vurduklarını, bu sırada bir trafik polisinin peşlerinden koşarak düdük çaldığını, halkında peşlerinedüştüğünü, ara sokağa dalıp oradan geçmekte olan Anadol marka bir otomobilin sürücüsünü silah tehdidi ile durdurup bu otomobile binerek Çağlayan deresine doğru gittiklerini;

16.2.1981 tarihli emniyet ifadesinde de; yukardaki beyanını aynen tekrar etmiştir.

Askeri Savcılık ve mahkeme ifadelerinde atılan suçu kabul etmemiş, zabıtada zora dayalı olarak beyanda bulunduğunu bildirmiştir.

Türkiye Televizyonunca 16.Mart.1981 tarihinde yayınlanan"Olayların içinde-İstanbul'da sağ eylem " programının tape tutanağına göre.....Şişli meydanında iki kişinin öldürülmesi meselesinin gelişimi şöyle olmuştu. İstanbul'da yoğun bir terör estiren Kızıl emperyalistlere karşı bir ders vermenin gerektiğine karar verdik. Şişli bölgesinde ülkücü Milliyetci görüşte olan arkadaşlarıma karşı yapılan saldırıların durdurulması ve o bölgenin sağ cenaha aktarılması için yapılan çalışmalar sırasında meydana gelen karşılıklı bir silahlı çatışma sırasında iki kişinin ölümüne neden oldum. Bu planlı bir şekilde yapılan bir hadisedeğil tesadüfen karşılaşılıp bir silahlı çatışmada tezahur eden bir hadisedir. Bu hadiseden sonra karşı tarafa geçip yoldan geçmekte olan bir Anadol araba idi zannedersem, bu ara baya arkadaşımla beraber bindik, hadise sonu kaçtık. .....şeklinde beyanda bulunmuştur. (Kls.A/29 Dz.388,389,391,398,392/10,415)

Ayrıca sanık 12.3.1981 tarihinde emniyet mensuplarının iştiraki ile olay mahallini göstermiş ve bu konuda yer gösterme zabıt varakası düzenlenmiştir.(Kls.A/29 Dz.478)

Olayın esaslı görgü tanıklarından P.M. Doğan GÜZEL talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.494) : Olay esnasında Etfal hastahanesi önünde nokta görevi yapmakta olduğunu, bir kalabalık oluştuğunu, kimin kimleri yaraladığını görmediğini.....

Tanık Muammer UYSAL'ın talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls. A/29-A Dz.445) : Öldürme olayını görmediğini, dükkanın ortasında bulunduğu sırada iki kişinin koşarak geçtiğini gördüğünü, ancak yüzlerini fark edemediğini.....

Tanık Gülağa GÜL'ün huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.429) : Olay tarihinde saat 13.30 sıralarında Vahap YEDİKARDEŞ'in yönettiği 34.TC.175 plaka sayılı otomobilde Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU ile bulundukları sırada yol bozuk olduğundan ağır ağır seyretmekte olduklarını, bir ara ellerinde silah bulunan iki kişinin otomobilin kapılarını açıp içeri bindiklerini beyan etmiş, huzurda kendisine gösterilen sanık Mehmet GÜL için : bana gösterdiğiniz sanık Mehmet GÜL tip olarak esmerlik yönünden arabanın önünden binen şahsa benzemektedir. Rengi ön taraftan arabaya binen şahsın rengine benzediğini belirtmek istiyorum.....

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 536

Tanık Vahap YEDİKARDEŞ'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.430) : Olayda görgüye dayanan bilgisi bulunmadığını,olay günü yönetimindeki vasıta ile yanında Gülağa GÜL ve Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU bulunduğu halde Şişli'den Çağlayan'a gitmekte iken bozuk yolda hızlarının tahminen 10-15 Km. olduğunu,bir ara arabanın aniden ön kapısı açılıp birisinin atlayarak arka koltuğa geçtiğini,başka birisininde arka sağ kapıdan içeriye girdiğini,yüzlerini göremediğini..... huzurda kendisine gösterilen şahsın benzeyip benzemediği hususunda bir şey diyemiyeceğini.....

Tanık Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU'nun talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.483) : Olay günü Vahap YEDİKARDEŞ'in arabasında Gülağa GÜL isimli arkadaşı ile birlikte üçü oturmakta iken arabanın yavaş yavaş hareket halinde olduğu bir sırada birden kapıların açılıp iki kişinin bindiğini fark ettiklerini,sanıkların yüzünü görmediği için teşhis etmesine imkan olmadığını.....

Tanık P.M. Mehmet BAYDEMİR'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls. A/29-A Dz.431) : Olay tarihinde Savcılıkta beyanda bulunduğunu,o ifadesinin doğru olduğu huzurda kendisine gösterilen sanıklardan Mehmet GÜL'ün, ifadesinde belirttiği şahsı ara benzetemediğini,çünkü şahısları bir anlık görüp gözden kaybettiğini,aradan geçen süre nedeniyle şimdi benzetemediğini.....

Tanık Mustafa ALBAYRAK'ın huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.450) : Olay günü Şişli Ziraat Bankasından para çekmekte iken " Adam vurdular " diye söylemeleri üzerine dışarı çıkıp baktığında yerde bir ölü birde yaralı gördüğünü,20-30 metre onların gerisinde de bir kişi elinde tabanca olduğu halde kendisine ateş etmek isteyen polis memuruna karşı havaya ateş etmekte olduğunu,elinde silah bulunan bu şahsın sağa sola ateş etmekte olduğunu,bir şahsın arabaya bindiğini,arkasındanda başka bir şahsı koşmakta iken gördüğünü.....

Tanık P.M. Ertan ERDEM'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.500) : Olay günü Şişli meydanındaki büfenin yanında bulunmakta iken 30 metre ilerde 7-8 el silah sesi duyduğunu,ellerinde silah bulunan parka giymiş iki kişiyigördüğünü, ateşi mütekkip bulunduğu tarafa doğru geldiklerini kendisini görünce karşı tarafa döndüklerini,onları 700-800 metre kadar takip ettiğini,Kocamansur sokağında bir Anadol otomobile bindiklerini,sanıklarla karşılaşıp onları görmesinin 10 saniye kadar sürdüğünü,şimdi sanıkları görse teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan etmiş,sanık Mehmet GÜL ayağa kaldırılıp kendisine gösterildiğinde bu şahsı tanıyamadığını.....

Tanık Kanber PAYOS'un huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.501) : Olay günü dükkanında bulunduğu sırada halk tarafından parkasının kapşonu çekilmiş vaziyette iki kişinin takip edildiğini gördüğünü,sanıkların yüzlerini göremediğini, beyan etmiş,huzurda sanık Mehmet GÜL kendisine gösterildiğinde,gösterdiğiniz bu şahsa benzemiyor,benim gördüğüm şahıs daha kısa boylu idi,ben kaçan şahısları arkadan görmüştüm.....

Tanık Şükrü AKINAN'ın huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.451) : Olay günü Kocamansur sokaktaki dükkanında bulunmakta iken ağır ağır seyretmekte olan bir otomobile iki kişinin hızlıca kapıları açıp bindiklerini,arabanın arkasından ahalinin ve iki trafik polisinin oraya kadar geldiklerini gördüğünü,daha sonra iki kişinin vurulduğunu duyduğunu,olayda görgüye dayanan başkaca bilgisi bulunmadığını.....

Beyan etmişlerdir.

Sanık Mehmet GÜL'ün bu öldürme eylemini işlediğine dair emniyetce tesbit olunmuş ifadesi ve bu ifadesini tesbit eden ekipce düzenlenmiş yer gösterme zabıt yara-

ASLIGIBIDIR
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/283
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 537

kasından başka bir delil mevcut değildir. TRT'deki beyanıda emniyette gözetim altında bulunduğu sırada sorgusunu yapan emniyet görevlilerinin huzurunda tesbit edilmiş olup, bu beyanıda emniyet ifadesinin devamı niteliğindedir. Yer gösterme tutanağının emniyetteki ikrarını teyit eden bir yan delil olarak kabulude Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre mümkün değildir.

Yeminli beyanları yukarda belirtilen tanıklar dışındaki diğer tanıkların esasen görgüye müstenit ve esasa müessir bir beyanları bulunmamaktadır.

Olayın görgü tanıkları Doğan GÜZEL,Muammer UYSAL,Gülağa GÜL,Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU,Vahap YEDİKARDEŞ,Mehmet BAYDEMİR,Mustafa ALBAYRAK,Ertan ERDEM,Şükrü AKINAN ve Kanber PAYOS'un yeminli beyanlarına göre 1.12.1975 tarihinde öldürülen Halit PELİKÖZ ve Cezmi YILMAZ'ın öldürülmeleri eylemini sanık Mehmet GÜL açısından sabit kabul etmek ve bu sanığın munhasıran emniyetteki ikrarına ve onun devamı niteliğindeki TRT beyanına dayanarak mahkümiyet hükmü kurmak mümkün değildir.

4- 31.5.1980 tarihinde Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs olayı ile ilgili olarak sanık Mustafa İÇÖZ hakkında :

31.5.1980 günü saat 14.00 sıralarında Üsküdar-Mollaeşref sokak Turan işhanındaki yazıhanesinde silahla yaralanmış olan Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs olayının olay esnasında belinde silahı olduğu halde han önünde beklemek suretiyle olaya fer'i fail olarak katıldığından bahisle sanık Mustafa İÇÖZ'ün TCK.nun 450/4, 62,65/3 ve 59 ncu maddeleri uyarınca mahkümiyetine karar verilmiş isede;

Olayın asli faillerinden sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün 6.11.1980 tarihli emniyet ifadesinde (Kls.B-8 Dz.180) : Firari sanık Efrail TUNÇ tarafından kararlaştırıldığı üzre Üsküdar CHP Eski başkanı Av.Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesi için yazıhanesinin bulunduğu Turhan han'a gittiklerini,silahları Efrail TUNÇ'un dağıttığını,Efrail TUNÇ tarafından kendisine Takarof,Mustafa İÇÖZ'e Çek marka,Kenan DALĞIÇ'a Fransız XX Onlusu tabancaların verildiğini,markasını bilmediği 7.65 mm. çaplı tabancanında Efrail'de kaldığını,Han'ın dış kapısında Mustafa ve Kenan'ın gözcü olarak kaldıklarını,kendisi ile Efrail'in yazıhaneye gittiklerini,bir süre sekreterin odasanda oturduklarını,daha sonra meşguliyetinin bitmesi üzerine Avukatın içerdeki odasına girdiklerini,içerde oturmakta olan avukatın kendisinin bir el ateş ettiğini,Efrail ile birlikte aşağıya indiklerini ve han de bekleyen Mustafa İÇÖZ ve Kenan DALĞIÇ ile birlikte ayrı yönlere kaçtıklarını beyan etmiş,5.2.1981 tarihli Askeri Savcılık ve mahkeme ifadelerinde,bu olayla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Sanık Mustafa İÇÖZ'ün 7.11.1980 tarihli emniyet ifadesinde (Kls.B-8 Dz. 194) : Ayhan ALGANTÜRK olayında Efrail ile Hüsamettin'in yukarı çıktıklarını,kendisi ile Kenan'ın han kapısının iç kısmında bellerinde silahları olduğu halde beklediklerini,5-6 dakika sonra bir silah sesi duyduklarını,Efrail ile Hüsamettin'in aşağıya inerek kendilerine hitaben iş tamam demeleri üzerine oradan kaçtıklarını beyan etmiştir.

Olayın diğer sanığı Kenan DALGIÇ'ın 15.9.1980 tarihinde emniyetçe tesbit olunan ifadesinde (Kls.B-8 Dz.126) : Bu olayla ilgili olarak hiç bir beyanı bulunmamaktadır. Bu sanığın 13.7.1981 tarihli Askeri Savcılık ifadesinde (Kls.B-8 Dz.129) : Bu olaya karışmadığını,avukatın yazıhanesini bilmediğini,Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ'ü tanımadığını beyan etmiştir.

Olayın asli faillerinden olduğu ifade olunan Efrail TUNÇ halen firari olup bu konuda bu sanığın tesbit edilmiş ifadesi yoktur.

TÜRKİYE SOSYAL ARAŞTIRMA VAKFI

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR

Sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ emniyetoe tesbit olunan ifadelerinde : Olaydan bir hafta evvel Ümraniye ÜGD binasında bulundukları sırada Ocak başkanı Aydın AKSAR'ın Efrail TUNÇ'a hitaben bu olayı kastederek " Bir olay var onu sen şimdi bunlara anlat " şeklinde beyanda bulunduğunu belirtmiş bulunmaları üzerine bu konuda Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ ile 8.11.1980 tarihinde yüzleştirilmiş bulunan Aydın AKSAR bu olayla hiç ilgisi bulunmadığını,keza aralarında bu şekilde bir konuşma geçmediğini bildirmiş ayrıca 8.11.1980 tarihinde emniyet mensuplarınca tesbit olunan ifadesinde de, bu olaydan herhangi bir şekilde bilgisi bulunmadığını beyan etmiştir.

Yine sanıklar Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ'ün olay tarihinden bir hafta evvel bu olayın Ümraniye ÜGD binasında konuşulduğu sırada Nebi AKTAŞ'ında hazır bulunduğunu söylemeleri üzerine 15.9.1980 tarihinde yakalanarak bu tarihte emniyetoe ve ayrıca 10.7.1981 tarihinde Askeri Savcılıkca ifadesi tesbit edilmiş bulunan sanık Nebi AKTAŞ bu olayla ilgili olarak herhangi bir beyanda bulunmamaştır.

Aynı ekip tarafından emniyetteki ifadeleri tesbit edilmiş bulunan sanıklar Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ 26.10.1980 tarihinde yine aynı emniyet ekibi mensupları olay yerini göstermek suretiyle yer göstermede bulunmuş iselerde;

Olayın görgü tanıkları Lütfi YİĞİT ve Zerrin BAŞKAPAN ile mağdur Ayhan ALCANTÜRK'ün sanık Mustafa İÇÖZ ve diğer fer'i faillerle ilgili herhangi bir beyanı bulunmamaktadır. Esasen sanık Mustafa İÇÖZ ile Hüsamettin İÇÖZ'ün emniyetteki beyanları dışında sanık Mustafa İÇÖZ'ün bu olaya gözcü olarak iştirak ettiğine dair herhangi bir delil mevcut değildir. Bu iki sanığın ifadesi aynı emniyet ekibi tarafından alınmıştır.

Sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ'ün,sanık Mustafa İÇÖZ'ün olaya gözcü olarak iştirak ettiğine dair emniyet ifadelerini teyit eden herhangi biryan delilde bulunmamaktadır. Yer gösterme tutanağının sanığın emniyet ifadesini teyit eden bir yan delil olarak kabulude mümkün değildir.

Bu itibarla, mağdur Ayhan ALCANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs suçuna sanık Mustafa İÇÖZ'ün fer'i fail olarak katıldığına dair mahkümiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmamaktadır.

Belirtilen bu hususlardan dolayı bu sanıkların bu suçlardan dolayı mahkümiyetlerine dair çoğunluk kararına muhalifim. 15.7.1986

ÜYE
M.HAYRİ ÖZTAN
Hak.Kd.Bnb.
(1971-Yd-1)
(MUHALİF)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLINDIR

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR YAZI İŞL. MÜD. Sh.539

KESİNLEŞTİRME ŞERHİ

İŞ BU HÜKMÜN SANIKLARINDAN;

Halil ŞAHİN(7),Abdullah BÜYÜKYILMAZ(17),Ahmet TOPRAK(31),Burhan MAKIR(47), Halil ATAŞ(48),Kazım BAKIR(49),Asaf KARABACAK(58),Hümmet DARBOĞAZ(62),Mehmet İLHAN (84),Nebi AKTAŞ(103) ve Adem BÜLBÜL haklarındaki MAHKUMİYET kararı,

Mustafa HOŞGÜL(14),Yusuf Ziya ARPACIK(26) ve İhsan ÇİMEN(56) haklarındaki BERAET ve GÖREVSİZLİK kararı,

Hüsamettin BALKIS(51),Erol SAKARYA(52) ve Ali GÜNGÖR(74) haklarındaki GÖREVSİZLİK kararı,

Ali DOĞAN(5),Enver ATEŞ(28),İsmet MUMCUK(38),Avni ARAS(39),İsmail NAYIRSOY(40), Bektaş KURTİNİ(41),Lütfi URAZ(42),Mehmet PEHLİVAN(43),Ahmet ÖZTÜRK(44)İbrahim LARÇIN(45),Orhan ASLANOĞLU(46),Şakir COŞKUN(50),Yaşar NEMBRUT(55),Aydın SEZER(66), Bilal DURGUT(70),Abdullah ŞENVER(72),Şentürk UĞURTAY(73),Cemal Muzaffer CİVELEK(77), Sedat KARA(87),Özcan ÇELİKSİZ(93),T.Nurullah AĞANSOY(94),Mustafa COŞAR(98),Servet SULTAN(104),Veysi KAYA(110),Salim ÜLKER(111),Ali KANSIZ(119),Behzat PARLAK(125), Bayram ÇİMEN(126),Yusuf ÖZER(127),Adnan KAYA(130),Bünyamin BALTA(131) ve İsmail Hakkı UZUN(133) haklarındaki BERAET kararı;

Gürman AKIN(116),Mehmet KUTUCU(118),Mehmet Sami UZUN(120),Aydın YAKUPOĞLU(122), ve Adnan DEMİREL(123) haklarındaki K.D.O.K.'na dair karar taraflarca süresi içinde temyiz edilmemekle;

Kesinleşmiştir.

İnfazına işaret olunur. 15.9.1987

Necmettin ÖZKAN
Hv.Hak.Kd.Bnb.
Kıdemli Hakim

KESİNLEŞTİRME ŞERHİ İPTALİ

İş bu hükmün sanıklarından ulup,

15.9.1987 tarihli kesinleştirme şerhine konu olan Burhan MAKIR(47),Şakir COŞKUN (50),Asaf KARABACAK(58) ve Salim ÜLKER(111) haklarındaki kararlar Askeri savcı ve müdahil tarafından temyiz edilmiş olmasına rağmen sehven kesinleştirildikleri anlaşıldığından, adı geçen sanıklar hakkındaki 15.9.1987 tarihli kesinleştirme şerhinin İPTALİNE,İş bu iptal işleminin Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına bildirilmesine,

İşaret olunur. 14.9.1990

Necmettin ÖZKAN
Hv.Hakim Yarbay
Kıdemli Hakim

ASLI GİBİDİR

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞTIRMA VAKFI TUSTAV

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sh.540

EK KESİNLEŞTİRME ŞERHİ

Taraflarca süresi içinde temyiz edilmemekle kesinleştiği halde 15.9.1987 tarihli kesinleştirme işlemi yapılırken haklarındaki kararların bir kısmının kesinleştiğine işaret olunmayan sanıklardan;

Abdülsamet KARAKUŞ(11),Aydın ERYILMAZ(12),Adnan MADAK(13),Adnan KAPUCU(15), Abdullah BÜYÜKYILMAZ(17),Halil DURMAZ(19),Mustafa KAPLAN(22),Mehmet ATEŞ(23),Cafer ORUÇ(25),Orhan GÜNDOĞDU(27),Ahmet TOPRAK(31),Suat ESKİCİOĞLU(33),Hüseyin YURDAKUL(35), Önder YAZICI(36),Salih AKTI(37),Davut YÜCE(54),Mahmut YURTSEV(55),Resul ÇAKIR(64), Şadan KORKMAZ(68),Ramazan ÇEPNİ(80),Enver KAÇAR(81),Abdilkemal AKINER(88),Vecdet ERSOY(91),Zihni AÇBA(92),Nebi AKTAŞ(103),Kaptan TAŞ(107),Mustafa İÇÖZ(109),Ahmet Mustafa KIVILCIM(113),Hayrullah ÖZTÜRK(115),Resül ŞAHİN(128) ve Recep ÇOBAN(132) haklarındaki kararların BERAETLERİNE dair kısımları ile;

Mustafa VERKAYA(20) hakkındaki kararın 11.7.1980 tarihli adam öldürme suçu ile 14.7.1980 tarihli adam öldürmeye teşebbüs suçundan dolayı verilen BERAET'e,

Mehmet BAL(57),Ali YELEÇ(60)ve Ahmet GÜR(95), haklarındaki kararların GÖREVSİZLİĞE,

Selahattin Şaban FAKİ(59) ve Mehmet İLHAN(84) haklarındaki kararların BERAET ve Kamu Davasının REDDİ'ne,

Ahmet Erhan Kürşat ATAMER(65) hakkındaki kararın BERAET'e ve MAHKUMİYET'e,

İsmet KOÇAK(69) hakkındaki kararın 14.7.1980 tarihli adam ödlürmeye teşebbüs suçu ile ilgili olan BERAET'e,

Abdullah ŞENVER(72) hakkındaki silahlı tehdit suçu ile ilgili kamu davasının zamanaşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİ'ne,

Mehmet GÜL(90) hakkındaki kararın BERAET'e ve DÜŞME'ye,

Recep BÜTÜNER(96) hakkındaki kararın 27.5.1980 tarihli kurşunlama eyleminden dolayı verilen BERAET'e,

Recep ÇAKMAK(99) hakkındaki kararın 1.6.1980 tarihli bumbalama eylemi ile 15.2.1980 tarihli kurşunlama eyleminden dolayı verilen BERAET'e,

Hüsamettin İÇÖZ(108) hakkındaki kararın 21.6.1980 tarihli kurşunlama eylemi ile ilgili olarak verilen BERAET'e,

İbrahim Uğur BAŞÇI(117), hakkındaki kararın 23.12.1979-13.5.1980 ve 23.2.1980 tarihli adam öldürme eylemleri ile ilgili olarak verilen BERAET'e,

Bünyamin BALTA(131) hakkındaki kararın 27.6.1979 tarihli bombalama eyleminden dolayı verilen Kamu Davasının REDDİ'ne,

Dair kısımlarının da 15.9.1987 tarihi itibariyle kesinleştiğine ve ikmalına,

İŞARET OLUNUR. 14.9.1990

Necmettin ÖZKAN
Hv.Hakim Yarbay
Kıdemli Hakim

ASLI GİBİDİR

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI VAKFI

ESAS NO :1981/282
KARAR NO :1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU ONANIR 7/1/1986 YAZI İŞL. MÜD. Sh.541

KESİNLEŞTİRME ŞERHİDİR

Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin 26.6.1990 tarih ve 1990/2-343 Esas-Karar sayılı ilamları ile;

İş bu hükmün sanıklarından;

Celal ADAN(1),Berker İNANOĞLU(2),İsmail Aydın ESİ(3),Ahmet AYHAN(8),Şahismail ATEŞ(9),Mevlüt PINARBAŞI(10),Abdülsamet KARAKUŞ(11),Aydın ERYILMAZ(12),Remzi YAZGAN(18), Halim DURMAZ(19),Vasıf AYHAN(21),Mehmet ATEŞ(23)(14.5.1980 tarihli silahlı tehdit suçu ile ilgili Mahkumiyet kararı,temyiz istemi REDDEDİLEREK),Yakup PAT(29),Eşref Şerifof AHMETOF(32),Suat ESKİCİOĞLU(33)(14.6.1980 tarihli silahlı tehdit suçu ile ilgili mahkumiyet kararı,temyiz istemi REDDEDİLEREK),Orhan MADEN(34),Hüseyin YURDAKUL (35),Salih AKTI(37),Mahmut YURTSEV(55),Mehmet BAL(57),Selahattin ŞABANFAKİ(59),Ali YELEÇ(60),Sıtkı YILMAZ(61),Ahmet Erhan Kürşat ATAMER(65),Ragıp AYYILDIZ(67),Şadan KORKMAZ(68)(14.6.1980 tarihli silahlı tehdit suçu ile ilgili MAHKUMİYET kararı,Temyiz İstemi REDDEDİLEREK)İsmet KOÇAK(69),Hüseyin KURTALAN(71),Yılmaz BİLGİN(75),Enver KAÇAR(81),Durak AYDIN(83),Ahmet SÜMER(85),Resul ATILGAN(86),Veodet ERSOY(91),Turhan BULUT(97),Şinasi ATAN(100)Aydın AKSAR(105),Hüsamettin İÇÖZ(108),(25.5.1980 tarihli silahlı tehdit suçu ile ilgili MAHKUMİYET kararı,Temyiz İstemi REDDEDİLEREK),Salim ÜLKER(111),Mustafa FİDAN(112),Yusuf ÖZTOPRAK(114),Hayrullah ÖZTÜRK(115),Fethi NAMLIOĞLU(121)ve Recep ÇOBAN(132) haklarındaki hüküm ONANARAK,

Asaf KARABACAK(58) ve Servet GÜNEYPARLAK(ın(129) mahkumiyetlerine ilişkin kararlar,dava zamanışımı sebebiyle DÜŞÜRÜLEREK,

Hafize KORKMAZ(78) ve Dursun SAYGILI(79) haklarındaki MAHKUMİYET kararı,temyiz istemleri REDDEDİLEREK,

Mustafa VERKAYA(20) hakkındaki 1.12.1975 tarihinde Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün öldürülmeleri olayı ile ilgili BERAET kararı ONANARAK,

Önder YAZIMCI'nın(36), 14.6.1980 tarihli silahlı tehdit suçu ile ilgili MAHKUMİYET kararı, temyiz istemi REDDEDİLEREK,

Davut YÜCE'nin (54) TCK.nın 464/3-4, 59.maddeleri gereğince verilen MAHKUMİYET kararı,dava zamanaşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLEREK,

Ramazan ÇEPNİ'nin(80) 27.10.1979 tarihli öldürme ve yaralama eylemlerinden dolayı TCK.nın 450/5 maddesi uyarınca verilen MAHKUMİYET kararı ONANARAK,

Mehmet GÜL'ün(90) sahte kimlik kullanmak suçundan verilen MAHKUMİYET kararı, temyiz istemi REDDEDİLEREK,

Zihni AÇBAĞ'ın(92)(23.4.1980 tarihli taammüden adam öldürmek ve 11.7.1980 tarihli taammüden adam öldürmeye tam teşebbüs suçlarından dolayı verilen MAHKUMİYET kararları ONANARAK,aynı sanığın sahte kimlik kullanmak suçundan dolayı verilen MAHKUMİYET kararı,temyiz istemi REDDEDİLEREK,

Recep ÇAKMAK'ın(99) sahte kimlik kullanmak suçundan dolayı verilen MAHKUMİYET kararı,temyiz istemi REDDEDİLEREK,

İsmet KARAALİOĞLU'nun(106) 25.5.1980 tarihli silahlı tehdit suçundan dolayı verilen mahkumiyet kararı,Temyiz istemi REDDEDİLEREK,

Mustafa İÇÖZ'ün(109) 18.4.1980 tarihli silahlı müessir fiil suçundan dolayı verilen MAHKUMİYET kararı,dava zamanaşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLEREK,aynı sanığın sahte kimlik kullanmak suçundan dolayı verilen MAHKUMİYET kararı Temyiz İstemi REDDEDİLEREK,

Resül ŞAHİN'in(129) sahte kimlik kullanmak suçundan dolayı verilen MAHKUMİYET kararı,temyiz istemi REDDEDİLEREK,

Kesinleştiğine ve infazına işaret olunur. 14.9.1990

ASLI GİBİDİR

Necmettin Özkan
Hv.Hakim Yarbay
Kıdemli Hakim

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ VAKFI

2-Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu,Mahmut Korkmaz,Kadri Kürşat Poyraz ve Bünyamin Adanalı'nın gıyabi tevkiflerinin yerine getirilmesi için yazılan yazı cevabının geciktirme nedeninin tekiden sorulmasına,

3-Mahmut Korkmaz ile ilgili olarak yazılan yazı cevabının geciktirme nedeninin tekrar tekiden sorulmasına,

4-Sanık Kadri Kürşat Poyraz'ın savunmasının saptanması için yurtdışına yazılan talimat cevabının beklenilmesine,

Bu nedenlerle duruşmanın 16.11.1998 Pazartesi günü saat:9.45'e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.28.9.1998

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	KATİP
0020346	0016779	0023658	0007074

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

ASLI GİBİDİR.